



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Stalna služba u Garešnici
Garešnica, V. Nazora 22

Poslovni broj: P-43/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

I

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru Stalna služba u Garešnici po sutkinji toga suda Dajani Gabud Jandoš kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., OIB 43965974818, Ulica Grada Vukovara 37, 10000 Zagreb, zastupanog po punomoćniku odvjetniku Vjeranu Blažek iz Osijeka, protiv tuženika Marijana Šimun, OIB 53006726018, Kajgana 86, 43280 Kajgana, radi isplate, nakon zaključene javne i glavne rasprave 02. srpnja 2026. godine u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja te tuženog, na ročištu za objavu i uručenje presude, sukladno čl. 335. Zakona o parničnom postupku, dana 28. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Utvrđuje se djelomično povlačenje tužbe za isplatu iznosa od 39,25 €

i

p r e s u d i o j e

I. Usvaja se tužbeni zahtjev kao osnovan, koji glasi:

"Nalaže se tuženiku u roku 15 dana podmiriti zakonske zatezne kamate koje teku od dospijeća pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište

primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, i to:

- na iznos od 38,39 EUR od dana 17.09.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 0,84 EUR od dana 09.10.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 0,02 EUR od dana 17.09.2025.g. pa do isplate."

II. a) Nalaže se tuženiku u roku 15 dana podmiriti tužitelju prouzročene parnične troškove u iznosu od 161,64 € zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude odnosno dana 28.07.2026. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

b) Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška koji prelazi iznos od 161,64 € pa do ukupno potraživanih 276,64 €, kao neosnovan.

c) Odbija se zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška kao neosnovan.

Obrazloženje

1. U pravnoj stvari pobliže opisanoj u uvodnom dijelu ove odluke tužitelj je po punomoćniku ovome sudu podnio tužbu 20. siječnja 2026. godine protiv tuženika radi plaćanja iznosa od 39,25 € sa zakonskim zateznim kamatama.

2. U tužbi se navodi, da je tuženik je dana 27.05.2024.g. postao vlasnik nekretnine upisane u k.o. Pakrac, zk.ul.br. 912, kč.br. 2359/24. Tuženik, iako je sukladno čl. 24. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom i Zakonu o tržištu električne energije bio u obvezi bez odgađanja tužitelju pisanim putem prijaviti promjenu vlasništva nad stambenim/poslovnim prostorom kako bi se prijavljena promjena vlasništva odnosno promjena krajnjeg kupca električne energije mogla primjenjivati od sljedećeg mjesečnog obračuna električne energije, nikada to nije učinio slijedom čega je tužitelj i nadalje račune za isporučenu električnu energiju nastavio izdavati na ranijeg vlasnika Ljubicu Drvenkar, Pakrac, Krndija 30, OIB: 10863126805. Propuštajući postupiti sukladno zakonskoj obvezi i prijaviti promjenu vlasništva nekretnine, tuženik se neosnovano obogatio za iznos mjesečnih računa za isporučenu električnu energiju, odnosno za ukupan novčani iznos od 39,25 EUR. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže sudu naložiti tuženom isplatu dugovanog iznosa uz naknadu parničnog troška u iznosu od 276,64 €.

3. Tuženik je u odgovoru na tužbu navodi, da mu je Ivica Drvenkar iz Bjelovara, rekao da je preveo struju na njega u Lipiku, no poslije mu je predavao čekove koji glase na Ljubicu Drvenkar, a on je sve čekove koje je dobio i platio. Nikakve opomene nije dobio. Uplatnicu na iznos od 39,25 €, a koja glasi na pokojnu Ljubicu Drvenkar je dobio i platio. Predlaže tužbu odbiti kao i zahtjev za naknadu parničnih troškova. Tuženik je uz odgovor na tužbu priložio potvrde o izvršenim uplatama tuženiku, među kojim je i potvrda o uplati iznosa od 39,25 €, koja se odnosi na utuženi iznos, a uplata je izvršena dana 05.03.2026. (list 14 spisa).

4. Tužitelj je u podnesku od 01.04.2026., a vezano za navode tuženika iz odgovora na tužbu, povukao tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 39,25 €, potvrdivši navod tuženika, da je navedeni iznos plaćen, čime tužitelj smatra da je tuženik priznao dug, a kako je uplata učinjena nakon podnošenja tužbe, tuženik je ostao kod potraživanja još neplaćenih, a utuženih zakonskih zateznih kamata koje obračunate na dan 01.04.2026. iznose 0,94 €, te kod potraživanog parničnog troška.

5. Budući se tuženik nije protivio djelomičnom povlačenju tužbenog zahtjeva, sud je povlačenje utvrdio sukladno čl. 193. st. 2. Zakona o parničnom postupku, kako je pobliže označeno u izreci rješenja.

6. U postupku izvođenja dokaza u odnosu na dio tužbenog zahtjeva koji tužitelj nije povukao, sud je saslušao tuženika, te izvršio uvid u dokumentaciju i to: neslužbena kopija povijesnog zk. izvotka za nekretninu upisanu u zk.ul. broj 912 k.o.Pakrac, Izvod iz poslovnih knjiga tužitelja za Ljubicu Drvenkar, Pakrac, Krndija 30 (list 4-6), račun od 23.09.2025., te uplatnice /list 13-16, obračun zateznih kamata do 01.04.2026. (list 19-27).

7. Ocjenom izvedenih dokaza, sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, u daljnjem tekstu: Zakon o parničnom postupku), sud je ocijenio, da je tužbeni zahtjev u ne povučenom dijelu osnovan.

8. Nije bilo sporno, da je tuženik vlasnik nekretnine čkbr. 2359/24 kuća br. 30 u Krndiji i dvorište sa 212 čhv na području K.O. Pakrac, a za koju tuženik u evidenciji ima i dalje kao kupca/obveznika upisanu Ljubicu Drvenkar, za koju također nije sporno, da je pokojna, jer isto u odgovoru na tužbu navodi tuženik, te je o tome i iskazivao na glavnoj raspravi održanoj dana 02.07.2026. Iz iskaza tuženika proizlazi, da osobno nikada nije bio kod tuženika izvršiti prijenos sa bivšeg obveznika Ljubice Drvenkar, na sebe kao novoga vlasnika, jer je očekivao da će to učiniti Ivica Drvenkar, nasljednik Ljubice Drvenkar, koji mu je obećavao to učiniti, a nakon što je kuću prodao tuženikovo majci. Međutim iz njegova iskaza proizlazi da mu je Ivica Drvenkar predavao uplatnice koje su glasile na Ljubicu Drvenkara, te ih je on uredno plaćao, iz čega se zaključuje da je tuženik svo vrijeme znao da i dalje kod tužitelja nije izvršen prijenos, odnosno promjena u evidenciji obveznika plaćanja struje na predmetnoj nekretnini. Iz svega proizlazi da tuženik niti ne spori obvezu plaćanja struje za predmetnu nekretninu, jer je isti po uručenim mu uplatnicama od strane Ivica Drvenkar vršio uplate, pa je tako uplatio i po računu koji mu je naknadno uručen, a utužen u ovome predmetu u iznosu od 39,25 €, time da ga je platio sa zakašnjenjem tek nakon što je tužen za isplatu toga iznosa. Činjenica što račun nije primio na vrijeme, ne može ići na teret tužitelja, jer je tuženik taj koji nije ispunio svoju obvezu i prijavio promjenu vlasništva na predmetnoj nekretnini kod tužitelja, sukladno čl. 24. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom i Zakonu o tržištu električne energije, stoga postoji obveza tuženika naknaditi tužitelju još i zakonske zatezne kamate, koje su ostale nepodmirene, a koje obračunate na dan 01.04.2026. iznose 0,94 €, te naknaditi u cijelosti opravdan trošak tužitelja sukladno čl. 154. st. 1. u svezi čl. 155. Zakona o parničnom postupku, budući je do povlačenja dijela tužbenog zahtjeva došlo uslijed činjenice, da je tuženik djelomično tek nakon podnesene tužbe, izvršio uplatu dijela predmetne utužene tražbine.

9. Opravdan parnični trošak tužitelja u ovome predmetu u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 138/23, u daljnjem tekstu: Tarifa), Zakona o sudskim pristojbama i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi iznosi 161,64 €, a čine ga: jednokratna nagrada punomoćniku odvjetniku za zastupanje u predmetu od 125,00 € s uračunatim PDV-om, te trošak sudske pristojbe na tužbu plaćene u iznosu od 6,64 eura, kao i sudska pristojba na presudu koja iznosi 30,00 €. Sud nije kao potreban i opravdan trošak smatrao trošak uvida u katastar radi saznanja podataka za pribavljanje zemljišno knjižnog izvatka, kao i trošak pribave zemljišnoknjižnog izvatka s obzirom je u spis dostavljena neslužbena kopija povijesnog zk. izvatka, te nije priložen dokaz o tome, da je službeno vršen uvid u katastar. Dakle, temeljem čl. 154. st. 1. u svezu čl. 155. Zakona o parničnom trošku tuženik je dužan tužitelju naknaditi trošak u iznosu od 161,64 €, dok je preko toga iznosa odbijen zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška kao neosnovan. Tuženik nije uspio u parnici, pa niti nema pravo na naknadu parničnog troška.

U Garešnici 28. srpnja 2026. godine

Sutkinja:

Dajana Gabud Jandoš

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od uručjenja otpravka iste. Žalba se podnosi nadležnom Županijskom sudu, putem ovog suda pisanim putem.

DOSTAVITI:

- Odvjetnik Vjeran Blažek, Osijek
- Marijan Šimun, Kajgana 86

Broj zapisa: **9-3088b-52ba6**

Kontrolni broj: **03b44-21188-16495**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.