



Poslovni broj: 6 UsI-168/16-16

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Dariji Pugel, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Tee Jauk, u upravnom sporu tužitelja Agrofin d.o.o., Umag, Zambratija, Romanija 60a, kojeg zastupaju opunomoćenici odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatar, Vera Dizdarević, Valentina Vižintin i Marko Komorski u Rijeci, Jadranski trg 4/II, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Edilcostruzioni Chersa d.o.o., Novigrad, Bužinija bb, kojeg zastupa opunomoćenica Nadija Benolić, odvjetnica u Umagu, Trgovačka br. 2A, radi predstečajne nagodbe, 9. lipnja 2017.g.,

presudio je

I. Poništava se rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-423-01/15-01/554, URBROJ: 513-04/15-3 od 14. prosinca 2015.g. te se predmet vraća tuženiku na ponovni postupak.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove ovog upravnog spora u visini od 3.125,00 kn (slovima: tritisućestodvadesetpetkuna) u roku od 60 dana od dana dostave pravomoćne presude.

III. Odbija se preostali dio zahtjeva tužitelja za naknadu troškova ovog upravnog spora.

IV. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

Rješenjem Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07, KLASA: UP-I/110/07/15-01/7962, URBROJ: 04-06-15-7962-39 od 16. srpnja 2015.g. otvoren je postupak predstečajne nagodbe nad tužiteljem Agrofin d.o.o. Zambratija, Romanija

60a, Umag, te istovremeno ukinuta privremena mjera određena rješenjem toga tijela KLASA: UP-I/110/07/15-01/7962, URBROJ: 04-06-15-7962-14 od 30. lipnja 2015.g., uz ostala popratna utvrđenja.

Povodom žalbe vjerovnika Edilcostruzioni Chersa d.o.o. Novigrad, Bužinija bb, koji u ovome sporu ima status zainteresirane osobe, tuženik je pobijanim rješenjem poništio citirano rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe te predmet vratio prvostupanjskom tijelu na ponovno odlučivanje.

Tužitelj u pravovremeno podnesenoj tužbi te daljnjim tijeku spora (podnesku od 2. lipnja 2017.g. te na ročištu za raspravu održanom 2. lipnja 2017.g.) osporava zakonitost pobijanog rješenja tuženika, ističući da je isto nerazumljivo i proturječno te ne sadrži razloge donošenja, odnosno obrazloženje zbog čega je donesena odluka o poništenju prvostupanjskog rješenja, uslijed čega se to rješenje ne može ispitati, a tužitelju je umanjena mogućnost pobijanja istoga i pokretanja upravnog spora, te je ujedno na taj način povrijeđena ustavna odredba glede sudske kontrole uprave. Pritom tužitelj naglašava da iz pobijanog rješenja nije moguće sa sigurnošću zaključiti koji su točno razlozi donošenja pobijane odluke, pri čemu ističe da tuženik kao jedini razlog donošenja pobijanog rješenja navodi da se ne mogu otkloniti prigovori žalitelja (ovdje zainteresirane osobe) koji se odnose na nedostatke u dokumentaciji dostavljenoj uz prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, pri čemu se u pobijanom rješenju ne navodi koji su to prigovori žalitelja, zbog čega su ti prigovori osnovani, koji je stav tuženika u pogledu određenog prigovora te da li se radi o pogrešno i/ili nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju ili pak pogrešnoj primjeni materijalnog prava i u kojem pogledu. Tužitelj pritom citira odredbu čl. 120. st. 3. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09, dalje: ZUP) te odredbu čl. 117. st. 1. u svezi st. 2. ZUP-a, ističući da je tuženik kao drugostupanjsko tijelo morao ocijeniti svaki pojedini navod žalbe, a ne samo općenito uputiti na istu, te da uslijed navedenih nedostataka iz pobijanog rješenja nije moguće utvrditi da li je ispunjena neka od pretpostavki iz čl. 117. st. 1. i 2. ZUP-a. Također tužitelj ističe da tuženik uopće nije uzeo u obzir navode iz odgovora na žalbu u kojem se tužitelj očitovao u pogledu svih žalbenih razloga žalitelja (zainteresirane osobe), a što također čini nezakonitim osporeno rješenje. Nadalje ukazuje da je pobijano rješenje proturječno i nepotpuno također i u pogledu upute prvostupanjskom tijelu glede ocjene žalbenih razloga, budući da se ista iscrpljuje u navođenju žalbenih razloga, o čijoj je osnovanosti morao odlučiti tuženik kao drugostupanjsko tijelo. Zaključno tužitelj ukazuje da tuženik, iako citira odredbu čl. 50. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, dalje Zakon) ne navodi koje bi se to okolnosti propisane tim Zakonom trebale utvrditi u ponovnom postupku, budući da u fazi odlučivanja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe nije moguće ispitivati eventualno odstupanje u odnosu na podatke navedene u financijskim izvještajima, dok su preostale upute prvostupanjskom tijelu po stavu tužitelja neosnovane.

Tužbenim zahtjevom tužitelj predlaže da Sud poništi pobijano rješenje tuženika, kao i da tuženika obveže na naknadu troškova predmetnog upravnog spora u ukupnom iznosu od 13.500,00 kuna.

Tuženik u odgovoru na tužbu ustraje kod navoda iz obrazloženja pobijanog rješenja tuženika te predlaže obijanje tužbe i tužbenog zahtjeva.

Edilcostruzioni Chersa d.o.o, Novigrad, koji u predmetnom sporu ima status zainteresirane osobe, u dostavljenom odgovoru na tužbu te kasnije u tijeku spora (u podnesku od 23. svibnja 2017.g. te na ročištu za raspravu održanom 2. lipnja 2017.g.) ističe prigovor nedopuštenosti tužbe, uz obrazloženje da je tužba podnesena protiv drugostupanjskog rješenja kojim upravna stvar nije konačno rješenja, te da stoga tužitelj nema pravni interes osporavati predmetnu odluku, budući da istom tuženik nije odlučio o nikakvim pravima, obvezama ili pravnim interesima tužitelja, tim više što je u ponovnom postupku dana 1. travnja 2016.g.

Doneseno novo rješenje o otvaranju redovnog postupka predstečajne nagodbe. Stoga smatra da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za vođenje predmetnog spora te predlaže da Sud podnesenu tužbu na temelju čl. 30. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17, dalje: ZUS) odbaci kao nedopuštenu. Nadalje se zainteresirana osoba usprotivila tužiteljevim navodima kojima isti ukazuje na nerazumljivost pobijanog rješenja tuženika, ističući da je iz istoga jasno da se prvostupanjsko rješenje temelji na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, odnosno da iz stanja spisa ne proizlazi da je bilo udovoljeno svim pretpostavkama propisanim odredbama Zakona za donošenje na zakonu osnovanog rješenja o otvaranju redovnog postupka predstečajne nagodbe, dok da je tuženik ocijenio sve navode iz žalbe zainteresirane osobe te kao osnovanima ocijenio navode kojima ista ukazuje na nedostatke u dokumentaciji dostavljenoj po tužitelju te na postupanje tužitelja protivno odredbi čl. 17. Zakona. Ističe da tuženik kao tijelo državne uprave ima ovlast obavljati isključivo poslove u granicama Uredbom o ustrojstvu Ministarstva financija danih ovlasti, te stoga isti nije ovlašten samostalno voditi postupak predstečajne nagodbe i utvrđivati činjenice relevantne za donošenje rješenja o otvaranju redovnog postupka predstečajne nagodbe, koje su radnje ovlaštena poduzimati isključivo Nagodbena vijeća nadležnih Regionalnih centara Financijske agencije. Stoga smatra da je tuženik, nakon što je ocijenio da prema stanju spisa nedvojbeno ne proizlazi da su ispunjene Zakonom propisane pretpostavke za donošenje rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, te da je nužno dopuniti postupak radi utvrđenja činjenica koje su ostale neutvrđene ili dvojbene, bio ovlašten postupiti isključivo prema odredbi čl. 117. st. 2. ZUP-a te prvostupanjsko rješenje poništiti, a predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje prvostupanjskom tijelu uz davanje upute za buduće postupanje. Nadalje ističe da u konkretnom slučaju opravdanost odluke tuženika proizlazi iz odredbe čl. 49. st. 1. Zakona i dokumentacije priležeće spisu, a budući da je usporedbom podataka o poslovanju dužnika (ovdje tužitelja) iskazanih u izvješću o financijskom stanju i poslovanju dužnika, s onima sadržanima u godišnjim financijskim izvještajima za poslovnu 2014.g., objavljenim na službenim stranicama FINA-e; proizlazi znatna neusklađenost u podacima koji se odnose na istu poslovnu godinu, što je protivno Zakonu o računovodstvu, pa stoga proizlazi da financijsko izvješće sadržano u izvješću o financijskom stanju i poslovanju dužnika ne odražava vjerodostojno financijsko stanje dužnika, a o čemu ovisi ispunjenje pretpostavke iz čl. 49. st. 1. Zakona. Također ističe da je zainteresirana osoba prije donošenja poništenog rješenja prvostupanjsko tijelo upozoravala na radnje tužitelja kojima isti koristi društvo radi postizanja svrhe koja je zabranjena – izbjegavanje naplate tražbine zainteresirane osobe, što je protivno odredbi čl. 17. Zakona te ima izravan utjecaj na ostvarivanje prava zainteresirane osobe kao razlučnog vjerovnika. Nadalje zainteresirana osoba detaljno obrazlaže razloge zbog kojih smatra pobijano rješenje tuženika osnovano i u dijelu u kojem isti prihvaća žalbene navode zainteresirane osobe da popis sudskih sporova nije revidiran po ovlaštenom revizoru, da izvješće o financijskom stanju i poslovanju dužnika od 1. srpnja 2015.g. ne sadrži sve elemente propisane čl. 42. Zakona, da popis dužnika ne udovoljava svim elementima iz čl. 42. st. 5. Zakona, da je popis vjerovnika po osnovi uvjetnih tražbina u cijelosti nevjerodostojan, te da izvješće ne sadrži popis povezanih osoba. Iz svih navedenih razloga smatra da je prvostupanjsko tijelo već pri donošenju rješenja o otvaranju redovnog postupka predstečajne nagodbe počinilo niz propusta jer nije utvrdilo sve pretpostavke propisane Zakonom što navedeno rješenje čini nezakonitim, a upute tuženika u pogledu potrebnog upotpunjavanja postupka u cijelosti osnovanim. Stoga predlaže odbacivanje tužbe kao nedopuštene, podredno odbijanje tužbe kao neosnovane.

Zainteresirana osoba dodatno u podnesku od 23. svibnja 2017.g. ukazuje na razloge koje po stavu zainteresirane osobe dovode do zakonitosti pobijanog rješenja o poništavanju rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, uz isticanje da nadležna tijela u kaznenim

i poreznim postupcima postupaju protiv tužitelja i odgovorne osobe tužitelja Aleksandre Vekić, a sve zbog razloga na koje je zainteresirana osoba i ukazivala u svojoj žalbi podnesenoj protiv tog rješenja.

U tijeku spora održana je rasprava na ročištu održanom 2. lipnja 2017.g., u prisutnosti zamjenice opunomoćenika tužitelja te zamjenice opunomoćenice zainteresirane osobe, a na temelju čl. 39. st. 2. ZUS-a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, koji svoj izostanak nije opravdao, čime se smatra da je strankama u smislu čl. 6. ZUS-a dana mogućnost očitovanja o svim zahtjevima i navodima drugih stranaka, te o svim spornim činjeničnim i pravnim pitanjima ovoga spora. Na održanom ročištu stranke su ustrajale kod svojih dosadašnjih navoda, pri čemu je zamjenica opunomoćenika tužitelja dodatno u spis uložila podnesak kojim se očituje na navode zainteresirane osobe iz odgovora na tužbu te podneska od 23. svibnja 2017.g., a u kojem podnesku tužitelj u bitnome ukazuje na neosnovanost prigovora nedopuštenosti tužbe te preostalih navoda zainteresirane osobe glede zakonitosti pobijanog rješenja tuženika. Dodatno, prisutne stranke zatražile su naknadu troškova spora, i to tužitelj u visini od 13.500,00 kuna, a zainteresirana osoba u visini od 243.750,00 kuna.

Pritom Sud nije prihvatio prijedlog zamjenice opunomoćenice zainteresirane osobe da joj se dodijeli kraći rok radi očitovanja na zaprimljeni podnesak tužitelja, iz razloga što se po stavu ovoga Suda u navedenom podnesku ne navode kakvi novi tužbeni navodi ili dokazi koji već ne bi bili sadržani u tužbi, izuzev navoda glede očitovanja tužitelja o prigovoru tuženika glede dopuštenosti tužbe, a o kojem je prigovoru Sud odlučio bez uzimanja u obzir navoda tužitelja sadržanih u tom podnesku.

Radi ocjene zakonitosti pobijanog rješenja tuženika Sud je izvršio dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu upravnog spora te dostavljenom spisu upravnog postupka.

Razmatrajući sva sporna činjenična i pravna pitanja ovoga spora, Sud smatra da je tužbeni zahtjev osnovan.

Prije odlučivanja o osnovanosti tužbenog zahtjeva (merituma spora), Sud je ispitao prigovor zainteresirane osobe glede nedopuštenosti tužbe, te prijedlog za odbacivanje iste, te utvrdio da takav prijedlog nije osnovan.

Naime odredbom čl. 30. st. 1. tč. 2. ZUS-a propisano je da će Sud odbaciti tužbu, između ostalog, ukoliko se pojedinačnom odlukom, postupanjem ili upravnim ugovorom ne dira u pravo ili pravni interes tužitelja.

U konkretnom slučaju, budući da je prvostupanjskim rješenjem usvojen prijedlog tužitelja te je nad tužiteljem kao dužnikom otvoren postupak predstečajne nagodbe, dok je pobijanim rješenjem tuženika, donijetim povodom žalbe zainteresirane osobe, citirano prvostupanjsko rješenje poništeno te predmet vraćen tom tijelu na ponovni postupak, to Sud smatra da se ovakvim drugostupanjskim rješenjem tuženika svakako dira u pravo odnosno pravni interes tužitelja, te da tužitelj, kao stranka čiji je prijedlog prethodno usvojen te nad kojom je prvostupanjskim rješenjem bio otvoren postupak predstečajne nagodbe, a koje je rješenje poništeno pobijanim rješenjem tuženika, ima pravo pred ovim upravnim sudom osporavati zakonitost takvog rješenja.

Stoga Sud smatra da prijedlog zainteresirane osobe za odbacivanje tužbe iz citiranih razloga nije osnovan.

Nadalje, upustivši se u meritorno odlučivanje glede tužbenih navoda, Sud je izvršio uvid u sadržaj pobijanog rješenja tuženika kao i mjerodavne zakonske odredbe.

Odredbom čl. 120. ZUP-a propisano je da se odredbe ovoga zakona koje se odnose na oblik i sadržaj prvostupanjskog rješenja na odgovarajući način primjenjuju i na drugostupanjsko rješenje (st. 2.), te da će se u obrazloženju drugostupanjskog rješenja ocijeniti svi navodi iz žalbe, pri čemu se drugostupanjsko tijelo, ukoliko je već prvostupanjsko tijelo u obrazloženju svog rješenja pravilno ocijenilo navode koji se u žalbi iznose, može pozvati na razloge prvostupanjskog rješenja (st. 3.).

Nadalje, odredbom čl. 98. st. 5. ZUP-a propisan je obvezni sadržaj obrazloženja rješenja te je tako propisano da obrazloženje sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučni pri ocijeni pojedinih dokaza, razloge zbog kojih nije usvojen koji zahtjeva stranka, razloge donošenja zaključaka u tijeku postupka te propise na temelju kojih je riješena upravna stvar.

Uvidom u pobijano rješenje tuženika, utvrđeno je da je isto sadrži detaljan prikaz dosadašnjeg tijeka postupka koji je prethodio donošenju prvostupanjskog rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, izlaganje sadržaja žalbe zainteresirane osobe protiv prvostupanjskog rješenja, citiranje odredbi Zakona, te uputu prvostupanjskom tijelu o daljnjem tijeku postupka; no da pobijano rješenje tuženika ne sadrži, a kako to ispravno ukazuje tužitelj, niti ocjenu žalbenih navoda žalitelja u smislu čl. 120. st. 2. ZUP-a, niti utvrđeno činjenično stanje te razloge donošenja navedene odluke u smislu čl. 98. st. 5. ZUP-a. Naime, iz pobijanog rješenja tuženika nije razvidno da li su i koji od žalbenih navoda zainteresirane osobe cijenjeni osnovanima, te iz kojeg razloga; nadalje nije razvidno u kojem je smislu činjenično stanje pogrešno ili nepotpuno utvrđeno, te nije razvidna poveznica između žalbenih razloga i utjecaja istih na (ne)zakonitost prvostupanjskog rješenja o otvaranju predstečajne nagodbe, budući da tuženik u pobijanom rješenju samo utvrđuje da se za sada ne mogu otkloniti prigovori žalitelja (zainteresirane osobe) koji se odnose na nedostatke u dokumentaciji dostavljenoj uz prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, bez istovremenog navođenja da li je utvrđeno postojanje takvih nedostataka, ukoliko jest, u čemu se isti očituju, te dovođenja u uzročno-posljedičnu vezu takvih nedostataka s nezakonitošću prvostupanjskog rješenja, uz citiranje mjerodavnih odredbi Zakona. Pritom, iako Sud prihvaća navode zainteresirane osobe glede nadležnosti prvostupanjskog tijela u pogledu vođenja postupka predstečajne nagodbe, navedeno ne otklanja od tuženika kao drugostupanjskog tijela odgovornost za ocjenu žalbenih navoda, te ne predstavlja osnovu za „delegiranje“ nadležnosti za takvo postupanje na prvostupanjsko tijelo, kako je to učinjeno pobijanim rješenjem.

Slijedom navedenog, budući da po stavu ovoga Suda obrazloženju pobijanog rješenja tuženika nedostaje zakonom propisani sadržaj u smislu citiranih odredbi čl. 98. st. 5. i čl. 120. st. 2. ZUP-a, slijedom čega se pobijano rješenje ne može ni ispitati, to je valjalo na temelju čl. 58. st. 1. ZUS-a poništiti pobijano rješenje i predmet vratiti tuženiku na ponovni postupak. Tuženik će u ponovnom postupku u roku od 60 dana od dana dostave pravomoćne presude donijeti novu odluku kojom će odlučiti o žalbi zainteresirane osobe protiv prvostupanjskog rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, koju će odlukom detaljno i zakonito obrazložiti, pridržavajući se na temelju čl. 81. st. 2. ZUS-a pravnog stava i primjedbi ovoga Suda izrečenih u ovoj presudi.

Odluka Suda o troškovima spora temelji se na odredbi članka 79. ZUS-a te odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15; dalje: Tarifa). Tužitelju su priznati kao opravdani izdaci troškovi zastupanja po odvjetniku i to: sastav tužbe od 4. veljače 2016.g. (2.500,00 kn - Tbr. 23. tč. 1. u vezi Tbr. 50. Tarife) te zastupanje na ročištu održanom dana 2. lipnja 2017.g. (2.500,00 kn - Tbr. 23. tč. 2. u vezi Tbr. 50. Tarife), sve uvećano za pripadajući PDV 25% (1.250,00 kn - Tbr. 42. Tarife), dakle iznos od 6.250,00 kn. Tužitelju nisu priznati sljedeći zatraženi troškovi: trošak podneska od 2. lipnja 2017.g., koji trošak po stavu ovoga Suda ne predstavlja opravdani izdatak, budući je tužitelj svoje navode iz podneska mogao iznijeti na ročištu održanom istoga dana; trošak pristupa na ročište za objavu presude, koji trošak po stavu ovoga Suda ne predstavlja opravdani izdatak, budući da se na tom ročištu nisu iznosili argumenti odlučni za rješavanje ovoga spora; te trošak sudskih pristojbi, budući da u konkretnom slučaju tužitelj nije u obvezi plaćanja sudskih pristojbi na tužbu i presudu, a budući se pristojbe u upravnom sporu plaćaju samo u slučaju odbijanja ili odbacivanja tužbe

(čl. 5. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama, „Narodne novine“ broj 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13, 110/15).

Međutim, obzirom da predmetna upravna stvar ovom presudom nije definitivno riješena u korist tužitelja budući je predmet vraćen na ponovni postupak prvostupanjskom tijelu, to je tužitelj samo djelomično uspio u ovom sporu, pa mu je stoga valjalo dosuditi naknadu troška u iznosu od 50% iznosa koji bi istome pripadao da je u sporu uspio u cijelosti, odnosno ukupni iznos naknade od 3.125,00 kn, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev za naknadu troškova spora valjalo odbiti kao neosnovan (toč. II. i III. presude).

Budući da zainteresirana osoba nije uspjela u ovome sporu, to je na temelju čl. 79. st. 4. ZUS-a njezin zahtjev za naknadu troškova spora odbijen kao neosnovan (toč. IV. presude). Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci.

U Rijeci 9. lipnja 2017.g.

S u t k i n j a

Daria Pugel, dipl. iur.v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv odluke u toč. I. ove presude nije dopuštena žalba (čl. 66.a st. 1. ZUS-a).

Protiv odluka u toč. II., III. i IV. ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (čl. 66. st. 5. ZUS-a).

Dostaviti:

- opunomoćenicima tužitelja, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatara, Vera Dizdarević, Valentina Vižintin i Marko Komorski u Rijeci, Jadranski trg 4/II,
- tuženiku Ministarstvu financija Republike Hrvatske, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1
- opunomoćenici zainteresirane osobe Nadiji Benolić, odvjetnici u Umagu, Trgovačka br. 2A



Za točnost opravka-ovlaštena službenica
Tea Jauk

28-06-2017