



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-15/2017-351

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom KUPRIĆ d.o.o. u stečaju, OIB: 96106549521, Imotski, Kralja Tomislava 38, dana 17. srpnja 2026.

riješio je

I. Troškovi unovčenja nekretnine označene kao kat. čest. 3028/7, kat. čest. 3028/9, kat. čest. 3028/10 i kat. čest. 3028/11, sve čest. Z.U. 2769 K.O. Imotski – Glavina utvrđuju se u iznosu od 22.072,52 EUR.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji, Regionalnom centru Split, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, iz sredstava koja se nalaze na računu Financijske agencije, na koji je uplaćena jamčevina i na koji je uplaćena kupovna u ukupnom iznosu od 224.850,00 EUR (ID nadmetanja: 49760, ID predmeta prodaje: 28169), bez odlaganja isplatiti:

1. iznos od 22.072,52 EUR na račun stečajnog dužnika KUPRIĆ d.o.o. u stečaju, OIB: 96106549521, Imotski, Kralja Tomislava 38, IBAN:2824000081110641793, a na ime namirenja troškova unovčenja predmeta razlučnog prava

2. preostali iznos od 202.777,48 EUR na račun razlučnog vjerovnika HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d., OIB: 87939104217, Zagreb, Jurišićeva ulica 4, IBAN: HR46 2390 0011 0700 0002 9, a na ime djelomičnog namirenja tražbine razlučnog vjerovnika.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-15/2017 od 5. prosinca 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom KUPRIĆ d.o.o., OIB: 96106549521, Imotski, Kralja Tomislava 38, a rješenjem poslovni broj St-15/2017-145 od 15. travnja 2024. određena je prodaja cjelokupne stečaje mase (nekretnina) u vlasništvu stečajnog dužnika, između ostalog, i nekretnina označenih kao kat. čest. 3028/7, kat. čest. 3028/9, kat. čest. 3028/10 i kat. čest. 3028/11, sve čest. Z.U. 2769 K.O. Imotski – Glavina, uknjiženog prava vlasništva stečajnog dužnika za cijelo, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama. Na predmetnoj nekretnini upisano je razlučno pravo u korist Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb (upis pod Z-580/08) i Slave Grabovac (upis pod Z-2406/09).

2. Zaključkom o prodaji poslovni broj St-15/2017-177 od 15. srpnja 2024. utvrđena je početna vrijednost predmetnih nekretnina u iznosu od 145.000,00 EUR. Navedeni zaključak dostavljen je Financijskoj agenciji (dalje FINA) na nadležno postupanje uz Zahtjev za prodaju nekretnine u stečajnom postupku 15. srpnja 2024.

3. Rješenjem o dosudi ovoga suda poslovni broj St-15/2017-228 od 19. prosinca 2024. predmetna nekretnina pravomoćno je dosuđena kupcu KATIĆ BAU d.o.o. Lovreć, a za ukupan iznos od 224.850,00 EUR.

4. Nakon što je kupac izvršio uplatu kupovnine u roku iz pravomoćnog rješenja o dosudi, određena je uknjižba prava vlasništva na predmetnoj nekretnini na ime kupca uz istovremenu uknjižbu brisanja prava i tereta koji prestaju prodajom te je određena i predaja u posjed predmetne nekretnine kupcu.

5. Dana 14. studenog 2025. kod ovog suda zaprimljen je obračun troškova stečajnog upravitelja za sve u međuvremenu unovčene nekretnine stečajnog dužnika iz rješenja o prodaji od 15. travnja 2024. (K.O. Tučepi, K.O. Proložac, K.O. Imotski-Glavina i K.O. Podbablje; stranice 1169-1174 spisa). Predmetni podnesak objavljen je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 17. studenog 2025.

6. Podneskom od 17. studenog 2025. razlučni vjerovnik Hrvatska poštanska banka d.d. Zagreb djelomično je osporio obračun troškova stečajnog upravitelja u dijelu koji se odnosi na porez na dobit (stranica 1183 spisa), a podneskom od 9. prosinca 2025. taj vjerovnik dostavio je obračun svog potraživanja osiguranog razlučnim pravom (stranice 1191-1193 spisa).

7. Dana 13. prosinca 2025. kod ovog suda zaprimljen je podnesak stečajnog upravitelja kojim se očituje na podnesak razlučnog vjerovnika Hrvatska poštanska banka d.d. Zagreb od 17. studenog 2025. (stranice 1198-1204 spisa).

8. Dana 15. prosinca 2025. kod ovog suda zaprimljen je podnesak stečajnog upravitelja kojim dostavlja podnesak ranijeg stečajnog upravitelja Bože Guve, a koji se odnosi na zahtjev tog upravitelja za određivanje nagrade za rad obavljen u ovom stečajnom postupku i naknade stvarnih troškova (stranica 1205 spisa).

9. Na ročištu radi utvrđenja troškova i razdiobe kupovnine, održanom kod ovog suda 16. prosinca 2025. (stranice 1213-1217 spisa), stečajni upravitelj izložio je kao u podnescima dostavljanim tijekom postupka, a posebno kao u obračunu troškova od 14. studenog 2025. te dodatno istakao da bi taj obračun trebalo korigirati u stavci pod rednim brojem 9. (prva stranica obračuna), a koja se odnosi na nagradu te bi umjesto iznosa od 66.656,88 EUR trebao stajati iznos od 70.297,21 EUR, a prema prijedlogu ranijeg stečajnog upravitelja Bože Guve od 12. prosinca 2025.

10. Na tom ročištu punomoćnik razlučnog vjerovnika Stipe Grabovca izložio je kao u podnescima koje je tijekom postupka dostavio sudu, a koji se odnose na obračun troškova te je predložio odgodu predmetnog ročišta u odnosu na sve nekretnine do okončanja postupka koji se povodom izjavljenog prijedloga za dopuštenje revizije tog vjerovnika vodi pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Revd-1292/2025 (sada Rev-944/2025 - revizija izjavljena na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-317/2025-3 od 11. veljače 2025.

kojim je odbijena žalba Stipe Grabovca na rješenje o dosudi ovog suda poslovni broj St-15/2017-233 od 2. siječnja 2025., a u odnosu na nekretnine položene u K.O. Podbablje).

11. Zastupnik po zakonu stečajnog i razlučnog vjerovnika Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava suglasio se sa stavom stečajnog upravitelja u dijelu u kojem otklanja prigovore Hrvatske poštanske banke d.d. vezano za porez na dobit, kao i u dijelu u kojem otklanja prigovore vezane za nagradu stečajnom upravitelju. U tom dijelu da bi tablicu pod rednim brojem 4. "Prikaz troškova po nekretninama" trebalo ispraviti. U odnosu na prijedlog punomoćnika razlučnog vjerovnika Stipe Grabovca ovaj vjerovnik je naveo kako je revizija dopuštena, ali samo u odnosu na nekretnine u K.O. Podbablje, radi čega nema zapreka za odlučivanje o drugim nekretninama položenim u tri preostale katastarske općine. Načelno, i neovisno o odluci koju će sud donijeti, mišljenje je ovog vjerovnika da bi za kompleks nekretnina u K.O. Podbablje i K.O. Proložac, do okončanja parnice koja se vodi radi pobijanja pravne radnje, sredstva trebalo deponirati na depozitnom računu, ali to samo po sebi ne priječi namirenje troškova koji bi se svakako trebali namiriti jer, ma tko bio u prvom prednosnom redu, a trenutno je to konkurencija razlučnog vjerovnika sada pok. Slave Grabovac i RH, ti troškovi su stvarno nastali i kao takve ih treba namiriti.

12. Nakon ovakvog izlaganja vjerovnika stečajni upravitelj predložio je odgodu ročišta kako bi dostavio revidirani obračun troškova u dijelu koji se odnosi na putne troškove, nagradu za rad stečajnog upravitelja te posljedično porez na dobit.

13. Dana 29. prosinca 2025. stečajni upravitelj Štefan Rola dostavio je novi obračun troškova koji terete unovčenje predmetne nekretnine (stranice 1221-1227 spisa).

14. Na novom ročištu radi utvrđenja troškova i razdiobe kupovnine, održanom 29. siječnja 2026. (stranica 1233 spisa) stečajni upravitelj i punomoćnici razlučnih vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva Financija te Stipe Grabovca ostali su kod argumentacije dane tijekom postupka.

15. Dana 16. srpnja 2026. stečajni upravitelj dostavio je revidirani obračun troškova u dijelu koji se odnosi na nagradu za rad stečajnog upravitelja, porez na dobit te posljedično na ukupan iznos troškova koji prema mišljenju stečajnog upravitelja trebaju teretiti razlučnog/e vjerovnika/e.

16. Prema ocjeni ovog suda revidiranim obračunom troškova se ne uvode nove vrste troškova niti mijenja činjenična osnova tog obračuna, već se postojeće stavke dodatno razrađuju, preciziraju i obrazlažu, slijedom čega nije bilo potrebe zakazivati novo ročište radi raspravljanja o tom (revidiranom) obračunu.

17. Ovaj sud je najprije ispitao postoje li pretpostavke za donošenje odluke o namirenju u odnosu na nekretnine označene kao kat. čest. 3028/7, kat. čest. 3028/9, kat. čest. 3028/10 i kat. čest. 3028/11, sve čest. Z.U. 2769 K.O. Imotski – Glavina. U tom smislu, iz stanja spisa proizlazi da su predmetne nekretnine prodane u postupku elektroničke javne dražbe za kupovninu od 224.850,00 EUR, da je kupac uplatio kupovninu u cijelosti te da je prodaja dovršena pravomoćnim rješenjem o dosudi poslovni broj St-15/2017-228 od 19. prosinca 2024. Nadalje, na ročištu održanom 16.

prosina 2025. punomoćnik razlučnog vjerovnika Stipe Grabovca predložio je odgodu odlučivanja o razdiobi kupovnine navodeći da se pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske vodi postupak po dopuštenoj reviziji poslovni broj Revd-1292/2025. od 16. prosinca 2025. (sada Rev-944/2025).

Međutim, iz navoda zastupnika po zakonu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, proizlazi da se navedeni postupak odnosi na nekretnine položene u K.O. Podbablje te da u odnosu na ostale unovčene nekretnine ne postoje zapreke za donošenje odluke o namirenju. Pritom je izričito navedeno da nema zapreka za odlučivanje o drugim nekretninama položenim u preostale tri katastarske općine.

18. Kako iz stanja spisa ne proizlazi postojanje bilo kakvog drugog postupka ili pravne zapreke koja bi mogla utjecati na red prvenstva ili pravo na namirenje razlučnih vjerovnika na nekretninama označenim kao kat. čest. 3028/7, kat. čest. 3028/9, kat. čest. 3028/10 i kat. čest. 3028/11, sve čest. Z.U. 2769 K.O. Imotski – Glavina, ovaj sud nalazi da su ispunjene pretpostavke za donošenje odluke o namirenju u odnosu na navedene nekretnine.

19. Odredbom članka 248. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015, 104/2017, 36/2022 i 27/2024; u daljnjem tekstu SZ) propisano je da nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom:

1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. tog Zakona
2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i
3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

20. Odredbom članka 254. stavka 1. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi. Stavkom 2. istoga članka propisano je da se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju paušalno u iznosu od 5% od utška, a stavkom 3. da se troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

21. Troškovi unovčenja stvari na kojima postoji razlučno pravo su i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari. Dakle, iz kupovnine se namiruju dvije vrste troškova: 1) troškovi u izravnoj vezi s prodajom kao i troškovi koji izravno terete prodanu nekretninu, koji se namiruju u cijelosti (izravni, direktni troškovi) te 2) ostali troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase koji se namiruju razmjerno vrijednosti nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu (neizravni, indirektni troškovi).

22. Uzevši u obzir navedeno, za pravilan obračun troškova unovčenja treba utvrditi koji troškovi izravno terete prodanu stvar te se trebaju odbiti od kupovnine u cijelosti, a koji su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase pa te troškove obračunati razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. Dakle, prilikom određivanja troškova unovčenja sud treba utvrditi radi li se o troškovima koji su neposredno vezani za unovčenje nekretnine ili za samu nekretninu, koji se odbijaju u cijelosti od iznosa kupovnine, odnosno radi li se o troškovima koji su zajednički kako za unovčenu nekretninu, tako i za ostalu unovčenu stečajnu masu, koji se namiruju razmjerno udjelu kupovnine u stečajnoj masi.

23. Prema obračunu stečajnog upravitelja, troškovi koji terete unovčenje predmetne nekretnine sastoje se od troškova koje upravitelj smatra troškovima unovčenja te od općih troškova stečajnog postupka koje je na predmetnu nekretninu rasporedio razmjerno njezinom udjelu u ukupno unovčenoj stečajnoj masi.

24. Iz obračuna stečajnog upravitelja proizlazi da je u ovom stečajnom postupku unovčena stečajna masa u ukupnom iznosu od 918.500,00 EUR, i to:

- 8/24 dijela kat. čest. 4385/12 Z.U. 3063 K.O. Tučepi za iznos od 89.500,00 EUR (koji u ukupno unovčenoj stečajnoj masi participira sa 9,74%),
- kat. čest. 3848/3 Z.U. 1621 K.O. Proložac za iznos od 91.000,00 EUR (koja u ukupno unovčenoj stečajnoj masi participira sa 9,91%),
- kat. čest. 3028/7, 3028/9, 3028/10 i 3028/11, sve Z.U. 2769 K.O. Imotski – Glavina za iznos od 224.850,00 EUR (koje u ukupno unovčenoj stečajnoj masi participiraju sa 24,4801%),
- kat. čest. 908 i 911, obje Z.U. 2470 K.O. Podbablje, te kat. čest. 910 i 912, obje Z.U. 592 K.O. Podbablje za iznos od 513.150,00 EUR (koje u ukupno unovčenoj stečajnoj masi participiraju sa 55,87%).

25. Stečajni upravitelj je u obračunu troškova od 29. prosinca 2025. ukupne troškove stečajnog postupka rasporedio na pojedine unovčene nekretnine razmjerno njihovom udjelu u ukupno unovčenoj stečajnoj masi. Kako nekretnine označene kao kat. čest. 3028/7, 3028/9, 3028/10 i 3028/11, sve Z.U. 2769 K.O. Imotski – Glavina, u ukupno unovčenoj stečajnoj masi participiraju sa 24,4801%, stečajni upravitelj je na predmetne nekretnine rasporedio sljedeće troškove:

Vrsta troška	Ukupno obračunato (EUR)	Na teret K.O. Imotski – Glavina (24,4801%)
FINA – prodaja nekretnina	743,29	181,96
Bankovni troškovi	1.000,00	244,80
Knjigovodstvene usluge	1.500,00	367,20
Procjena nekretnina	4.147,59	1.015,34
Sudske pristojbe za diobu	265,45	64,98
Rezervacija za parnicu P-99/2019	44.577,22	10.912,56
Rezervirana sredstva po kaznenoj presudi K-764/2014-83	40.431,64	9.897,72

Putni troškovi stečajnog upravitelja	4.025,51	985,45
Nagrada stečajnog upravitelja s doprinosom za HZZO	71.656,15	17.541,52
Porez na dobit	12.588,44	3.080,59
Troškovi do zaključenja stečajnog postupka	3.000,00	734,40
UKUPNO	183.935,29	45.026,52

26. Stečajni upravitelj dostavio je 16. srpnja 2026. korigirani obračun troškova radi otklanjanja nedostataka na koje su tijekom postupka ukazali sud i sudionici postupka (stranice 1289-1295 spisa). Budući da se navedenom dopunom ne uvode nove vrste troškova niti mijenja činjenična osnova obračuna, već se postojeće stavke dodatno razrađuju, preciziraju i obrazlažu, ovaj sud je ocijenio da nije bilo potrebe ponovno zakazivati ročište radi raspravljanja o dostavljenom obračunu.

Prema tom revidiranom obračunu stečajni upravitelj je na predmetnu nekretninu rasporedio sljedeće troškove:

Vrsta troška	Ukupno obračunato (EUR)	Na teret K.O. Imotski-Glavina (24,4801%)
FINA - prodaja nekretnina	743,29	181,96
Bankovni troškovi	1.000,00	244,80
Knjigovodstvene usluge	1.500,00	367,20
Procjena nekretnina	4.147,59	1.015,34
Sudske pristojbe za diobu	265,45	64,98
Rezervacija za parnicu P-99/2019	44.577,22	10.912,56
Rezervirana sredstva po kazenoj presudi K-764/2014-83	40.431,64	9.897,72
Putni troškovi stečajnog upravitelja	4.025,51	985,45
Nagrada stečajnog upravitelja s doprinosom za HZZO	70.657,41	17.297,03
Porez na dobit	7.825,78	1.915,76
Troškovi do zaključenja stečajnog postupka	3.853,68	943,39
UKUPNO	179.027,57	43.286,18

27. Iz prethodno prikazanog obračuna proizlazi da je stečajni upravitelj na predmetne nekretnine rasporedio troškove u ukupnom iznosu od 43.286,18 EUR, pri čemu je pojedine troškove smatrao troškovima unovčenja, odnosno troškovima stečajnog postupka koji se imaju namiriti prije namirenja razlučnih vjerovnika. Ovaj sud će u nastavku ispitati predstavljaju li sve obračunate stavke troškove koji se mogu

namirivati iz kupovnine ostvarene prodajom predmetnih nekretnina. Prikazani razmjerni iznosi pojedinih troškova dobiveni su tako da je svaka pojedina stavka raspoređena na predmetne nekretnine prema njihovu udjelu u ukupno unovčenoj stečajnoj masi te je potom zaokružena na dvije decimale. Ukupan iznos troškova koji tereti predmetnu posebnu diobenu masu predstavlja zbroj tako pojedinačno obračunatih i zaokruženih stavki, zbog čega može postojati neznatno odstupanje od iznosa dobivenog izravnim množenjem ukupnog iznosa troškova pripadajućim postotnim udjelom.

28. U tom smislu, ovaj je najprije ispitao osnovanost troškova koji među sudionicima postupka nisu bili sporni, a koji se odnose na trošak prodaje putem Financijske agencije, trošak procjene nekretnine, sudsku pristojbu za diobu, troškove vođenja računa stečajne mase, knjigovodstvene troškove te putne troškove stečajnog upravitelja.

29. Iz stanja spisa proizlazi da su navedeni troškovi stvarno nastali te da su potkrijepljeni odgovarajućom dokumentacijom koja prileži spisu. Tako proizlazi da je Financijska agencija obračunala naknadu za provedbu elektroničke javne dražbe, da je izrađen procjembeni elaborat radi utvrđenja vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika, da su nastali troškovi vođenja računa stečajne mase i knjigovodstvenih usluga, kao i putni troškovi stečajnog upravitelja.

30. Po ocjeni ovoga suda, trošak prodaje putem Financijske agencije, trošak procjene nekretnine i sudska pristojba za diobu predstavljaju troškove koji su neposredno povezani s unovčenjem predmetne nekretnine te kao takvi predstavljaju troškove unovčenja u smislu članka 254. SZ-a.

31. Bez provođenja elektroničke javne dražbe putem Financijske agencije predmetna nekretnina ne bi mogla biti prodana, dok je procjena nekretnine bila nužna radi utvrđenja njezine tržišne vrijednosti i određivanja početne cijene za prodaju. Jednako tako, sudska pristojba za diobu predstavlja trošak koji neposredno proizlazi iz postupka razdiobe kupovnine ostvarene prodajom nekretnine.

32. Nadalje, sud nalazi da troškovi vođenja računa stečajne mase, knjigovodstvenih usluga, kao i putni troškovi stečajnog upravitelja predstavljaju opće troškove stečajnog postupka koji nisu neposredno vezani uz prodaju predmetne nekretnine, ali su nastali radi urednog vođenja stečajnog postupka i unovčenja stečajne mase kao cjeline.

33. Takvi troškovi predstavljaju neizravne troškove unovčenja koji se, sukladno ustaljenoj sudskoj praksi i pravnim shvaćanjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, namiruju razmjerno udjelu pojedine nekretnine u ukupno unovčenoj stečajnoj masi. Pritom nije odlučno jesu li nastali tijekom stečajnog postupka, već postoji li njihova funkcionalna povezanost s unovčenjem stečajne mase ili redovnim vođenjem stečajnog postupka u mjeri u kojoj su bili nužni za ostvarenje unovčenja. Samo troškovi koji ispunjavaju navedeni kriterij mogu teretiti posebnu diobenu masu ostvarenu prodajom predmeta razlučnog prava.

34. Budući da su navedeni troškovi stvarno nastali, da su dokumentirani te da postoji njihova neposredna odnosno posredna povezanost s unovčenjem stečajne

mase, sud nalazi da iste treba priznati kao troškove unovčenja koji terete predmetne nekretnine u dijelu u kojem su obračunati na nekretnine označene kao kat. čest. 3028/7, kat. čest. 3028/9, kat. čest. 3028/10 i kat. čest. 3028/11, sve čest. Z.U. 2769 K.O. Imotski-Glavina.

35. Ovaj sud nije prihvatio stavku u obračunu označenu kao "troškovi do zatvaranja" u ukupnom iznosu od 3.853,68 EUR (odnosno u iznosu od 943,39 EUR koji se odnose na nekretnine u K.O. Imotski-Glavina). Naime, stečajni upravitelj nije obrazložio od kojih se konkretnih troškova taj iznos sastoji, a niti je dostavio isprave iz kojih bi proizlazila njihova osnova i visina. Budući da sud može priznati samo troškove čije su osnova, visina i povezanost s unovčenjem predmeta razlučnog prava na nedvojben način utvrđeni, navedena stavka nije mogla biti prihvaćena kao trošak unovčenja u smislu odredbe članka 254. SZ-a.

36. Među sudionicima postupka prijepor je postojao u odnosu na obračun nagrade stečajnog upravitelja, rezervirana sredstva za parnični postupak koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-99/2019, rezervirana sredstva po presudi K-764/2014-83 te porez na dobit, zbog čega je sud osnovanost navedenih stavki ispitao zasebno.

37. U odnosu na nagradu stečajnog upravitelja ovaj sud je utvrdio da je stečajni upravitelj u korigiranom obračunu troškova od 29. prosinca 2025. iskazao ukupan trošak nagrade za rad stečajnog upravitelja s pripadajućim doprinosom za obvezno zdravstveno osiguranje u iznosu od 70.657,41 EUR, od čega je na nekretnine označene kao kat. čest. 3028/7, kat. čest. 3028/9, kat. čest. 3028/10 i kat. čest. 3028/11, sve čest. Z.U. 2769 K.O. Imotski-Glavina raspoređen razmjerni iznos od 17.297,03 EUR, prema njezinom udjelu od 24,4801% u ukupno unovčenoj stečajnoj masi.

38. Punomoćnik razlučnog vjerovnika Stipe Grabovca osporio je osnovanost uključivanja navedene stavke u troškove unovčenja navodeći da se iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine mogu namirivati samo troškovi koji su u vezi s unovčenjem predmeta razlučnog prava. Stečajni upravitelj je, s druge strane, isticao da nagrada predstavlja trošak nastao radi vođenja stečajnog postupka kao cjeline te da se, kao i drugi opći troškovi postupka, raspoređuje na pojedine predmete unovčenja razmjerno njihovom udjelu u ukupno unovčenoj stečajnoj masi.

39. Ovaj sud navedene prigovore ne nalazi osnovanima. Naime, odredbom članka 94. stavka 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok visinu nagrade određuje sud prema kriterijima propisanim Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/2015, dalje: Uredba). Iz navedenih odredbi proizlazi da nagrada stečajnog upravitelja nije naknada za pojedinu procesnu radnju, već naknada za vođenje stečajnog postupka kao cjeline.

40. Punomoćnik razlučnog vjerovnika Stipe Grabovca tijekom postupka pozvao se na odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4155/2019 i PŽ-4817/2019, ističući da se iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine mogu namirivati samo troškovi koji su u izravnoj ili neizravnoj vezi s unovčenjem predmeta razlučnog prava. Međutim, iz pravnih shvaćanja izraženih u navedenim odlukama

proizlazi da troškovi unovčenja ne obuhvaćaju samo troškove koji su neposredno povezani s prodajom pojedinog predmeta razlučnog prava, već i troškove koji nisu u izravnoj vezi s prodajom, ali predstavljaju opće troškove nastale radi provođenja stečajnog postupka i unovčenja stečajne mase. Među takve troškove ubrajaju se i nagrada stečajnog upravitelja, troškovi vođenja računa stečajne mase, knjigovodstveni troškovi te drugi troškovi nužni za redovno provođenje stečajnog postupka.

41. Ovaj sud prihvaća navedeno pravno shvaćanje. Stečajni upravitelj upravlja stečajnom masom, poduzima radnje potrebne za njezino očuvanje i unovčenje, sudjeluje u prodaji imovine stečajnog dužnika te poduzima sve druge radnje potrebne za provedbu stečajnog postupka. Stoga njegova nagrada predstavlja trošak bez kojega se stečajni postupak ne bi mogao uredno voditi niti bi se moglo pristupiti unovčenju stečajne mase. Nadalje, odredbom članka 5. Uredbe propisano je da sud utvrđuje visinu nagrade vodeći računa o obujmu i složenosti poslova, radu stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, dok je člankom 10. iste Uredbe propisano da se u slučaju promjene stečajnog upravitelja razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagrada razmjerno obavljenim poslovima.

42. Kako je u konkretnom slučaju obračun nagrade sastavljen na temelju ukupno unovčene stečajne mase te raspoređen na pojedine nekretnine razmjerno njihovu sudjelovanju u ukupno unovčenoj stečajnoj masi, a sud nije utvrdio okolnosti koje bi upućivale na to da je obračunani iznos očito nerazmjeran vrijednosti unovčene stečajne mase ili obujmu poslova obavljenih u ovom stečajnom postupku, sud nalazi da trošak nagrade stečajnog upravitelja predstavlja dopušteni neizravni trošak unovčenja koji tereti predmetnu nekretninu u iznosu od 17.297,03 EUR.

43. Nadalje, ovaj sud ne prihvaća rezervaciju sredstava za parnični postupak P-99/2019 (sada P-434/2025) u iznosu od 10.912,56 EUR. Predmet navedenog postupka nije utvrđenje ili ostvarivanje prava na predmetnoj nekretnini u K.O. Imotski – Glavina niti postupak vođen radi njezina očuvanja ili unovčenja, već pobijanje pravne radnje kojom stečajna masa nastoji osporiti pravni položaj jednog vjerovnika i eventualno povećati imovinu dostupnu za namirenje vjerovnika. Pri tome se navedeni spor ne odnosi isključivo na predmetnu nekretninu, već na više nekretnina stečajnog dužnika obuhvaćenih pobijanom pravnom radnjom. Stoga troškovi tog postupka nemaju onu izravnu ili neizravnu povezanost s unovčenjem predmetne nekretnine koja je nužna da bi se mogli smatrati troškovima unovčenja u smislu članka 254. SZ-a. Slijedom navedenog, sud nalazi da se rezervacija sredstava za navedeni postupak ne može namirivati iz posebne diobene mase ostvarene prodajom predmetne nekretnine.

44. Isto tako, ovaj sud ne prihvaća rezervaciju sredstava po presudi K-764/2014-83 u iznosu od 9.897,72 EUR. Naime, ne radi se o trošku koji je nastao radi utvrđenja predmeta razlučnog prava, njegovog očuvanja ili unovčenja niti o općem trošku potrebnom za redovno provođenje stečajnog postupka. Eventualna obveza stečajne mase koja bi mogla proizaći iz navedene presude nema izravnu niti neizravnu povezanost s predmetnim nekretninama označenom kao kat. čest. 3028/7, kat. čest. 3028/9, kat. čest. 3028/10 i kat. čest. 3028/11, sve čest. Z.U. 2769 K.O. Imotski – Glavina niti s njihovim unovčenjem. Stoga se ne radi o trošku koji bi se, u smislu članka 254. SZ-a i sudske prakse Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske mogao namirivati iz kupovnine ostvarene prodajom predmeta razlučnog prava. Takva

eventualna obveza može se namirivati isključivo prema pravilima koja vrijede za obveze stečajne mase, ali ne na teret posebne diobene mase ostvarene prodajom predmetne nekretnine.

45. U odnosu na porez na dobit ističe se kako slijedi:

Otvaranjem stečajnog postupka porezni obveznik postaje stečajna masa, koja samostalno ostvaruje prihode, snosi rashode i podliježe obvezi obračuna i plaćanja poreza na dobit sukladno Zakonu o porezu na dobit ("Narodne novine" broj 177/2004, 90/2005, 57/2006, 80/2010, 22/2012, 146/2008, 148/2013, 143/2014, 50/2016, 115/2016, 106/2018, 121/2019, 32/2020, 138/2020, 114/2022, 114/2023 i 151/2025) i Pravilniku o porezu na dobit ("Narodne novine" broj 95/2005, 133/2007, 156/2008, 146/2009, 123/2010, 137/2011, 61/2012, 146/2012, 160/2013, 12/2014, 157/2014, 137/2015, 115/2016, 1/2017, 2/2018, 1/2019, 1/2020, 59/2020, 138/2020, 1/2021, 156/2022, 156/2023, 16/2025 i 39/2026). Sama činjenica da je porezni obveznik stečajna masa, međutim, ne daje odgovor na pitanje iz kojeg dijela stečajne mase treba podmiriti poreznu obvezu kada je ona nastala isključivo kao posljedica unovčenja imovine koja služi za odvojeno namirenje razlučnog vjerovnika.

46. Stečajni zakon razlikuje opću stečajnu masu, iz koje se namiruju stečajni vjerovnici, od imovine na kojoj postoji razlučno pravo. Razlučni vjerovnik ima pravo prvenstvenog namirenja iz vrijednosti predmeta osiguranja, ali samo u opsegu i pod uvjetima koje izričito propisuje Stečajni zakon. Iz sredstava ostvarenih unovčenjem takve imovine najprije se podmiruju zakonom određeni troškovi unovčenja i drugi izdaci koje zakon izričito priznaje kao teret toga unovčenja, a tek se preostali iznos isplaćuje razlučnom vjerovniku. Takva zakonska konstrukcija jasno pokazuje da razlučni vjerovnik ne ostvaruje pravo na bruto ostvarenu cijenu, nego na neto iznos koji preostane nakon odbitaka propisanih zakonom.

47. Porez na dobit koji nastaje isključivo zbog prodaje razlučne imovine u neposrednoj je uzročnoj vezi s ostvarivanjem prava razlučnog vjerovnika na odvojeno namirenje. Da predmet osiguranja nije bio unovčen radi njegova namirenja, takva porezna obveza ne bi nastala. Zbog toga postoji neposredna gospodarska i pravna povezanost između prihoda ostvarenog prodajom razlučne imovine i porezne obveze koja iz toga proizlazi. Suprotno stajalište, prema kojem bi se tako nastali porez podmirivao iz opće stečajne mase, dovelo bi do toga da porezni teret nastao isključivo radi ostvarenja prava razlučnog vjerovnika zapravo snose stečajni vjerovnici. Time bi se vrijednost opće stečajne mase umanjila zbog obveze koja nije nastala u interesu svih vjerovnika, nego kao posljedica unovčenja imovine namijenjene prvenstveno namirenju jednog vjerovnika. Takvo rješenje nije predviđeno Stečajnim zakonom niti proizlazi iz njegove sistematike. Naime, Stečajni zakon iscrpno uređuje koja se davanja i troškovi odbijaju od iznosa ostvarenog unovčenjem razlučne imovine prije isplate razlučnom vjerovniku. Kada bi se porez na dobit nastao upravo tim unovčenjem podmirivao iz opće stečajne mase, razlučni bi vjerovnik ostvario ekonomsku korist veću od one koju mu zakon priznaje, jer bi dio troška nužnog za ostvarenje njegova namirenja bio prenesen na ostale vjerovnike. Time bi se njegov položaj proširio izvan granica zakonom priznatog prava na odvojeno namirenje.

48. Stoga je, iako je formalni porezni obveznik stečajna masa, s aspekta raspodjele tereta unutar stečajnog postupka opravdano zaključiti da porez na dobit nastao isključivo prodajom razlučne imovine predstavlja teret koji se mora podmiriti iz

vrijednosti ostvarene unovčenjem te imovine prije konačnog namirenja razlučnog vjerovnika. Takvo tumačenje osigurava usklađenost poreznih propisa sa sustavom Stečajnog zakona te sprječava da se na teret opće stečajne mase financira ostvarivanje prava pojedinog razlučnog vjerovnika.

49. Ovaj sud pritom dodatno ističe da je zakonodavac u odredbi članka 253. stavka 2. SZ-a izričito predvidio da se iz utrška ostvarenog prodajom predmeta razlučnog prava prije namirenja razlučnog vjerovnika izdvajaju i sredstva potrebna za podmirenje poreza kojim je takva prodaja opterećena. Iako se navedena odredba neposredno ne odnosi na porez na dobit, ona potvrđuje zakonodavno polazište da porezne obveze koje nastaju kao posljedica unovčenja predmeta razlučnog prava imaju prednost pred namirenjem razlučnog vjerovnika. U konkretnom slučaju ovaj sud je utvrdio da je obveza poreza na dobit nastala upravo kao posljedica unovčenja predmetnih nekretnina, zbog čega je taj porez prihvatio kao trošak unovčenja u smislu članka 254. SZ-a.

50. U odnosu na visinu poreza na dobit ovaj sud je ispitao obračun koji je stečajni upravitelj dostavio 16. srpnja 2026. te utvrdio da je isti sastavljen na temelju podataka iz poslovnih knjiga stečajnog dužnika. Iz dostavljenog obračuna proizlazi da je pri utvrđivanju porezne osnovice stečajni upravitelj uzeo u obzir ukupne prihode ostvarene prodajom svih unovčenih nekretnina u iznosu od 918.500,00 EUR, knjigovodstvenu vrijednost unovčene imovine u iznosu od 661.214,61 EUR te porezno priznate rashode u iznosu od 179.027,57 EUR, slijedom čega porezna osnovica iznosi 78.257,82 EUR ($918.500,00 - 661.214,61 - 179.027,57 = 78.257,82$). Prema članku 28. Zakona o porezu na dobit na ostvarene prihode od 918.500,00 EUR obračunava se porez na dobit od 10% pa u konkretnom slučaju porez na dobit iznosi ukupno 7.825,78 EUR. Budući da je navedena porezna obveza nastala prodajom svih nekretnina unovčenih u ovom stečajnom postupku, stečajni upravitelj je ukupan iznos poreza rasporedio na pojedine nekretnine razmjerno njihovu udjelu u ukupno unovčenoj stečajnoj masi.

51. Kako nekretnine označene kao kat. čest. 3028/7, kat. čest. 3028/9, kat. čest. 3028/10 i kat. čest. 3028/11, sve Z.U. 2769 K.O. Imotski – Glavina sudjeluju u ukupno unovčenoj stečajnoj masi s udjelom od 24,4801%, na teret posebne diobene mase ostvarene njihovom prodajom raspoređen je razmjerni dio ukupno obračunanog poreza na dobit u iznosu od 1.915,76 EUR. Ovaj sud nalazi da je stečajni upravitelj dostavio vjerodostojan obračun iz kojeg proizlazi način utvrđivanja ukupne porezne obveze, kao i metodologija njezine raspodjele na pojedine unovčene nekretnine. Pri tome sud ističe da u ovom postupku nije ovlašten provoditi porezni nadzor niti preispitivati pravilnost pojedinih računovodstvenih ili poreznih evidentiranja, već ispitati postoji li vjerodostojna osnova za zaključak da je prodajom predmetnih nekretnina nastala porezna obveza u navedenom iznosu te da je razmjerni dio koji tereti predmetnu posebnu diobenu masu pravilno obračunan. Budući da razlučni vjerovnik nije osporio matematičku pravilnost obračuna niti način raspodjele porezne obveze na pojedine nekretnine, već isključivo pravnu narav poreza kao troška koji bi se mogao namirivati iz posebne diobene mase, sud prihvća dostavljeni obračun poreza na dobit kao vjerodostojan i u pogledu njegove visine i u pogledu razmjernog iznosa koji tereti predmetne nekretnine.

52. Slijedom navedenog, ovaj sud je utvrdio da od zajedničkih (indirektnih) troškova, koji terete sve unovčene nekretnine stečajnog dužnika, a u smislu odredbe

članka 254. SZ-a, valja priznati troškove FINA-e, bankovne troškove, knjigovodstvene usluge, troškove procjene nekretnina, sudske pristojbe za diobu, nagradu za rad stečajnog upravitelja s pripadajućim doprinosom za HZZO, stvarne troškove stečajnog upravitelja te porez na dobit. Nasuprot tome, ovaj sud nije priznao troškove vođenja parničnog postupka poslovni broj P-99/2019 niti rezervaciju sredstava za moguću obvezu po presudi u kaznenom postupku poslovni broj K-764/2014-83, budući navedeni izdaci ne predstavljaju troškove unovčenja u smislu odredbe članka 254. SZ-a. Isto tako, ovaj sud nije priznao ni troškove nastale do zaključenja stečajnog postupka, obzirom da nisu obrazloženi ni dokumentirani.

53. Nakon isključenja nepriznatih stavki navedenih u prethodnoj točki, ukupni priznati zajednički (indirektni) troškovi unovčenja svih unovčenih nekretnina stečajnog dužnika opterećenih razlučnim pravima iznose 90.165,03 EUR. Od navedenog ukupnog iznosa na nekretnine označene kao kat. čest. 3028/7, kat. čest. 3028/9, kat. čest. 3028/10 i kat. čest. 3028/11, sve Z.U. 2769 K.O. Imotski – Glavina, koje u ukupno unovčenoj stečajnoj masi sudjeluju s udjelom od 24,4801%, otpada razmjerni dio u iznosu od 22.072,52 EUR. Navedeni iznos sastoji se od troškova FINA-e u iznosu od 181,96 EUR, bankovnih troškova u iznosu od 244,80 EUR, knjigovodstvenih usluga u iznosu od 367,20 EUR, troška procjene nekretnina u iznosu od 1.015,34 EUR, sudske pristojbe za diobu u iznosu od 64,98 EUR, stvarnih (putnih) troškova stečajnog upravitelja u iznosu od 985,45 EUR, razmjernog dijela nagrade stečajnog upravitelja s pripadajućim doprinosom za HZZO u iznosu od 17.297,03 EUR te poreza na dobit u iznosu od 1.915,76 EUR.

54. U odnosu na tražbinu razlučnog vjerovnika Hrvatska poštanska banka d.d. Zagreb, sud je utvrdio da je na nekretninama označenim kao kat. čest. 3028/7, kat. čest. 3028/9, kat. čest. 3028/10 i kat. čest. 3028/11, sve čest. Z.U. 2769 K.O. Imotski - Glavina upisano založno pravo u korist navedenog vjerovnika pod brojem Z-580/08 te da je taj vjerovnik podneskom od 9. prosinca 2025. dostavio obračun svoje tražbine osigurane razlučnim pravom koji ukupno iznosi 405.263,87 EUR (stranica 1193 spisa). Iz stanja spisa ne proizlazi da bi postojanje, red prvenstva ili visina tražbine tog vjerovnika bili sporni među sudionicima postupka. Sud stoga prihvaća obračun razlučnog vjerovnika kao osnovu za utvrđenje prava na namirenje iz kupovnine ostvarene prodajom predmetne nekretnine.

55. Kako je kupovina ostvarena prodajom predmetne nekretnine manja od ukupnog iznosa tražbine razlučnog vjerovnika Hrvatska poštanska banka d.d. Zagreb osigurane predmetnim založnim pravom, nakon odbitka troškova unovčenja utvrđenih ovim rješenjem preostali iznos kupovnine pripada tom vjerovniku na ime djelomičnog namirenja njegove razlučne tražbine.

56. Slijedom svega navedenog, ovaj sud utvrđuje da troškovi unovčenja koji terete posebnu diobenu masu ostvarenu prodajom predmetnih nekretnina iznose ukupno 22.072,52 EUR. U okviru navedenog iznosa priznat je i razmjerni dio obračunate nagrade stečajnog upravitelja kao trošak unovčenja u smislu članka 254. Stečajnog zakona, dok će o konačnoj visini nagrade koja pripada pojedinom stečajnom upravitelju sud odlučiti posebnim rješenjem sukladno članku 94. Stečajnog zakona i Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

57. Od preostalog iznosa kupovnine od 202.777,48 EUR (224.850,00 EUR - 22.072,52 EUR) ostvarenog unovčenjem nekretnine opterećene razlučnim pravom djelomično će se namiriti razlučni vjerovnik Hrvatska poštanska banka d.d. Zagreb.

58. Slijedom navedenog, a temeljem odredbi članaka 253. i 254. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 17. srpnja 2026.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Štefan Rola
- Hrvatska poštanska banka d.d. Zagreb
- Stipe Grabovac po punomoćniku
- FINA (po pravomoćnosti)
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3088a-e51a1**

Kontrolni broj: **05d04-9e8ff-5619a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.