



Zagreb, 2.9.2022.

Vaš znak
Naš znak

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1
HR-52000 PAZIN

Na broj: P-206/2022

Pravna stvar:

Tužitelj: **INTERAKTIVA SAVJETOVANJE d.o.o.**, Pula, Amfiteatarska ulica - Via dell'Anfiteatro 2, OIB: 67028044352, kojeg zastupa Nikša Radišić, odvjetnik u Puli

Tuženik: **Stečajna masa iza PAN INVESTMENT d.o.o. u stečaju**, Karlovac (Grad Karlovac), Ivana Gorana Kovačića 3, OIB: 38846319576, kojeg zastupa Domagoj Poljak, odvjetnik u odvjetničkom društvu Matić & Poljak d.o.o., Domovinskog rata 61, Split, pisarnica Zadarska 77 Zagreb

radi: utvrđenja osporene tražbine

ODGOVOR NA TUŽBU

tuženika dvostruko

U prilogu:

1. punomoć za zastupanje

I. Tuženik ovim putem, postupajući po rješenju suda broj P-206/2022 od 20. srpnja 2022., podnosi odgovor na tužbu u predmetu gornjeg poslovnog broja.

Tuženik osporava osnov i visinu tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, kao i sve činjenične navode tužitelja, a koji su u suprotnosti s navodima tuženika te ističe da iz navoda tužbe i predloženih dokaza ne proizlaze osnov i visina tužbenog zahtjeva.

II. Tuženik čini nespornim da je u stečajnom postupku nad tuženikom kao dužnikom, stečajni upravitelj osporio tražbinu tužitelja u iznosu od 7.200.000,00 kn te da je tužitelj, iz razloga što nema ovršnu ispravu, upućen rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu broj St-41/2022 od 10. travnja 2019. u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

URED SPLIT

ADR Domovinskog rata 61, Split
TEL 021 28 07 96
MOB 099 22 55 733
MAIL info@oumatic.hr, jere.matic@oumatic.hr

PISARNICA ZAGREB

ADR Zadarska 77, Zagreb
TEL 01 49 21 101
MOB 098 95 20 575
MAIL domagoj.poljak@odpoljak.hr

Tuženik ističe da tužitelj prema tuženiku nema nikakvo potraživanje pa tako niti utuženo potraživanje u iznosu od 7.200.000,00 kn, kao i da su svi navodi tužitelja o postojanju i visini tražbine neosnovani. Upravo iz razloga što utuženo potraživanje, koje je prijavljeno u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom pred Trgovačkim sudom u Pazinu, broj St-41/2022, ne postoji, stečajni upravitelj je u stečajnom postupku osporio navedenu tražbinu tužitelja.

III. Vezano za točku II. tužbe, tuženik ističe da tužitelj, suprotno navodima tužbe, nikada nije izvršio nikakve radove i usluge tuženiku, kao niti radove i usluge u iznosu od 7.200.000,00 kn.

Tuženik osporava da je tužitelju radi osiguranja navedenog iznosa od 7.200.000,00 kn, kao i za bilo kakvo drugo osiguranje za izvršene radove, predao bjanko zadužnice na koje se tužitelj poziva. Tuženik ističe da su navodi da bi iz eventualne predaje bjanko zadužnica proizlazila visina i osnovanost tužiteljevog potraživanja, potpuno netočni i neosnovani te da iz navedenog ne proizlazi osnovanost i visina, kao i postojanje tužiteljeve tražbine.

Vezano za navode da tuženik nikada nije platio tužiteljevu tražbinu na ime izvršenih usluga, tuženik ističe da tužitelj nije izvršio ili pružio bilo kakve usluge tuženiku pa stoga nije nastala tražbina tužitelja prema tuženiku.

IV. Vezano za tužiteljeve navode iz točke III. tužbe, tuženik ističe da je stečajni upravitelj pravilno osporio utuženu tražbinu tužitelja u stečajnom postupku iz razloga što iz prijave tražbine ne proizlazi osnov i visinu, dok s druge strane priložene bjanko zadužnice nisu predstavljale ovršne isprave iz razloga što nisu bile ispunjenje, a pored toga tuženik drugim ispravama i dokazima nije dokazao osnovni pravni posao, osnov i visinu tražbine te izvršene usluge za koju potražuje naknadu.

Navedene tvrdnje proizlaze i iz rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-2277/2022 od 1. lipnja 2022., a kojim je odbio žalbu tužitelja na rješenje o osporenim i utvrđenim tražbinama Trgovačkog suda u Pazinu broj St-41/2022 od 19. travnja 2022.

Tako VTS RH u navedenom rješenju u točki 8. obrazloženja navodi: „Dostavljene bjanko zadužnice nemaju svojstvo ovršne isprave, dok se iz ugovora o pružanju usluga ne može zaključiti da bjanko zadužnice imaju veze s ugovorom niti da su sredstvo osiguranja plaćanja po tom ugovoru. Nisu dostavljeni drugi dokazi o izvedenim građevinskim radovima.“

DOKAZ: rješenje VTS RH broj Pž-2277/2022 od 1. lipnja 2022. – dostavio tužitelj

V. Slijedom navedenog, tuženik predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, sve uz naknadu troška parničnog postupka tuženiku, uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku po stopi koja je određena Zakonom o obveznim odnosima, od dana donošenja prvostupanjske presude.

Tuženik
kojeg zastupa:

ZAHTEJEV ZA NAKNADU TROŠKA:				
VPS: 7.200.000,00 HRK	Broj bodova	Iznos	PDV	UKUPNO
1. sastav odg. na tužbu prema Tbr.8.1. u svezi s Tbr.7.1.	6.100	61.000,00 HRK	15.250,00 HRK	76.250,00 HRK
2. sudska pristojba				10.000,00 HRK
				HRK
SVEUKUPNO:				86.250,00 HRK