



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 36

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski sud u Velikoj Gorici, po sutkinji Zorani Matešić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Ivana Peršina, OIB: 75213939909, Zagrebačka 81, Velika Gorica, kojeg zastupa punomoćnik Damir Medved, odvjetnik u Velikoj Gorici, protiv tuženika CASA EXCLUSIVE d.o.o., OIB: 55599376648, Mikulčićeva 7a, Velika Gorica, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 7. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, temeljem odredbe članka 335. stavak 4. ZPP, 5. listopada 2026.

presudio je

I. Nalaže se tuženiku CASA EXCLUSIVE d.o.o., OIB: 55599376648, Mikulčićeva 7A, Velika Gorica da isplati tužitelju Ivanu Peršinu, OIB: 75213939909, Zagrebačka 81, Velika Gorica, iznos od 9.762,50 eura zajedno sa zateznom kamatom koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi od 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi za dan 1. srpnja te godine za tri postotna poena i to tekućom:

- na iznos od 4.125,00 eura od 30. kolovoza 2024. pa do isplate,
 - na iznos od 5.637,50 eura od 5. listopada 2026. pa do isplate
- sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se zahtjev tužitelja Ivana Peršina, OIB: 75213939909, za isplatu zakonskih zateznih kamata na iznos od 5.637,50 eura od 9. srpnja 2025. kao dana podnošenja tužbe pa do 4. listopada 2026. kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku CASA EXCLUSIVE d.o.o., OIB: 55599376648, Mikulčićeva 7A, Velika Gorica da naknadi tužitelju Ivanu Peršinu, OIB: 75213939909, Zagrebačka 81,

Velika Gorica troškove parničnog postupka u iznosu od 644,08 eura sa zakonskim zateznim kamatama od 5. listopada 2026. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja Ivana Peršina, OIB: 75213939909 za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 100,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama od 5. listopada 2026. pa do isplate kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je zk.ul.br. 2329 k.o Velika Gorica, upis u AI, zk.čk.br. 2442 Zagrebačka ul. od 2725 m² i to izgrađeno zemljište od 23 m², dvorište od 1659 m², voćnjak od 705 m², gospodarska zgrada, Zagrebačka ul. od 42m², gospodarska zgrada, Zagrebačka ul. od 132 m² i stambena zgrada, Zagrebačka ul. r. 81 od 64 m², ukupno: 2725 m², i koja je uknjižena kao njegovo vlasništvo u cijelosti 1/1 dijela.

1.1 Nadalje navodi da je u zk.ul.br. 2242 k.o. Velika Gorica, upis u AI, na zk.čk.br. 2440 Zagrebačka ul. od 1320 m² i to Dvorište od 1020 m², stambene zgrada, Zagrebačka ul. od 140 m², gospodarska zgrada, Zagrebačka ul. od 31 m² i stambena zgrada, Zagrebačka ul. R 85 od 90 m², ukupno:1320 m² je upisana tvrtka CASA EXCLUSIVE d.o.o., OIB: 55599376648, Mikulčičeva7a, 10 410 Velika Gorica, kao vlasnik – u cijelih 1/1 dijela ovdje tuženik.

1.2 Ističe da su navedene nekretnine susjedne i međe svojom zapadnom međom.

1.3 Tijekom 2023. godine, prilikom izvođenja radova rušenja stambene zgrade, koja se sastojala od prizemlja i potkrovlja i gospodarskih zgrada, sagrađenih na zk.čk.br. 2440 iz zk.ul.br. 2242 k.o. Velika Gorica, u Zagrebačkoj ulici kbr. 83, krajnjom nepažnjom izvođača radova (strojar na bageru/rovokopaču) tuženik je nanio štetu na obiteljskoj zgradi u Zagrebačkoj ulici kbr. 81 sagrađena na zk.čk.br. 2441 koja je uknjižena u zk.ul.br. 2329 k.o. Velika Gorica, i u vlasništvu je tužitelja i to u cijelih 1/1 dijela.

1.4 Nakon što je on utvrdio opseg, vrstu i visinu pričinjene štete tuženik mu se obvezao istu otkloniti o svom trošku. Međutim tuženik to nije učinio sve do dana podnošenja ove tužbe tj. do dana 9. srpnja 2025. Na opomenu pred tužbu od 7. studenog 2024., a koju je on uputio tuženiku, tuženik se na nju nije očitovao.

1.5. Nadalje ističe da je vještačenjem po Gordanu Anđelu, dipl. ing. arh., ovlaštenom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina utvrđeno da je strojar na

bageru/rovokopaču, kojeg je za radove angažirao tuženik, uslijed nepažnje, čeličnom košarom zakačio: 1.) rub horizontalnog oluka (žlijeba) i potegao ga prema dolje u dužini od 2.00 m uslijed čega voda ne ide prema vertikalnoj odvodnji već se preljeva preko žlijeba i s vjetrom natapa fasadu i sokl, 2.) klima uređaj i povukao ga prema dolje za cca 10 cm i 5 cm prema van čime je napravio štetu na gornjoj oplati vanjske "Toshiba" klima uređaja uslijed čega su dva "L" nosača iskrivljena iz ravnine, 3.) malo iznad sokla zapadne fasade oštetio "ETICS" fasadni sustav tako da je dekorativni sloj na tri mjesta izgreben i udubljen u toplinsku izolaciju, 4.) pod teretom gusjenica ili grabljanjem ostataka stare kuće (opeka, šuta, beton) uništio okvir od revizionog okna uslijed čega kiša s pijeskom, zemljom i ostacima šute ulazi u kanalizacijsko okno pa postoji opasnost od začepljenja trase, 5.) oštetio/udubio Gerard biber ploče, rubni lim/veterlajsku, okapni/podložni lim ispod prvog reda Gerard biber ploča, žlijeb i kuke. Uslijed pričinjene štete oluk je, s višeg dijela krova, zapljuskivao vodom po iskrivljenom žljebu i natapao površinski sloj "ETICS" fasade pri padanju oborina (kiša, susnježica, snijeg).

1.6 Da bi spriječio nastanak daljnje štete, kao posljedicu opisanih oštećenja koja su nastala prilikom izvođenja radova rušenja stambene zgrade u Zagrebačkoj ulici kbr. 83, sagrađenoj na zk.čk.br. 2440 iz zk.ul.br. 2242 k.o. Velika Gorica, tužitelj je bio prisiljen hitno sanirati dio krova sa pokrovom od Gerard ploča. Ovlašteni izvođač radova MAKOTER d.o.o. je, pri izvođenju radova sanacije dijela krova sa pokrovom od Gerard ploča, demontirao rubni lim/veterlajsku, okapni/podložni lim ispod prvog reda Gerard biber ploča, žlijeb, kuke i oštećene/udubljene Gerard biber ploče nakon čega je većinu ploča izravnao, a manji dio zamijenio te ih ponovno postavio na krov pričvršćivanjem vijcima. Dobavio je materijal i postavio novi bojani žlijeb, prepigao postojeće kuke za žlijeb i ponovno postavio kuke i ponovno postavio rubni lim/veterlajsku od Gerard lima i Gerard podložni/okapni lim ispod prvog reda Gerard ploča.

1.7. Za troškove pripremnih radova, demontaže i rušenja, svih pobrojanih krovopokrivačkih i limarskih radova, čišćenja i odvoza i materijala tužitelj je platio izvođaču sveukupni iznos od 4.125,00 eura.

1.8. Nadalje, ovlašteni djelatnik tvrtke Jutrina d.o.o. je, izvidom na licu mjesta, utvrdio da je, radi sanacije pretrpjele štete, potrebno šalati, armirati i betonirati šahtu 80x80, postaviti i demontirati skelu, izvršiti popravke na fasadi od kamene vune te zaštitu, impregnaciju i farbanje fasade na površini od 70,00 m² i to za cijenu od 2.825,00 eura prema ponudi br. 24-89, dok je ovlašteni djelatnik Servisa Meštrović d.o.o. utvrdio da je postojeću i oštećenu vanjsku jedinicu klima uređaja Toshiba, a koju je oštetio tuženik, potrebno demontirati te dobiti i montirati novi komplet klima uređaja Toshiba sa potrošnim materijalom za cijenu od 2.812,50 eura, sve prema ponudi broj: 175/24.

1.9. Predlaže prihvatiti njegov tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu troškova parničnog postupka sa zatraženim zakonskim zateznim kamatama.

2. Tuženiku je putem sudskog dostavljača dana 1. listopada 2025. dostavljeno rješenje od 10. srpnja 2025. i tužba od 9. srpnja 2025. s priložima s pozivom na davanje odgovora na tužbu.

2.1. Tuženik u zadanom roku od 45 dana nije podnio odgovor na tužbu.

3. Tijekom postupka sud je izveo dokaz uvidom i čitanjem u zk. ul. 2329 k.o. Velika Gorica (poledina lista 4 spisa), zk. ul. br. 2242 k.o. Velika Gorica (list 5 spisa), izvod iz katastarskog plana (poledina lista 5 spisa), račun broj: 125-1-2024 od 29. kolovoza 2024. (list 6 spisa), ponudu troškovnik po tvrtki Makoter d.o.o. (poledina lista 6-8 spisa), ponudu br. 24-89 po tvrtki Juturina d.o.o. od 23. rujna 2024. (poledina lista 8 spisa), ponudu br. 175/24 od 10. listopada 2024. (list 9 spisa), privatno stručno mišljenje vještaka građevinske struke Gordana Anđela dipl.ing.arh. kojeg je tužitelj pribavio prije pokretanja ovog postupka (list 10-14 spisa).

4. Ocjenjujući rezultate izvedenih dokaza, u skladu s odredbom člankom 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11. i 148/11. – pročišćeni tekst 25/13, 28/13, 89/14., 70/19., 80/22, 114/22, 146/25 dalje u tekstu: ZPP) ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

5. Predmet postupka je zahtjev tužitelja za naknadu imovinske štete zbog oštećenja imovine tužitelja uslijed radova koje je tuženik izvodio na svojoj nekretnini u ukupnom iznosu od 9.762,50 eura.

6. Tužitelj potražuje naknadu troškova otklanjanja nastale štete, i to iznos od 4.125,00 eura prema priloženom računu broj 125-1-2024 od 29. kolovoza 2024. za izvedene radove, iznos od 2.825,00 eura prema ponudi za sanaciju fasade i ostalih radova, te iznos od 2.812,50 eura prema ponudi za demontažu oštećene vanjske jedinice klima-uređaja, dobavu i montažu novog kompleta klima- uređaja s potrošnim materijalom.

7. Prema odredbi članka 1045. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023 - dalje ZOO) propisano je da tko drugome prouzroči štetu, dužan ju je naknaditi ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Odredbom članka 1046. ZOO propisano je da je šteta umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) te povreda prava osobnosti.

7.1. U konkretnom slučaju radi se o običnoj imovinskoj šteti jer je zbog oštećenja stvari došlo do umanjeња imovine tužitelja

7.2. Prema članka 1085. stavak 1. ZOO propisano je da je odgovorna osoba dužna uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako uspostava prijašnjeg stanja ne otklanja štetu potpuno, odgovorna osoba je dužna za ostatak štete dati naknadu u novcu, dok je stavkom 3. istog članka propisano da kad uspostava prijašnjeg stanja nije moguća, odgovorna je osoba dužna isplatiti oštećeniku odgovarajući iznos novca na ime naknade štete. Člankom 1085. stavak 4. ZOO propisano je da će se naknada u novcu dosudit oštećeniku ako on to zahtijeva, a okolnosti danog slučaja ne opravdavaju uspostavu prijašnjeg stanja.

8. Tuženik, je u ovom postupku bio uredno pozvan, ali nije podnio odgovor na tužbu u roku od 45 dana, niti je pristupio na ročišta, slijedom čega nije osporio činjenične navode tužitelja niti je predložio dokaze kojima bi doveo u pitanje osnovu ili visinu tužbenog zahtjeva.

9. Međutim, sama procesna pasivnost tuženika ne znači automatski priznanje svih navoda tužitelja, već je sud osnovanost tužbenog zahtjeva ocijenio na temelju svih dokaza sadržanih u spisu.

10. Uvidom u presliku zemljišnoknjižnog izvadaka i to u zk.ul. br. 2329 k.o. Velika Gorica (poledina lista 4) utvrđeno je da je tužitelj Ivan Peršin upisan kao vlasnik nekretnine 1/1, dok je iz preslike zemljišnoknjižnog izvatka utvrđeno da je u zk.ul. br. 2242. k.o. Velika Gorica kčbr. 2440 kao vlasnik upisan tuženik Casa Exclusive d.o.o. 1/1 (list 5 spisa).

11. Uvidom u presliku izvoda iz katastarskog plana od 7. studenoga 2024. (poledina lista 5 spisa) utvrđeno je da je nekretnina upisana u zk.ul. br. 2329 k.o. Velika Gorica kčbr. 2441, a koje je vlasnik upisan 1/1 Ivan Peršin i da ona graniči s nekretninom upisanom u zk.ul. br. 2242.k.o. Velika Gorica kčbr. 2440 koje je kao vlasnik upisan 1/1 Casa Exclusive d.o.o., odnosno utvrđeno je da nekretnine tužitelja i tuženika međusobno graniče.

12. Uvidom u račun "Makoter ideja krova" broj 125-1-2024 od 29. kolovoza 2024. (list 6 spisa) utvrđeno je da račun izdan i naplaćen za radove i materijal u iznosu od 4.125,00 eura, a sve temeljem ponude-troškovnika "Makoter ideja krova" broj 240803-1. od 3. kolovoza 2024. koja je sastavljena za krovopokrivačke limarske radove i materijale u ukupnom iznosu od 4.125,00 eura.

13. Nadalje, uvidom u ponudu broj 24-89 od 23. rujna 2024. (poledina lista 8 spisa) od strane izvođača Juturna d.o.o. utvrđeno je da tužitelju izrađena navedena ponuda za popravke na fasadi u iznosu od 2.825,00 eura.

14. Uvidom u ponudu Servisa Meštrović d.o.o. broj 175/24 od 17. listopada 2024. (list 9 spisa) utvrđeno je da tužitelju izrađena navedena ponuda za demontažu stare oštećene vanjske jedinice klima uređaja Toshiba Ras-16G2AVP-E, te dobava i montaža novog kompleta klima uređaja Toshiba u iznosu od 2.812,50 eura.

15. Iz privatnog stručnog mišljenja vještaka građevinske struke Gordana Anđela dipl. ing. arh. kojeg je tužitelj pribavio prije pokretanja ovog postupka (list 10-14 spisa) proizlazi da su prilikom rušenja susjednog objekta, a koja nekretnina graniči s nekretninom tužitelja, zbog propusta i nepažnje izvođača kojeg je angažirao tuženik na svojoj nekretnini, nastala oštećenja na zapadnom i južnom pročelju kuće tužitelja. Oštećeni su žljebovi, nosači klima-uređaja, sam klima-uređaj, ETICS fasada te okvir kanalizacijskog okna. Vještak je opisao potrebne sanacijske radove.

15.1. Uvidom u fotografije koje su sastavni dio privatnog stručnog mišljenja vještaka Gordana Anđela (list 13-15 spisa) ovaj sud je utvrdio da je došlo do oštećenja žlijeba, da je vanjska jedinica klime povučena prema dolje i prema van, te su nosači iskrivljeni, kao i to da je fasada na kući tužitelja oštećena.

16. Uvidom u dokumentaciju priloženu u spisu osobito u fotografije oštećenja, stručnu dokumentaciju građevinske struke koju je tužitelj pribavio, sud je utvrdio da su na nekretnini tužitelja nastala oštećenja na vanjskoj jedinici klima-uređaja, fasadi, horizontalnom oluku i pripadajućim elementima.

17. Naime, iz navedene dokumentacije proizlazi da je prilikom izvođenja radova na nekretnini tuženika radnim strojem zahvaćen horizontalni oluk tužitelja, uslijed čega je došlo do njegovog oštećenja, a posljedično i od oštećenja drugih dijelova nekretnine tužitelja, uključujući fasadu i vanjsku jedinicu klima uređaja.

18. Sud je pritom nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke Gordana Anđela, koji je angažiran od strane samog tužitelja, cijenio kao privatno pribavljenu stručnu ispravu, a ne kao nalaz i mišljenje sudskog vještaka. Njegovu dokaznu vrijednost sud je ocijenio u vezi s ostalim dokazima u spisu, osobito fotografijama oštećenja i dokumentacijom koja se odnosi na njihovo otklanjanje.

19. Ovaj sud slijedom svega navedenog zaključuje da navedeni dokazi međusobno potvrđuju postojanje oštećenja i njihovu povezanost s predmetnim štetnim događajem. Pri tome tuženik nije iznio niti jednu konkretnu činjenicu niti predložio dokaz kojim bi osporio uzrok nastanka štete, postojanje oštećenja ili potrebu izvođenja radova radi njihova otklanjanja.

20. U pogledu visine štete sud je imao u vidu račun u iznosu od 4.125,00 eura, koji je tužitelj podmirio, čime je dokazano da je u navedenom iznosu stvarno imao izdatak radi otklanjanja posljedica štetnog događaja. Za preostali dio štete tužitelj je dostavio ponude za izvođenje radova na sanaciji fasade i drugih oštećenja u iznosu od 2.825,00 eura i za demontažu postojeće, nabavu i montažu nove klima-uređaja pripadajućim materijalom u iznosu od 2.812,50 eura.

21. Prema članku 223. ZPP, propisano je da ako se visina svote koja pripada stranci ne može utvrditi ili bi se mogla utvrditi samo s nerazmjernim teškoćama, sud će o njoj odlučiti prema slobodnoj ocijeni.

22. U konkretnom slučaju sud je utvrdio da ukupni iznos troškova potreban za otklanjanje posljedica štetnog događaja proizlazi iz međusobno suglasne dokumentacije u spisu, pri čemu tuženik nije osporio niti ponudio drugačiji obračun troškova.

23. Stoga je ovaj sud utvrdio da je tužitelju štetnim događajem nastala imovinska šteta u ukupnom iznosu od 9.762,50 eura.

24. Budući da su ispunjenje pretpostavke odgovornosti za štetu-postojanje štete, protupravna radnja, uzročna veza između radnje i nastale štete te odgovornost štetnika tužbeni zahtjev je osnovan u cijelosti.

25. Slijedom svega navedenog, primjenom članka 1045. stavak 1. i članka 1085. ZOO odlučeno je kao pod točkom I. izreke ove presude.

26. U odnosu na zahtjev za isplatu zateznih kamata, sud je imao u vidu različitu narav pojedinih dijelova dosuđene naknade.

26.1. Na iznos od 4.125,00 eura, koji predstavlja stvarno nastali i od strane tužitelja podmireni trošak otklanjanja dijela posljedica štetnog događaja, zatezna kamata pripada od dana kada je navedeni trošak učinjen, odnosno od prvog slijedećeg dana

od dana plaćanja računa i to 30. kolovoza 2024. pa do isplate sukladno članku 29. stavak 1. i članku 1086. ZOO., te je odlučeno kao pod točkom I. izreke.

26.2. Preostali iznosi od 2.825,00 eura i 2.812,50 eura odnosno ukupan iznos od 5.637,50 eura predstavljaju troškove potrebne za otklanjanje preostalih oštećenja, koje tužitelj do zaključenja ovog postupka nije imao odnosno nije dokazao kao stvarno podmirene izdatke, već je njihovu visinu dokazivao ponudama za izvođenje potrebnih radova i zamjenu oštećenog klima-uređaja. Budući da se radi o naknadi nenovčane imovinske štete koja u tom dijelu još nije otklonjena, a njezina je visina određena prema troškovima potrebnim za otklanjanje štete prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, zatezne kamate na naveden iznose pripadaju od dana donošenja ove presude tj. od 5. listopada 2026. pa do isplate sukladno članku 29. stavak 1. i članku 1089. stavak 2. ZOO., te je odlučeno kao pod točkom I. izreke,

26.3. S obzirom da je visina preostalog ukupnog iznosa od 5.637,50 eura (2.825,00 eura i 2.812,50 eura) na ime naknade imovinske štete određena prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, tužitelju za razdoblje prije donošenja presude ne pripadaju zatezne kamate na navedene iznos tj. od 9. srpnja 2025. kao dana podnošenja tužbe pa do 4. listopada 2026. pa je stoga valjalo odbiti zahtjev tužitelja za isplatu zakonskih zateznih kamata na navedeni iznos kao neosnovan i odlučiti pod točkom II. izreke ove presude.

26.4. Visina stope zakonskih zateznih kamata određena je sukladno članku 29. stavak 2. ZOO.

27. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. te članka 155. ZPP s obzirom da je tužitelj u cijelosti uspio u sporu, te je stoga tužitelju priznat trošak prema vrijednosti predmeta spora prema postavljenom tužbenom zahtjevu od 9. srpnja 2025., te Tbr. 7., 8. i 9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23 i 107/25 dalje Tarifa) i priloženom troškovniku. Tako je tužitelju priznat trošak sastava tužbe od 9. srpnja 2025. prema Tbr. 7/1 Tarife u iznosu od 100 bodova, pristup na ročište 8. srpnja 2026. prema Tbr. 9/2 Tarife u iznosu od 50 bodova, za pristup na ročište 7. rujna 2025. prema Tbr. 9/1 Tarife u iznosu od 100 bodova, odnosno ukupno 250 bodova. Cijeneći da je vrijednost boda 2,00 eura, tužitelju je valjalo priznati trošak parničnog postupka u iznosu 500,00 eura, uvećan za sudsku pristojbu na tužbu u iznosu od 72,04 eura, te sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 72,04 eura, što sveukupno iznosi 644,08 eura, te je odlučeno kao pod točkom III. izreke ove presude.

27.1. Napominje se da je iako je tužitelj u ovom postupku u obvezi platiti sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 108,82 eura, navedeni iznos ovaj sud tužitelju nije priznao u punom iznosu iz razloga što je tužitelj troškovnikom od 7. rujna 2026. (list 28 spisa) zatražio iznos od 72,04 eura, jer sud prilikom odlučivanja o naknadi troškova odlučuje u granicama postavljenog zahtjeva sukladno članku 12. ZPP.

28. Odluka o kamatama na dosuđeni parnični trošak temelji se na odredbi članka 151. stavak 3. ZPP, a u visini određenom člankom 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05., 41/08., 125/11., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., i 155/23)

29. Odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u ukupnom iznosu od 100,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama od 5. listopada 2026. pa do isplate kao neosnovan. Naime, tužitelju nije priznat trošak pristupa na ročište 8. srpnja 2026. prema Tbr. 9/1 Tarife u punom iznosu već prema Tbr. 9/2 Tarife jer se na navedenom ročištu raspravljalo samo o procesnim pitanjima, te je odlučeno kao pod točkom IV. izreke ove presude.

Velika Gorica, 5. listopada 2026.

Sutkinja:

Zorana Matešić

Dokument je elektronički potpisan:
Zorana Matešić

Vrijeme potpisivanja:
05-10-2026
13:18:27



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
2.5.4.97=#0C1156415448522D332323834373339343739
OU=Signature
S=Matešić
G=Zorana
CN=Zorana Matešić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem je presuda objavljena ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pisano putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Broj zapisa: **9-3088e-248c7**

Kontrolni broj: **04b73-1a294-95b63**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Zorana Matešić, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.