



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: P-107/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

PRESUDA ZBOG OGLUHE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu pojedincu Jadranki Pajur Vranješ u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA, Zagreb, Berislavićeva 9, OIB 56668956985, koje zastupa punomoćnik Pavle Fellner, odvjetnik iz Zagreba protiv tuženika IVANA MIJATOVIĆA, OIB 84765375050, Dvanaest redarstvenika 23A, Vukovar, radi isplate 289,06 eura, 12. listopada 2026.,

presudio je

I. Nalaže se tuženiku Mijatović Ivanu, OIB: 84765375050, platiti tužitelju HRVATSKOM DRUŠTVU SKLADATELJA, Zagreb, OIB 56668956985 iznos od 289,06 EUR (dvjestoosamdesetdevet eura i šest centi) sa zakonskom zateznom kamatom, koja na iznos od:

- 69,56 EUR teče od 01.08.2024.
- 69,56 EUR teče od 01.09.2024.
- 53,48 EUR teče od 01.10.2024.
- 48,23 EUR teče od 01.11.2024.
- 48,23 EUR teče od 01.12.2024.

do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Tuženik je dužan tužitelju nadoknadi parnični trošak u iznosu od 69,14 eura (šezdesetdeveteura i četrnaestcenti) sa zakonskom zateznom kamatom od 7. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi isplate iznosa od 289,06 eura na ime neplaćene naknade za javno korištenje glazbenih djela kao i zabrane tuženiku da vrši daljnju povredu autorskih prava.

2. U tužbi navodi da je tuženik bez odobrenja tužitelja kao udruge autora javno koristio autorska glazbena djela, snimljene izvedbe umjetnika izvođača i fonograme u svom ugostiteljskom objektu restoranu "JARDIN" Na mulu 15, Preko, u razdoblju od 1. srpnja 2024. do 30. studenoga 2024., a što su utvrdili ovlašteni zastupnici tužitelja prilikom vršenja kontrole u predmetnom ugostiteljskom objektu.

3. Nakon što je tuženik evidentiran kao korisnik, istom je poslan dopis upozorenja u kojem je navedeno da je evidentiran kao korisnik predmeta zaštite bez odobrenja, te da je dužan regulirati sve odnose koji nastaju iz osnova priopćavanja javnosti predmeta zaštite sa tužiteljem. U dopisu je naznačeno na koji način se utvrđuje visina naknade za priopćavanje javnosti glazbenih djela, te ni nakon navedenog upozorenja tuženik nije poduzeo ništa kako bi regulirao svoju zakonsku obvezu u svezi priopćavanja javnosti predmeta zaštite.

4. Tužitelj je u nekoliko navrata kontinuiranim kontrolama utvrdio da je tuženik priopćavao javnosti autorska glazbena djela, snimljene izvedbe umjetnika izvođača i fonograme iako nije imao odobrenje za priopćavanje javnosti glazbenih djela, koje odobrenje je potrebno u skladu s člankom 233. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima (Narodne novine broj 111/2021., dalje ZAPSP). Nadalje navodi da se u odnosu na tuženika primjenjuju odredbe Tbr. 4.1. i Tbr. 4.2.b Pravilnika o autorskoj naknadi, Tbr. 1.1. i Tbr. 1.2.b Pravilnika o izvođačkoj naknadi i Tbr. 1.1. i Tbr. 1.2.b Pravilnika o fonogramskoj naknadi.

5. Tuženik odbija platiti iznos naknade za priopćavanje javnosti glazbenih djela za razdoblje kada je ista koristio, odnosno ishoditi odobrenje ili zaključiti sporazum, te postupati u skladu sa Zakonom o autorskom pravu i srodnim pravima .

6. Tužitelj je uz tužbu dostavio izvadak iz obrtnog registra, ispis izdanih obračuna R1 za stalnog korisnika od 1.7.2024. do 30.11.2024. ispis evidencijske kartice za razdoblje 1.7.2024. do 30.11.2024., zapisnik o izvršenom nadzoru javnog korištenja autorskih glazbenih djela od 4. srpnja 2024., ispis izdanih upozorenja za stalnog korisnika od 1.7.2024. do 30.11.2024., dopis tužitelja upućen tuženiku, rješenja Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo (str. 13-18 i 37-60 spisa), Ugovor o poslovnoj suradnji od 6.12.2016., Cjenik naknada za javnu izvedbu glazbenih djela na glazbenim priredbama – koncertima, Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o naknadama za javnu izvedbu i priopćavanje javnih glazbenih

djela, Pravilnik o naknadama za iskorištavanje fonograma, stopa rasta vrijednosti boda za 2024. godinu za obračun naknada za javnu izvedbu i priopćavanje javnosti glazbenih djela (str. 117-119 spisa).

7. Tuženiku je tužba s prilogima dostavljena na odgovor putem eOglasne ploče suda 9. listopada 2026., te isti u zakonu propisanom roku nije dostavio pisani odgovor na tužbu usprkos upozorenju da će sud u tom slučaju donijeti presudu zbog ogluhe.

8. Sukladno članka 331.b stav 1 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023., dalje ZPP), ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako bude udovoljeno ovim uvjetima:

- ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni,
- ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi,
- ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate,
- ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

9. Imajući navedeno u vidu, sud je utvrdio kako su ispunjene zakonske pretpostavke za prihvaćanje tužbenog zahtjeva i donošenje presude zbog ogluhe, te je u skladu s odredbom članka 331b ZPP-a donio odluku kao u izreci.

10. Tužitelju su priznate i zatezne kamate na temelju odredbe članka 29. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022. i 155/2023., dalje ZOO).

11. Odluka o trošku temelji se na odredbi iz članka 154. stav 1. ZPP-a, te je tuženik dužan platiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 69,14 eura, koji se odnosi na sastav tužbe po Tbr. 7. stav 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 148/2009., 142/2012., 103/2014., 118/2014., 107/2015., 37/2022., 126/2022. i 138/2023., dalje OT) u iznosu od 50,00 EUR, PDV u iznosu od 12,50 eura, sudska pristojba na tužbu u iznosu od 6,64 eura po Tbr. 1. stav 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine br. 37/2023) koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 118/2018 i 51/2023, dalje ZSP).

12. Sukladno članku 151. stav 3. ZPP-a tužitelju pripada pravo i na zateznu kamatu na trošak parničnog postupka od dana donošenja presude do isplate u skladu s odredbom članka 29. stav 1 i 2 ZOO-a.

U Osijeku 12. listopada 2026.

S U D A C
Jadranka Pajur Vranješ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom Trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana pismeno putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-3088e-34cd7**

Kontrolni broj: **090d5-81b4d-9df57**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.