



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Stalna služba u Daruvaru
Daruvar, S. Radića 27

Poslovni broj: Povrv-74/2025-36

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Daruvaru po sucu Damiru Palatinuš kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja ranije ovrhovoditelja Karaula veterinarska ambulanta d.o.o. Daruvar, Pere Štefanovića 6, OIB: 87844605857, zastupanog po punomoćniku Marini Lacković, odvjetniku iz Daruvara, protiv tuženika ranije ovršenika Snježane Kolarić, Daruvar, Matije Gupca 22, sada na adresi Zagreb, Horvati 114, OIB: 84795099015, zastupane po punomoćniku Neri Gajdarov Beg, odvjetnici iz Zagreba, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 23. rujna 2026. godine u nazočnosti zakonskog zastupnika Mate Karaula, zamjenika punomoćnika tužitelja odvjetničke vježbenice Sare Horak, te punomoćnika tuženika odvjetnice Nere Gajdarov Beg, temeljem odredbe članka 335. Zakona o parničnom postupku, dana 01. listopada 2026. godine

presudio je

I Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi pod poslovnim brojem Ovr-1734/2025 od 05. ožujka 2025. godine donesen od javnog bilježnika Nataše Kranjec iz Grubišnog Polja, te se tužitelj odbija sa zahtjevom za naknadu parničnih troškova, kao neosnovanim.

II Nalaže se tužitelju Karaula veterinarska ambulanta d.o.o. Daruvar, Pere Štefanovića 6, OIB: 87844605857 da tuženiku Snježani Kolarić iz Zagreba, Horvati 114, OIB: 84795099015 nadoknadi trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 350,00 eur, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Kod Javnog bilježnika Nataše Kranjec iz Grubišnog Polja, tužitelj kao ovrhovoditelj Karaula veterinarska ambulanta d.o.o. Daruvar, protiv tuženika kao ovršenika Snježane Kolarić, podnesao je ovršni prijedlog radi ovrhe općenito na imovini ovršenika u svezi novčanog iznosa od 204,85 eur uvećano za zakonske zatezne kamate od 01. studenog 2024. godine do isplate. U prijedlogu se navodi da ovršenik Snježana Kolarić u odnosu na ovrhovoditelja ima dospjelo potraživanje u

iznosu od 204,85 eur koje nije podmirila, te predlaže da se ista obveže na plaćanje istog iznosa, kao i da naknadi troškove ovršnog postupka.

2. Predloženu ovrhu javni bilježnik Nataša Kranjec usvojio je rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj Ovrv-1734/2025 od 05. ožujka 2025. godine, te je navedenim rješenjem odredio i troškove ovršnog postupka u iznosu od 87,50 eur.

3. Na navedeno rješenje o ovrsi tuženik kao ovršenik izjavio je prigovor (list 18) u kojem osporava svoje dugovanje. U prigovoru se navodi da ovršenik nikada nije primio pobijano rješenje, te da između stranaka ne postoji vjerovničko – dužnički odnos. Sam račun ne predstavlja vjerodostojnu ispravu temeljem više zakona, između ostalih Ovršnog zakona, Zakona o porezu na dodanu vrijednost i Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost. Predmetni račun nije izdan niti u skladu s odredbom čl. 31. st. 2. Ovršnog zakona, prema kojem je potrebno u računu navesti predmet, vrstu, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze, te upozorenje da "vjerovnik može zatražiti ovrhu nad dužnikom na temelju vjerodostojne isprave". Budući da račun nije isprava koja sadrži propisane elemente, na temelju takvog računa nije mogla biti određena ovrha. Također se ističe da je ovršeniku pas uginuo u mjesecu svibnju 2024. godine, a otpremnica koja je temelj potraživanja izdana je u listopadu 2024. godine, što ujedno dokazuje neosnovanost tražbine iz pobijanog rješenja o ovrsi.

4. Kod ovog suda zaprimljen je predmetni spis koji je dostavio javni bilježnik radi donošenja odluke povodom prigovora ovršenika i isti je zaveden pod brojem Povrv-74/2025.

5. Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Daruvaru donesao je rješenje broj Povrv-74/2025-9 od 07. travnja 2025. godine kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave doneseno do strane javnog bilježnika Nataše Kranjec iz Grubišnog Polja u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinute su provedene radnje, te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

6. Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u spis Javnog bilježnika Nataše Kranjec broj 01Ovrv-1734/2025, UPP/OS-Ovrv-157/2025 (list 1-26), povijest bolesti i računi (list 35-46), izvodi računa (list 51-52), uz suglasnost stranaka pročitani su iskazi zakonskog zastupnika tužitelja Mate Karaula (list 67-68), račune (list 72-86), te sudsku praksu (list 94-101).

7. Temeljem provedenih dokaza utvrđeno je sljedeće činjenično stanje:

8. Tužitelj svoje potraživanje u ovom postupku temelji na računu – otpremnici broj 1075/1/2 od 01. listopada 2024. godine u kojem je navedeno da se isti temelji na otpremnici OTP 189/9/2, te se potražuje ukupni novčani iznos od 204,85 eur, a pri tome u navedenom računu – otpremnici nisu navedeni predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze koja je temelj potraživanja. Uzimajući u obzir prethodno navedeno tijekom postupka izvršen je uvid u preostalu dokumentaciju koju je tužitelj dostavio u spis, također je saslušan zakonski zastupnik tužitelja Mate Karaula, a sve kako bi se utvrdile sporne okolnosti koje se odnose na predmet, vrstu, opseg i vrijeme

ispunjenja novčane obveze koja je temelj potraživanja u ovom postupku. U svezi navedenog tužitelj nije dostavio nikakvu dokumentaciju iz koje bi se utvrdilo na što se odnosi račun – otpremnica od 01. listopada 2024. godine, već je dostavio samo ambulantni list odnosno povijest bolesti od 25. travnja 2024. godine (list 44) iz kojeg proizlazi da su djelatnici tužitelja vršili liječenje psa tuženika, ali bez podataka o visini nastalih troškova koji bi eventualno teretili tuženika. Saslušanjem zastupnika tužitelja Mate Karaula utvrđeno je da je tuženik doista dovodila psa kod tužitelja radi liječenja, ali pri tome nije utvrđena visina troškova liječenja koji bi eventualno bili u vezi s računom – otpremnicom broj 1075/1/2 od 01. listopada 2024. godine.

9. Člankom 31. st. 2. Ovršnog zakona određeno je da je vjerodostojna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik, te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze.

10. Uzimajući u obzir utvrđeno činjenično stanje i citiranu zakonsku odredbu proizlazi da tužitelj prilikom podnošenja prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, a niti u kasnijem tijeku postupka, nije dostavio podatke na temelju kojih bi se utvrdio predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze u svezi kojih podnosi prijedlog protiv ovršenika odnosno tuženika, odnosno nije dostavio nikakve dokaze o visini potraživanja koja bi bila temelj za održavanje platnog naloga na snazi odnosno utvrđivanje osnovanosti tužbenog zahtjeva tužitelja u ovom postupku. Pri tome sud je uzeo u obzir da je u pogledu drugih usluga koje je tužitelj obavio za tuženika i koje su plaćene od strane tuženika tužitelj ispostavio valjane račune u smislu čl. 31. st. 2. Ovršnog zakona (list 72, 74, 76, 82, 84), dok u pogledu spornih potraživanja nije dostavio takav račun, niti se visina potraživanja tužitelja dokazala na drugi način.

11. Uzimajući u obzir prethodno navedeno temeljem članka 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku ukinut je platni nalog određen od strane javnog bilježnika, tužitelj je odbijen sa zahtjevom za naknadu parničnog postupka s obzirom da je u cijelosti izgubio parnicu, a sve na način kako je to navedeno u točki I izreke ove presude. Pri tome sud nije donosio posebnu odluku u svezi prijebojnog zahtjeva tuženika s obzirom na odbijanje tužbenog zahtjeva u ovom predmetu.

12. U pogledu troškova tuženika odluka je donesena temeljem članka 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku. Od strane tuženika potražuju se troškovi koji se odnose na nagradu za sastav prigovora na rješenje o ovrsi u iznosu od 50,00 eur, za podnesak od 08. svibnja 2025. godine 50,00 eur, za pristup pripremnom ročištu od 04. rujna 2025. godine 50,00 eur, za podnesak tuženika od 26. rujna 2025. godine 50,00 eur, za pristup pripremnom ročištu od 20. studenog 2025. godine 50,00 eur, za pristup ročištu na glavnu raspravu 10. ožujka 2026. godine 50,00 eur, za podnesak od 14. travnja 2026. godine 50,00 eur, za podnesak od 10. lipnja 2026. godine 50,00 eur, i za pristup ročištu za glavnu raspravu 23. rujna 2026. godine 50,00 eur, sveukupno 450,00 eur. Uzimajući u obzir da prigovor tuženika nije sastavljen od strane odvjetnika, te s obzirom da tuženik nije dostavio obrazloženi podnesak od 08. svibnja 2025. godine, u svezi navedenih podnesaka tuženiku ne pripada nagrada, a preostali iznosi od ukupno 350,00 eur zatraženi su sukladno Tarifi o nagradama i naknadni troškova za rad odvjetnika, te je stoga tužitelj obavezan da tuženiku naknadi troškova ovog parničnog

postupka u iznosu od 350,00 eur, a sve na način kako je to navedeno u točki II izreke ove presude.

13. Radi svega navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Daruvaru, 01. listopada 2026. godine

S U D A C:

Damir Palatinuš

P O U K A: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana od dana objave iste. Žalba se podnosi putem ovog suda nadležnom županijskom sudu, pismeno u tri primjerka. Presuda se može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10 i 11. Zakona o parničnom postupku i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

PRESUDA SE DOSTAVLJA:

1. Odvjetnica Marina Lacković, Daruvar
2. Odvjetnica Nera Gajdarov Beg, Zagreb



Broj zapisa: **9-3088d-f8188**

Kontrolni broj: **0f332-fc3b5-1172f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.