



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Pp-9653/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Ljiljani Vuko, uz sudjelovanje Sande Peroš kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv Sandra Barade zbog prekršaja iz članka 216. stavka 3. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine, br. 67/08, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24) i iz članka 29. točke 1. Zakona o osobnoj iskaznici (Narodne novine, br. 62/15, 42/20, 144/20, 114/22, 18/24), povodom optužnog prijedloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split, klasa: 211-07/26-5/18038, ur. broj: 511-12-36-26-1 od 16. srpnja 2026., nakon provedenog žurnog postupka u prisutnosti okrivljenika i predstavnika ovlaštenog tužitelja policijskog službenika Ante Bekavca, na temelju članka 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine, br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) dana 17. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

okrivljenik SANDRO BARADA, sin Marina i Marije, dj. Milat, rođ. 23. prosinca 1993. u Splitu, OIB: 01435098708, s prebivalištem u Segetu Donjem, Kralja Tomislava 4, sa završenom osnovnom školom, kv varilac i strojarski tehničar, radi "na crno", dobrog imovnog stanja, državljanin RH, osuđivan,

k r i v j e

1. što je 15. srpnja 2026. u 19,28 u Trogiru, ulica Trogirska cesta kbr. 3., upravljao teretnim vozilom marke MAN reg. oznake ST 8673-I, a da pritom nije koristio sigurnosni pojas onako kako je to odredio proizvođač pojaseva,

čime je počinio prekršaj iz članka 163. stavka 1. kažnjiv po članku 163. stavku 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

2. što je upravljao navedenim teretnim vozilom te je na zahtjev policijskih službenika izražen pomoću svjetlosne signalizacije da zaustavi vozilo kojim je upravljao, isto i zaustavio, a zatim napustio vozilo te se trčeći dao u bijeg iz ulice Trogirska cesta u ulicu Rimski put, gdje ga je uočio policijski službenik koji mu je izdao naredbu "stop policija", na što se okrivljenik zaustavio,

čime je počinio prekršaj iz članka 32. stavka 1. kažnjiv po članku 32. stavku 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

3. što je upravljao navedenim teretnim vozilom prije stjecanja prava na samostalno upravljanje vozilima bilo koje kategorije,

čime je počinio prekršaj iz članka 216. stavka 2. kažnjiv po članku 216. stavku 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

4. što je upravljao navedenim teretnim vozilom, iako je u krvi imao alkohola 0,74 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka što je utvrđeno alkometrom marke "Dräger" (izmjerena koncentracija od 0,84 g/kg umanjena za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg),

čime je počinio prekršaj iz članka 199. stavka 2. kažnjiv po članku 199. stavku 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

5. što je upravljao navedenim vozilom, iako na vozilu nije imao ispravne propisane uređaje i opremu, tj. ma vozilu je razbijeno prednje lijevo svjetlo i prednji branik, skale su oštećene te lijevi pokazivač smjera razbijen, što se smatra opasnim nedostacima na vozilu u smislu Pravilnika o tehničkim pregledima vozila na cestama (Narodne novine br. 132/17, 117/20, 100/22, 4/25),

čime je počinio prekršaj iz članka 199. stavka 2. kažnjiv po članku 199. stavku 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

6. što je upravljao navedenim teretnim vozilom, a da kod sebe nije imao osobnu iskaznicu ili ju nije htio dati službenoj osobi na uvid,

čime je počinio prekršaj iz članka 29. točke 1. Zakona o osobnoj iskaznici,

7. što je upravljao navedenim teretnim vozilom, a da kod sebe nije imao važeću prometnu dozvolu ili ju nije htio dati službenoj osobi na uvid,

čime je počinio prekršaj iz članka 242. stavka 3. kažnjiv po članku 242. stavku 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

8. što je upravljao navedenim teretnim vozilom kojemu je isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana, odnosno s danom 04. prosinca 2025.,

čime je počinio prekršaj iz članka 238. stavka 1. kažnjiv po članku 238. stavku 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa mu se na temelju navedenih Zakona

u t v r đ u j u

za prekršaj pod 1. novčana kazna u iznosu od 130,00 eura (sto trideset)
za prekršaj pod 2. novčana kazna u iznosu od 500,00 eura (petsto)

za prekršaj pod 3. novčana kazna u iznosu od 2.650,00 eura (dvije tisuće šesto pedeset)

za prekršaj pod 4. novčana kazna u iznosu od 390,00 eura (tristo devedeset)

za prekršaj pod 5. novčana kazna u iznosu od 260,00 eura (dvjesto šezdeset)

za prekršaj pod 6. novčana kazna u iznosu od 20,00 eura (dvadeset)

za prekršaj pod 7. novčana kazna u iznosu od 30,00 eura (trideset)

za prekršaj pod 8. novčana kazna u iznosu od 260,00 eura (dvjesto šezdeset)

Na temelju članka 39. stavaka 1. točke 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

izriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 4.240,00 EURA (četiri tisuće dvjesto četrdeset), u koju kaznu mu se na temelju članka 40. Prekršajnog zakona uračunava vrijeme koje je proveo u zadržavanju od 15. srpnja 2026. u 19,28 do 16. srpnja 2026. u 13,00 sati, tako da mu NOVČANA KAZNA IZNOSI 4.160,36 EURA (četiri tisuće sto šezdeset eura i trideset šest centa)

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 60 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom ista naplatiti prisilno.

Novčana kazna će se smatrati u cijelosti plaćenom ako okrivljenik u ostavljenom roku plati dvije trećine (2/3) izrečene novčane kazne.

Na temelju članka 76.a Prekršajnog zakona od okrivljenika se trajno

oduzima

teretni automobil marke MAN, reg. oznake ST 8673-I broja šasije WMAF043457M187303 s pripadajućim ključem i dvije registarske pločice ST 8673-I, koji predmeti su mu bili privremeno oduzeti uz izdavanje potvrde broj: 1080709452 od 15. srpnja 2026.

Na ime troškova prekršajnog postupka dužan je okrivljenik platiti iznos od 100,00 eura (sto), u roku od 60 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. Ovlašteni tužitelj podnio je optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja opisanih i pravno označenih kao u izreci presude.
2. Okrivljenik je zbog počinjenih prekršaja bio uhićen i doveden na sud, tako da je protiv njega proveden žurni postupak, sukladno članku 221. stavku 1. točki 3. Prekršajnog zakona, i to u prisutnosti opunomoćenog predstavnika tužitelja, policijskog službenika Ante Bekavca.
3. Nakon što je upoznat s navodima iz optužnog prijedloga i upozoren po Zakonu, okrivljenik je očitujući se o svojoj krivnji za prekršaje zbog kojih se tereti izjavio da se smatra krivim za sve prekršaje, nakon čega je detaljno ispitan na okolnosti njihova počinjenja.

4. U dokazne svrhe pročitana je dokumentacija koja se nalazi u spisu, i to: izvješće o počinjenim prekršajima, izvješće o uhićenju, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika, službena bilješka Postaje prometne policije Split od 15. srpnja 2026., Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, račun za nastale materijalne troškove uporabe alkotesta te je izvršena provjera u prekršajnoj evidenciji iz koje je utvrđeno da je u zadnje tri godine Sandro Barada pravomoćno osuđivan za prometne i druge prekršaje, o čemu je kao dokaz pribavljena potvrda Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, koja se nalazi u spisu.

5. S obzirom na okrivljenikovo očitovanje o krivnji koje je u skladu s izvedenim dokazima u postupku (članak 171.a stavak 3. Prekršajnog zakona), preostalo je proglasiti ga krivim i obrazložiti odluku o kazni u skladu s člankom 459. stavkom 7. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine, br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26), koji se primjenjuje i u prekršajnom postupku na temelju članka 82. stavka 3. Prekršajnoga zakona.

6. Pri odlučivanju o sankcijama uvažene su sve okolnosti koje djeluju na njihovu vrstu i visinu, u smislu članka 6. i 36. Prekršajnog zakona, pa je kao olakotne okolnosti sud cijenio to što je okrivljenik u cijelosti priznao sve prekršaje i smatra se krivim za njihovo počinjenje, što prekršajima nisu izazvane značajnije štetne posljedice te korektno držanje na Sudu. Kao otegotna okolnost uvaženo je to što je u zadnje tri godine pravomoćno kažnjavan za teže prometne prekršaje, a jedanput je pravomoćno kažnjen i za kazneno djelo prijevare, što je razvidno iz pribavljenih potvrda nadležnog Ministarstva.

7. Stoga su mu za prekršaje utvrđene pojedinačne novčane kazne, bez ublažavanja, a za koje sud smatra da su u ukupnom iznosu odgovarajuće težini počinjenih prekršaja i stupnju prekršajne odgovornosti okrivljenika. U ukupni iznos izrečene novčane kazne mu je na temelju članka 40. Prekršajnog zakona kao 79,64 eura uračunato vrijeme koje je proveo u uhićenju.

7.1. Sud vjeruje da će se izrečenim kaznama ostvariti svrhe njihove primjene propisane u članku 32. Prekršajnog zakona, odnosno u dovoljnoj mjeri utjecati na buduće ponašanje okrivljenika u prometu kada stekne pravo na upravljanje vozilom i bude sudionikom u prometu na cestama, kao da će djelovati i na druge vozače da ne čine prometne i druge prekršaje te na njihovu svijest o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti te pravednosti kažnjavanja počinitelja prekršaja.

8. Izrečena novčana kazna će se smatrati u cijelosti plaćenom ukoliko okrivljenik u ostavljenom roku plati dvije trećine novčane kazne.

9. Na temelju članka 76.a Prekršajnog zakona u vezi s člankom 229. stavkom 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama od okrivljenika su trajno oduzeti predmeti prekršaja koji su mu bili privremeno oduzeti uz izdavanje potvrde br. 1080709452 od 15. srpnja 2026., i to iz razloga što je višestruki recidivist u činjenju najtežih prometnih prekršaja (članak 216. stavak 6., članak 286. stavak 12. i članak 32. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama), sve kako bi se otklonila opasnost da istim motornim vozilom ponovi prekršaje u prometu na cesti.

10. Sud vjeruje da će izrečene prekršajnoppravne sankcije utjecati na okrivljenika kako bi ubuduće, kada stekne pravo na upravljanje motornim vozilima, bio discipliniran i kulturn sudionik u prometu, jer u protivnom može biti siguran da će mu biti izrečena još stroža kazna, moguće i zatvorska.

11. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavcima 1. i 2. Prekršajnog zakona, s time što se dio od 10,60 eura

odnosi na trošak uporabe alkotesta, a ostatak na paušal koji je određen s obzirom na složenost i trajanje postupka te materijalne prilike okrivljenika, pri čemu je sud još cijenio to da je bio doveden na sud zbog čega je bilo potrebno dodatno angažirati policijske službenike, njegovo priznanje prekršaja na koji način je olakšao vođenje ovog postupka, kao i činjenicu da paušalni trošak može biti određen u rasponu od 13,27 do 663,61 eura, što je propisano Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (Narodne novine br. 18/13).

U Splitu 17. srpnja 2026.

Zapisničarka

Sutkinja

Sanda Peroš, v. r.

Ljiljana Vuko, v. r.

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od osam (8) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dva primjerka, a o njoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske. Žalba se može podnijeti samo zbog odluke o prekršajnoj sankciji i drugim mjerama (članak 194. stavak 2. Prekršajnog zakona).

Dostaviti: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju i ovdje

Za točnost otpravka - ovlaštena službenica

Sanda Peroš