



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pr-895/2023-41

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
i
R J E Š E N J E

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Mateji Cvitić Gašparac, u pravnoj stvari tužiteljice Davorke Drvodelić iz Zagreba, Brijunska 3 A, OIB: 12560479327, koju zastupa punomoćnica Marija Maričević, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika LOTOS FACILITY MANAGEMENT d.o.o., Zagreb, Froudeova ulica 3, OIB: 18694042577, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 21. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnice tužiteljice, a u odsutnosti tuženika, 20. listopada 2026.,

presudio je

I Nalaže se tuženiku LOTOS FACILITY MANAGEMENT d.o.o. isplatiti tužiteljici Davorki Drvodelić iznos 5.567,00 EUR (slovima: pet tisuća pet stotina šezdeset sedam) zajedno sa zateznim kamatama koje teku na iznos od:

- 5.000,00 EUR od 4. travnja 2023. do isplate,
- 567,00 EUR od 20. listopada 2026. do isplate,

sve po stopi koja se od dospijeća do 31. prosinca 2023. određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice Davorke Drvodelić u dijelu u kojem potražuje zatezne kamate koje na iznos 5.000,00 EUR teku od 26. listopada 2022. do 3. travnja 2023., a na iznos 567,00 EUR od 26. listopada 2022. do 19. listopada 2026.

III Nalaže se tuženiku LOTOS FACILITY MANAGEMENT d.o.o. naknaditi tužiteljici Davorki Drvodelić trošak parničnog postupka u iznosu 2.311,58 EUR (slovima: dvije tisuće tri stotine jedanaest eura i pedeset osam centi) zajedno sa zateznim kamatama koje teku od 20. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na

dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

IV Odbija se zahtjev tužiteljice Davorke Drvodelić za naknadu troška postupka u preostalom iznosu 562,50 EUR zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude do isplate.

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužba tužiteljice Davorke Drvodelić od 16. lipnja 2023. povučena za iznos 5.050,82 EUR zajedno sa zateznim kamatama koje teku od 26. listopada 2022. do isplate.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi od 16. lipnja 2023. navodi da je 10. listopada 2022. zadobila ozljedu na radu obavljajući svoj redovni poslovni zadatak čišćenja prostorija tvornice KRAŠ d.d. kada se okliznula na jutene vreće koje su ležale prazne po cijeloj površini skliskog poda prostorije pa ih nikako nije mogla izbjeći pri hodanju, pri čemu je pala i zadobila višestruke ozljede noge uz prijelom desne noge, da joj je tom prilikom povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje jer je zbog predmetnog štetnog događaja pretrpjela fizičke boli, duševne boli, naruženje i strah, a bila joj je potrebna tuđa pomoć i njega. Konačno uređenim tužbenim zahtjevom iz podneska od 28. srpnja 2026. predlaže naložiti tuženiku isplatu iznosa 5.567,00 EUR zajedno sa zateznim kamatama koje teku od 26. listopada 2022. do isplate te naknadu troška parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude do isplate.
2. Tuženik nije po primitku rješenja od 24. kolovoza 2023. poslovnog broja Pr-895/2023-2 podnio pisani odgovor na tužbu.
3. Tužiteljica je podneskom od 28. srpnja 2026. uredila tužbeni zahtjev na način da je smanjila ranije postavljeni tužbeni zahtjev, što predstavlja povlačenje tužbe za iznos 5.050,82 EUR (tako i VSRH u rješenju od 6. rujna 2022. poslovnog broja Rev 899/2022). Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 193. stavka 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; dalje: ZPP), odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.
4. Tijekom postupka izvedeni su dokazi pregledom i čitanjem Zahtjeva za naknadom neimovinske štete van spora od 25. listopada 2022. (list 4-5 spisa), Prijave o ozljedi na radu (list 6-9 spisa), medicinske dokumentacije (list 10-28 spisa), te su izvedeni dokazi medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku prof. dr. sc. Žarku Rašiću, prim. dr. med. (list 79-81 spisa) i stalnoj sudskoj vještakinji dr. Branki Vidrih (list 104-105 spisa).
5. Tužiteljica je na ročištu održanom 21. rujna 2026. odustala od dokaznih prijedloga za saslušanje tužiteljice i neimenovane svjedokinje, slijedom čega sud navedene dokaze nije izvodio.
6. Temeljem tako provedenog postupka, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, sukladno odredbi članka 8. ZPP, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice djelomično osnovan.
7. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za naknadu neimovinske i imovinske štete zbog pretrpljene ozljede na radu 10. listopada 2022.

8. Odredbom članka 111. stavka 1. Zakona o radu ("Narodne novine" broj: 93/14, 127/17, 98/19; dalje: ZR) propisano je da ako radnik pretrpi štetu na radu ili u svezi s radom, poslodavac mu je dužan štetu naknaditi po općim propisima obveznog prava.

9. Odredbom članka 25. stavka 1. Zakona o zaštiti na radu ("Narodne novine" broj: 71/14, 118/14, 154/14, 94/18; dalje: ZZR) propisano je da se smatra da ozljeda na radu i profesionalna bolest koju je radnik pretrpio obavljajući poslove za poslodavca potječe od rada i poslodavac za nju odgovara po načelu objektivne odgovornosti. Stavkom 2. citiranog članka propisano je da poslodavac može biti oslobođen odgovornosti ili se njegova odgovornost može umanjiti ako je šteta nastala zbog više sile, odnosno namjerom ili krajnjom nepažnjom radnika ili treće osobe, na koje poslodavac nije mogao utjecati niti je njihove posljedice mogao izbjeći, unatoč provedenoj zaštiti na radu.

10. Radi utvrđivanja kvalifikatornih okolnosti neimovinske štete i potrebe za tuđom pomoći, izveden je dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku prof. dr. sc. Žarku Rašiću, prim. dr. med.

11. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka od 20. travnja 2026. proizlazi da je tužiteljica stradala u štetnom događaju 10. listopada 2022. kada je zadobila prijelom desnog ivera, natučenje glave i natučenje desnog ručnog zgloba, da je nakon odgovarajuće inicijalne dijagnostičke obrade provedena konzervativna terapija uz nošenje tutor imobilizacije te je provedena fizikalna terapija, da je tužiteljica trpjela bolove jakog intenziteta, trajnog karaktera sumarno četiri dana, srednjeg intenziteta trajnog karaktera sumarno osam dana, a bolove slabijeg intenziteta trajnog karaktera sumarno tijekom 56 dana, da su povremeni bolovi manjeg intenziteta iskazani kroz smanjenje životnih aktivnosti, da je tužiteljica pretrpjela tzv. primarni strah (strah koji se javlja u samoj situaciji neposredne životne ugroženosti i istovremenog ozljeđivanja) koji je bio kratkotrajan i jakog intenziteta, a sekundarni strah (strah koji nastaje uslijed tjelesnih ozljeda i mogućih posljedica i mogućih komplikacija) koji je bio jačeg intenziteta tužiteljica je trpjela dva dana, srednjeg intenziteta u vremenu od kumulativno sedam dana, manjeg intenziteta u trajanju od kumulativno 21 dan, da je zadobivena ozljeda desnog ivera (patele) tj. prijelom u području desnog koljena dovela do smanjenja životnih aktivnosti tužiteljice trajno od 7% koje se očituju u ograničenoj pokretljivosti desnog koljena, otežanom klecanju i nemogućnosti izvođenja čučnja, da je pri izradi nalaza i mišljenja uzeta u obzir životna dob tužiteljice te pridružene degenerativne promjene lokomotornog sustava koje su uobičajene za životnu dob tužiteljice, a ne moraju niti biti zabilježene u zdravstvenom kartonu, da je nakon predmetnog štetnog događaja tužiteljici bila potrebna tuđa nestručna pomoć u trajanju sumarno sedam dana po tri sata dnevno, 30 dana po dva sata dnevno te još 45 dana po jedan sat dnevno za uobičajene kućanske poslove (kuhanje, peglanje, spremanje), pomoć pri odlasku na tržnicu, trgovinu i slično.

12. Tužiteljica je podneskom od 21. travnja 2026. prigovorila nalazu i mišljenju sudskog vještaka Žarka Rašića navodeći da sudski vještak nije utvrdio kada je završeno liječenje tužiteljice i stanje je stabilizirano, a ocjena kvalifikatornih okolnosti nije ekvivalentna podacima iz medicinske dokumentacije. Navodi da je ocjena straha višestruko niža od ocjene bolova i tuđe pomoći, što nije logično imajući u vidu dugotrajan oporavak od teških tjelesnih ozljeda osobe od ranije narušenog zdravlja.

13. Budući da se sudski vještak Žarko Rašić nije očitovao na prigovore tužiteljice, na ročištu održanom 28. svibnja 2026. tužiteljica je predložila provesti medicinsko vještačenje po vještaku psihijatru.

14. Radi utvrđivanja kvalifikatorne okolnosti neimovinske štete (straha) i činjenice kada je završeno liječenje tužiteljice, izveden je dokaz medicinskim vještačenjem po stalnoj sudskoj vještakinji dr. Branki Vidrih.

15. Iz nalaza i mišljenja stalne sudske vještakinje od 21. srpnja 2026. proizlazi da je tužiteljica stradala 10. listopada 2022. na radnom mjestu i zadobila tjelesne povrede radi kojih je liječena, da je vještačena od strane kirurga koji je dao svoju ocjenu trajnih posljedica, da se nije javljala psihijatru, uzdala se u svoje snage u oporavku, a osim toga imala je ranije iskustvo kontakta s psihijatrom koji joj nije ostao u dobrom sjećanju, da je tužiteljica pretrpjela primarni strah koji je bio intenzivan i kratkotrajan u trenutku štetnog događaja, sekundarni strah jakog intenziteta trpjela je dva dana, srednjeg intenziteta sedam dana, te blažeg do tri mjeseca po ozljeđivanju, da zbog navedenog štetnog događaja nije došlo do trajnih posljedica po njezino psihičko zdravlje, da se liječenje može smatrati završenim zadnjim pregledom kirurga 4. travnja 2023.

16. Tužiteljica nije imala primjedbi na citirani nalaz i mišljenje.

17. Sud nije prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka prof. dr. sc. Žarka Rašića, prim. dr. med. u dijelu ocjene kvalifikatorne okolnosti straha jer se sudski vještak nije očitovao na prigovore tužiteljice istaknute u pogledu tog dijela nalaza i mišljenja, a novo vještačenje je određeno iz razloga što je komunikacija i suradnja s navedenim sudskim vještakom tijekom postupka bila izrazito otežana. U preostalom dijelu sud je prihvatio nalaz i mišljenje navedenog sudskog vještaka budući da je isti dan stručno i obrazloženo, u skladu s pravilima struke i medicinske znanosti, sve temeljem uvida u priloženu dokumentaciju i pregleda tužiteljice.

18. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje dr. Branke Vidrih budući da je isti dan stručno i obrazloženo, u skladu s pravilima struke i medicinske znanosti, sve temeljem uvida u priloženu dokumentaciju i pregleda tužiteljice.

19. Slijedom navedenog, ocjena je ovog suda da je u štetnom događaju povrijeđeno pravo osobnosti tužiteljice na tjelesno i duševno zdravlje, čime joj je nastala neimovinska šteta u smislu odredbe članka 19. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22; dalje: ZOO), a utvrđena težina povreda i okolnosti slučaja opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade za neimovinsku štetu, na temelju odredbe članka 1100. stavka 1. ZOO.

20. U slučaju kumulacije više povreda prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, a što je konkretno slučaj, za tako međusobno povezane oblike tih povreda opravdano je dosuditi jedan iznos pravične novčane naknade za sve oblike neimovinske štete. Sud je pri tome utvrđivao činjenice koje je tužiteljica navela u tužbi: fizičke bolove, strah te duševne boli zbog smanjenja životne aktivnosti. One su, u smislu odredbe članka 1100. stavka 2. ZOO, kriteriji (mjerila) odnosno kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu.

21. Budući da iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Žarka Rašića proizlazi intenzitet i trajanje bolova od 68 dana, od čega je tužiteljica skoro dva tjedna trpjela jaku i bol srednjeg intenziteta, da su kod tužiteljice zaostale trajne posljedice koje se očituju u ograničenoj pokretljivosti desnog koljena, otežanom klecanju i nemogućnosti izvođenja čučnja, da je zbog navedenog smanjena životna aktivnosti tužiteljice za 7%, da je tužiteljica provela liječenje tutor imobilizacijom i fizikalnom terapijom, da iz nalaza i mišljenja sudske vještakinje Branke Vidrih proizlazi intenzitet i trajanje straha kod tužiteljice od više od tri mjeseca, od čega je tužiteljica

devet dana trpjela jaki i umjereni strah, s obzirom na dob tužiteljice u trenutku nastupa štetnog događaja (61 godina) i lokalitet ozljede, ocjena je ovog suda da navedeno, na temelju odredbe članka 1100. stavka 2. ZOO, opravdava dosuđenje pravične novčane naknade tužiteljici u ukupnom iznosu 5.000,00 EUR.

22. Napominje se da su Orijentacijski kriteriji posljednji put mijenjani u lipnju 2020. (Su-IV-47/2020-5) kada su povišeni za 50%, uz obrazloženje Vrhovnog suda da su za izmjenu korišteni podaci Državnog zavoda za statistiku o stopi inflacije mjerenoj indeksom promjena potrošačkih cijena u odnosu na početnu 2002. pa je sud prilikom dosuđenja pravične novčane naknade tužiteljici uzeo u obzir i stopu inflacije koja je slijedila nakon 2020. godine.

23. Na temelju odredbe članka 1095. stavka 1. ZOO i članka 1089. stavka 2. ZOO, tužiteljici za 126 sati potrebne tuđe pomoći pripada pravična novčana naknada. Kako se cijena sata tuđe pomoći ocjenjuje prema cijeni sata najniže plaćene kategorije rada, a koja bi cijena sata, sukladno Zakonu o minimalnoj plaći ("Narodne novine" broj: 118/18, 120/21, 152/24) i Uredbi o visini minimalne plaće za 2025. ("Narodne novine" broj: 132/25) koja iznosi 1.050,00 EUR bruto, iznosila 6,23 EUR neto, tužiteljici je, u granicama postavljenog zahtjeva, dosuđen ukupno zatraženi iznos 567,00 EUR (126x4,50 EUR).

24. Odredbom članka 1103. ZOO propisano je da obveza pravične novčane naknade neimovinske štete dopijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga.

25. Budući da iz nalaza i mišljenja stalne sudske vještakinje Branke Vidrih proizlazi da je liječenje tužiteljice završeno 4. travnja 2023., ocjena je ovog suda da tužiteljica ima pravo na zatezne kamate koje na iznos neimovinske štete teku od dana završetka liječenja, odnosno od 4. travnja 2023., a ne od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, odnosno od 26. listopada 2022.

26. Zatezne kamate na iznos imovinske štete dosuđene su tužiteljici od dana donošenja presude s obzirom da troškovi tuđe pomoći, koju su tužiteljici pružali ukućani besplatno, predstavljaju materijalnu nenovčanu štetu, koja je u konkretnom slučaju određena prema cijenama u vrijeme donošenja presude, a na temelju odredbe članka 1089. stavka 2. ZOO (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u presudi od 25. ožujka 2025. poslovnog broja Rev-296/2025).

27. Tužbeni zahtjev tužiteljice u dijelu u kojem potražuje zatezne kamate koje na iznos 5.000,00 EUR teku od 26. listopada 2022. do 3. travnja 2023., a na iznos 567,00 EUR od 26. listopada 2022. do 19. listopada 2026. odbijen je, kao neosnovan, na temelju odredbe članka 1103. ZOO i članka 1089. stavka 2. ZOO.

28. Stopa zatezne kamate određena je na temelju odredbe članka 29. stavaka 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, 69/26; dalje: ZOO/26).

29. Ostali priloženi dokazi nisu posebno ocijenjeni jer isti nisu odlučni za rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

30. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na odredbama članka 154. stavka 2. ZPP i članka 155. ZPP, a troškovi su odmjereni sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23; dalje: Tarifa) prema vrijednosti konačno postavljenog tužbenog zahtjeva u iznosu 5.567,00 EUR.

31. Tužiteljici je dosuđen trošak sastava tužbe od 100 bodova (Tbr. 7/1), sastava podnesaka od 21. travnja 2026. i od 28. srpnja 2026. (kojima se očitovala na nalaze i mišljenja vještaka i konačno uredila tužbeni zahtjev) od 2x100 bodova (Tbr. 8/1), pristupa na ročišta održana 15. veljače 2024., 21. travnja 2026., 28. svibnja 2026. i

21. rujna 2026. od 4x100 bodova (Tbr. 9/1) te pristupa na ročište održano 20. ožujka 2026. od 25 bodova (Tbr. 9/5), što sve, uz vrijednost boda od 2,00 EUR (Tbr. 54 u vezi Tbr. 52/3) i uvećano za trošak PDV-a od 25% (Tbr. 46) ukupno iznosi 1. 812,50 EUR.

32. Tužiteljici je, također, dosuđen trošak plaćenog predujma za provođenje medicinskih vještačenja u iznosu 499,08 EUR.

33. Tužiteljici, na temelju odredbe članka 155. stavka 1. ZPP, nije dosuđen trošak sastava odštetnog zahtjeva (jer podnošenje istog nije procesna pretpostavka za pokretanje ovog postupka) i podnesaka od 1. ožujka 2024. i 6. srpnja 2026. (u prilogu kojih dostavlja dokaze o uplati predujma za provođenje medicinskog vještačenja) budući da isti nisu bili potrebni za vođenje ovog postupka. Tužiteljici, nadalje, nije priznata razlika preko dosuđenog iznosa za pristup na ročište održano 20. ožujka 2026. budući da je predmetni trošak u troškovniku zatražen u previsokom iznosu.

34. Na dosuđeni trošak parničnog postupka, tužiteljici su dosuđene zatezne kamate koje teku od dana donošenja presude do isplate, sukladno odredbi članka 151. stavka 3. ZPP, u visini određenoj člankom 29. stavcima 2. i 8. ZOO/26.

35. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 20. listopada 2026.

Sutkinja
Mateja Cvitić Gašparac

Dokument je elektronički potpisan:

Mateja Cvitić
Gašparac

Vrijeme potpisivanja:
20-10-2026
10:22:45

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3034373535333732393739
OU=Signature
S=Cvitić Gašparac
G=Mateja
CN=Mateja Cvitić Gašparac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka otppravka iste. Žalba se podnosi ovom sudu pisano, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335. st. 9. ZPP).

DNA:

1. Tužiteljici po pun.
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088e-e0a4c**

Kontrolni broj: **0ee84-6db4f-1e13f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mateja Cvitić Gašparac, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.