



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-18650/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Danieli Šola, uz sudjelovanje Tee Frančić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okr. Dina Karaule, zbog prekršaja iz čl. 229. st. 3. i st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23), rješavajući o prigovoru okrivljenika podnijetom protiv obaveznog prekršajnog naloga Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave ličko-senjske, Policijske postaje Otočac, Klasa: 211-07/24-4/79525, urbroj: 511-04-06-24-2 od 14. rujna 2024. godine, nakon provedenog žurnog postupka, na temelju odredbe čl. 244. st. 1., čl. 183. i čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22.), 8. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik Dino Karaula, OIB 06406286421, rođen 24.03.1985. godine u Tuzli, BiH, s prebivalištem u Zagrebu, Haviđićeva ulica 28 B, državljanin RH, prekršajno neosuđivan, protiv njega se ne vodi postupak za drugi prekršaj ili kazneno djelo,

k r i v j e

što kao vlasnik vozila reg. oznake ZG 6602-JF nije u roku od petnaest dana od primitka, tj. od 26. kolovoza 2024. do 10. rujna 2024. godine Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijskoj postaji Otočac dostavio vjerodostojne podatke o osobi koja je u vrijeme počinjenja prekršaja 29. lipnja 2024. godine u 11,13 sati, upravljala vozilom reg. oznake ZG 6602-JF u mjestu Konoplja kbr. 0, u Otočcu i počinila prekršaj prekoračenja brzine u naseljenom mjestu,

dakle, što kao vlasnik vozila nije u roku 15 dana dao vjerodostojan dokaz o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja,

čime je počinio djelo prekršaja iz čl. 229. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivo po čl. 229. st. 7. cit. Zakona,

pa mu se temeljem citiranih propisa, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 150,00 € (sto pedeset eura).

Temeljem čl. 33. st.11. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu putem priložene uplatnice, u roku od 30 dana po primitku ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. st. 1. – 5. Prekršajnog zakona. Ukoliko okrivljenik u navedenom roku plati 2/3 izrečene novčane kazne putem priložene uplatnice, smatrat će se, na temelju odredbe čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, da je novčana kazna u cjelini plaćena.

II. Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 € (trideset eura), u roku od 30 dana po primitku ove presude, putem priložene uplatnice, jer će se u protivnom naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava ličko-senjska, Policijska postaja Otočac, je na temelju odredbe čl. 239. st. 1. Prekršajnog zakona izdala je obavezni prekršajni nalog, Klasa: 211-07/24-4/79525, urbroj: 511-04-06-24-2 od 14. rujna 2024. godine, radi prekršajnog djela činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, a koji prekršajni nalog je u povodu prigovora okrivljenika dostavljen ovom Sudu na rješavanje. U povodu izjavljenog prigovora okrivljenika, prekršajni nalog stavljen je izvan snage te je proveden žurni postupak.

2. Okrivljenik Dino Karaula je pozvan na ročište za dan 8. siječanj 2026 i 4. veljače 2026., koji pozivi su vraćeni neuručeni, s naznakom "nije tražio". Stoga je sud poziv za 25. veljače 2026. okrivljeniku uputio i putem e-oglasne ploče suda. Uzimajući u obzir činjenicu da okrivljenik ima saznanja o vođenju prekršajnog postupka, jer je uredno obaviješten u obaveznom prekršajnom nalogu na koji je izjavio prigovor te je u istome bio upozoren da u slučaju nedolaska može biti određeno njegovo prisilno dovođenje ili da će se postupak provesti i donijeti presuda i bez njegove prisutnosti, to je sudac ocijenivši da nije nužno izdati dovedbeni nalog već da postoje uvjeti za vođenje postupka i donošenje presude i bez ispitivanja okrivljenika te da isto nema utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude, proveo postupak i donio presudu i bez njegovog ispitivanja.

3. U tijeku postupka pročitana je Obavijest o počinjenom prekršaju na str.14 i 15 spisa, dostavnica o primitku obavijesti od 26. kolovoza 2024. i prekršajna evidencija za okrivljenika.

4. Iz cit. obavijesti razvidno je da je okrivljenik između ostalog, pozvan na dostavu vjerodostojnih podataka o identitetu osobe vozača radi prekršaja iz čl. 53. st. 1. i 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, počinjenog dana 29. lipnja 2024. godine u 11,13 sati, u mjestu Konoplja kbr. 0, u Otočcu.

5. Iz cit. dostavnice o primitku obavijesti razvidno je da je okrivljenik istu uredno zaprimio 26. kolovoza 2024.

6. Iz prekršajne evidencije razvidno je da okrivljenik nije prekršajno osuđivan.

7. Odredbom čl. 229. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama između ostalog propisano je da je vlasnik vozila dužan na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinice lokalne samouprave koja obavlja poslove iz članka 5. stavka 4. ovoga Zakona, dati vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, dok je odredbom st. 7. cit. članka propisano da će se novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1.990,00 eura kazniti za prekršaj vlasnik vozila ili odgovorna osoba u pravnoj osobi ako u roku od 15 dana ne da vjerodostojan dokaz o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja.

8. Nakon ovako provedenog postupka cijeneći svaki dokaz zasebno kao i njihovu međusobnu povezanost, sud smatra utvrđenim da je okrivljenik počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, jer kao vlasnik vozila nije u roku petnaest dana dao vjerodostojan dokaz o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, čime je postupio protivno odredbama citiranim u izreci ove presude te je proglašen krivim i kažnjen kao u izreci presude.

9. Prilikom odmjeravanja kazne sud je uzeo su u obzir sve okolnosti iz čl. 36. Prekršajnog zakona, pa je okrivljeniku kao olakotnu okolnost cijenio činjenicu da počinjenim prekršajem nisu nastupile znatnije štetne posljedice i prekršajnu neosuđivanost, dok otegotnih okolnosti nije našao. Obzirom na naprijed navedene okolnosti, sud je za prekršaj za koji Zakon propisuje novčanu kaznu u iznosu od 660,00 do 1.990,00 eura, izrekao novčanu kaznu ispod zakonom propisanog minimuma, primjenjujući odredbu o ublažavanju novčane kazne iz čl. 37. Prekršajnog zakona, držeći da će se i ovako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja te da će ona dovoljno utjecati na okrivljenika da se ubuduće kloni činjenja ovakvih i sličnih prekršaja, kao i na svijest građana o povredi javnog poretka, društvene discipline te pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja. Sud je primijenio i odredbu čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona na način da je omogućio da plaćanjem dviju trećina izrečene novčane kazne ista bude smatrana plaćenom u cijelosti.

10. Nazočnost okrivljenika za utvrđivanje činjeničnog stanja nije bila neophodna jer je ono, po ocjeni suca, u potpunosti utvrđeno iz provedenog postupka, pa je sud, koristeći ovlaštenje iz čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, donio presudu i bez ispitivanja okrivljenika, držeći da njegovo ispitivanje nije potrebno, jer pribavljeni dokazi pružaju dostatnu osnovicu za donošenje presude.

11. Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu odmjerenom prema složenosti i duljini trajanja postupka.

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (čl. 244. st. 3. Prekršajnog zakona).

U Zagrebu, 8. travnja 2026.

Zapisničarka
Tea Frančić

Sutkinja
Daniela Šola

Dostaviti:

1. Okr. Dino Karaula, Zagreb, Haviđićeva ulica 28 B,
2. Tužitelj, Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava ličko-senjska, Policijska postaja Otočac,
3. U spis.