Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Stalna služba u Ivancu
Ivanec, Ul. Ak. Mirka Maleza 3

Poslovni broj: P-492/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
i
R J E Š E NJ E

Općinski sud u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, po sucu Draženku Jakopoviću, kao sucu pojedincu, na prijedlog više sudske savjetnice Valentine Kovačić, u pravnoj stvari tužitelja PAKO d.o.o., Koprivnica, Ulica Frana Galovića 4b, OIB: 64210805222, kojeg zastupa punomoćnik Josip Mađarić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mađarić&Lui d.o.o. iz Zagreba protiv tuženika Sandra Plantak, OIB: 41294103761, bez aktivnog prebivališta i boravišta u Republici Hrvatskoj, kojeg zastupa privremeni zastupnik Darko Kožić, radi isplate iznosa od 675,00 eura, nakon ročišta glavne rasprave održane 23. listopada 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i privremenog zastupnika tužitelja, na ročištu za objavu i uručenje presude 25. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju Općinskog suda u Varaždinu – Stalna služba u Ivancu, poslovni broj: Pl-375/25-10 od 12. lipnja 2026. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku Sandri Plantak, bez aktivnog prebivališta i boravišta u Republici Hrvatskoj, OIB: 41294103761 naknaditi tužitelju PAKO d.o.o., Koprivnica, Ulica Frana Galovića 4b, OIB: 64210805222 iznos od 675,00 eura zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje
- na iznos od 75,00 EUR teku od 20. siječnja 2025.,
- na iznos od 150,00 EUR teku od 29. ožujka 2025.,
- na iznos od 300,00 EUR teku od 18. svibnja 2025.,
- na iznos od 150,00 EUR teku od 21. srpnja 2025.,
pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju Općinskog suda u Varaždinu – Stalna služba u Ivancu, poslovni broj: Pl-375/25-10 od 12. lipnja 2026. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku Sandri Plantak, bez aktivnog prebivališta i boravišta u Republici Hrvatskoj, OIB: 41294103761 naknaditi tužitelju PAKO d.o.o., Koprivnica, Ulica Frana Galovića 4b, OIB: 64210805222 troškove platnog naloga u iznosu od 200,00 eura sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama te se u tom dijelu odbija tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku Sandri Plantak, bez aktivnog prebivališta i boravišta u Republici Hrvatskoj, OIB: 41294103761 naknaditi tužitelju PAKO d.o.o., Koprivnica, Ulica Frana Galovića 4b, OIB: 64210805222 troškove parničnog postupka u iznosu od 694,73 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude pa do isplate do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku od 15 dana.

i

r i j e š i o j e

I. Privremenom zastupniku tuženika – Darku Kožiću, odvjetniku iz Ivanca određuje se naknada za rad u iznosu od 300,00 eura.

II. Nalaže se tuženiku Sandri Plantak, bez aktivnog prebivališta i boravišta u Republici Hrvatskoj, OIB: 41294103761 naknaditi tužitelju PAKO d.o.o., Koprivnica, Ulica Frana Galovića 4b, OIB: 64210805222 troškove privremenog zastupnika (naknadu za rad) u iznos od 300,00 u roku od 15 dana.

III. Nalaže se Odjelu za materijalno – financijsko poslovanje Općinskog suda u Varaždinu, po pravomoćnosti ove odluke, isplatiti Darku Kožiću iznos iz točke I. izreke ovog rješenja iz položenog predujma, a na bankovni račun koji će Darko Kožić naknadno dostaviti.

IV. Nalaže se Odjelu za materijalno – financijsko poslovanje Općinskog suda u Varaždinu, po pravomoćnosti ove odluke, vratiti uplatitelju – tužitelju iznos od 100,00 eura s osnove neutrošenog predujma.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio Općinskom sudu u Varaždinu prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi prisilne naplate novčane tražbine u iznosu od 675,00 eura sa pripadajućim iznosom zakonskih zateznih kamata od dospijeća eura i troškova

ovršnog postupka. S obzirom da je tuženik fizička osoba bez prebivališta i boravišta u Republici Hrvatskoj javni bilježnik kojem je spis automatskom dodjelom dodijeljen u rad vrati spis u sudsko rješavanje temeljem odredbe članka 281. stavak 6. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24).

1.1. Po zaprimanju spisa, sud je rješenjem poslovni broj: Pl-375/25-2 od 3. studenog 2025. (list 12-14 spisa) pozvao tužitelja na uplatu predujma za trošak objave oglasa u Narodnim novinama u iznosu od 59,73 eura i predujma za trošak privremenog zastupnika u iznosu od 400,00 eura. Navedeno je tužitelj uplatio nakon čega je sud donio rješenje poslovni broj Pl-375/25-4 od 1. prosinca 2025. kojim je za privremenog zastupnika tuženika imenovao Darka Kožića, odvjetnika iz Ivanca (list 16-18 spisa).

1.2. Nakon ispunjenih procesni pretpostavki iz točke 1.1. obrazloženja ove presude i rješenja sud je donio platni nalog sadržan u rješenju poslovni broj Pl-375/25-10 od 12. lipnja 2026. na koji je tuženik izjavio pravodoban prigovor (list 33 spisa) u kojem je osporio platni nalog u osnovi i visini i istaknuo prigovor zastare.

2. S obzirom na izjavljeni prigovor sud je postupio po odredbi članka 451. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje – ZPP) i zakazao pripremno ročište.

3. U podnesku od 22. srpnja 2026. (list 37-39 spisa) tužitelj je činjenično i pravno obrazložio svoj tužbeni zahtjev navodeći da je tuženikov prigovor neosnovan, da tužiteljeva tražbina ima pravnu osnovu u usmenom ugovoru o najmu kemijske wc kabine na lokaciji Donje Ladanje , Ulica Gustava Krkleca 23 na kojoj adresi je tuženica stanovala. Tužitelj je izvansudski javio tuženiku da podmiri svoje dugovanje ali bezuspješno.

3.1. Tuženik se na tužiteljev podnesak očitovao podneskom od 16. listopada 2026., 7 dana prije održavanja pripremnog ročišta od 23. listopada 2026. stoga je takav podnesak poslan sudu protivno odredbama članka 299.a stavak 3. i odredbe članka 461.a stavak 7. ZPP-a pa sud isti neće uzeti u obzir. Tuženik, odnosno njegov privremeni zastupnik nije dao jasno obrazloženje zašto podnosi podnesak izvan zakonskih rokova, a tim više što je privremeni zastupnik odvjetnik pa je upoznat sa navedenim zakonskim odredbama.

4. Tijekom postupka sud je pročitao dokumentaciju u spisu i to: izvod otvorenih stavaka na dan 13. listopad 2025. (list 8 spisa), račun tužitelja broj 474/00001/100 od 28. veljače 2025. (list 40 spisa), račun tužitelja broj 1579/00001/100 od 20. lipnja 2025. (list 41 spisa), račun tužitelja broj 598/00001/100 od 18. ožujka 2025. (list 42 spisa), račun tužitelja broj 2851-3-1 od 21. prosinca 2024. (list 43 spisa), email korespodencija parničnih stranaka(list 44-45 spisa). Sud nije proveo dokazni prijedlog za financijsko vještačenje jer sud može visinu utvrditi iz isprava u spisu.

5. Predmet tužbenog zahtjeva je zahtjev za isplatu iznosa od 675,00 eura s osnove nepodmirenih računa za najam kemijske wc kabine u razdoblju od studenog 2024. do kolovoza 2025.

6. Između stranaka je sporna i osnova i visina tužbenog zahtjeva.

7. Iz dokumentacije koju je tužitelj dostavio u sudski spis sud zaključuje da je isti bio u ugovornom odnosu sa tuženikom glede najma kemijske wc kabine tim više što postoji e-mail korespodencija između parničnih stranaka kojima tuženik navodi da će platiti račune. Tužitelj je u sudski spis dostavio račune koji odgovaraju podacima iz vjerodostojne isprave, a prema važećem zakonskom rješenju u Republici Hrvatskoj za najam pokretnine nije potreban ugovor u pisanom obliku stoga je sud temeljem odredbe članka 336. i članka 550. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23, 69/26, dalje – ZOO) stajališta da je tužiteljevo potraživanje u cijelosti osnovano. Tuženikov prigovor zastare nije osnovan jer od dospijeća obveze do podnošenja prijedloga za ovrhu nije istekao niti najkraći zastarni rok od jedne godine.

8.1. Slijedom svega navedenog, sud je djelomično održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju Općinskog suda u Varaždinu – Stalna služba u Ivancu, poslovni broj: Pl-375/25-10 od 12. lipnja 2026. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju iznos od 675,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama od dospijeća do isplate, o čemu je odlučeno u točki I. izreke presude.

9. U točki II. izreke presude sud je djelomično ukinuo platni nalog sadržan u rješenju Općinskog suda u Varaždinu – Stalna služba u Ivancu, poslovni broj: Pl-375/25-10 od 12. lipnja 2026. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak platnog naloga u iznosu od 200,00 eura s obzirom o troškovima postupka valja odlučiti jednom odlukom (sadržanom u točki II. izreke presude) sukladno odredbi članka 164. stavak 4. ZPP-a.

10. Tužitelj koji je u cijelosti uspio u postupku ima pravo na naknadu troškova parničnog postupka i to naknadu troškova platnog naloga (prijedloga za ovrhu i trošak javnog bilježnika) u iznosu od 200,00 eura sa pripadajućim iznosom poreza na dodanu vrijednost, trošak objave oglasa u Narodnim novinama u iznosu od 59,73 eura, trošak sastava podneska od 22. srpnja 2026. u iznosu od 187,50 eura, trošak pristupa na ročište 23. listopada 2026. u iznosu od 187,50 eura i trošak pristojbe na presudu u iznosu od 60,00 eura, odnosno ukupno 694,73 eura koji iznos je dužan naknaditi tuženik tužitelju temeljem odredbe članka 154. stavak 1. ZPP-a, o čemu je odlučeno u točki III. izreke presude.

11. U izreci rješenja sud je odlučio o naknadi troškova privremenog zastupnika jer je takav zahtjev postavljen na ročištu glavne rasprave 23. listopada 2026. Odvjetnik koji je postavljen za privremenog zastupnika sukladno čl. 84. Zakona o parničnom postupku ima pravo na naknadu za rad na temelju Pravilnika o visini iznosa i načinu isplate naknade za skrbnika ("Narodne novine" 05/14, 75/14, 5/15, 28/16 i 103/15, u

nastavku Pravilnik), u iznosu od 50 % nagrade za rad koja bi mu pripadala sukladno Odvjetničkoj tarifi (Zaključak sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 11. ožujka 2022. u Zagrebu).

12. Sud je sukladno vrijednosti predmeta spora od 675,00 eura privremenom zastupniku priznao trošak sastava prigovora i to u iznosu od 150,00 eur sukladno tbr. 8. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23; dalje: Tarifa) ali umanjeno za 50%, te trošak zastupanja na ročištu od 23. listopada 2026. u zatraženom iznosu od 150,00 eura sukladno tbr. 9. st. 1. Tarife, tako ukupni priznati iznos troška zastupanja privremenog zastupnika iznosi 300,00 eura, o čemu je odlučeno u točki I. izreke rješenja.

13. U točki II. izreke rješenja odlučeno je da je tuženik dužan naknaditi tužitelju iznos od 300,00 eura s osnove troškova privremenog zastupnika jer je riječ o parničnom trošku koji treba cijeniti temeljem odredbe članka 154. stavak 1. ZPP-a.

14. U točki III. izreke rješenja naloženo je Odjelu za materijalno-financijsko poslovanje Općinskog suda u Varaždinu po pravomoćnosti ovog rješenja isplatiti iznos privremenom zastupniku iz točke I. izreke rješenja (300,00 eura) na račun koji će isti naknadno dostaviti.

Ivanec, 25. studeni 2026.

Sutkinja
Nataša Sever

DRAŽENKO JAKOPOVIĆ

Elektronički potpisano: 25.11.2026T12:09:00 (UTC:2026-11-25T11:09:00Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: c687e785-425b-48f4-9f69-b85fc5603a2a
Općinski sud u Varaždinu

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka presude, a žalba se podnosi ovome sudu u pisanom obliku putem pošte, sustava e-komunikacije ili neposredno na sudu, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavak 2. točka 3. ZPP-a (članak 467. stavak 1. ZPP-a).
U postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ne odgađa ovrhu (članak 467.a ZPP-a).

Protiv rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka rješenja.

Dostaviti:
1. tužitelj – e – oglasna ploča
2. tuženik – e- oglasna ploča
3. Odjeljak za materijalno-financijsko poslovanje ovog suda – nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30890-9ca0c**

Kontrolni broj: **061f2-80b95-46ca4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.