REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 15
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: Psp-11/2023-37

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Slavonskom Brodu, po sucu Marini Vučetić u pravnoj stvari tužitelja Đuro Đaković Stan d.o.o., Slavonski Brod, Matije Gupca 32, OIB: 81972063656, zastupanog po punomoćnici Ana Marii Bogović, odvjetnici iz Slavonskog Broda protiv tuženika Komunalac d.o.o. Slavonski Brod, Stjepana pl. Horvata 38, OIB: 61888142985, zastupanog po punomoćnici Ivani Đurinac Vuković, odvjetnici iz Slavonskog Broda, radi smetanja posjeda, nakon održane glavne i javne rasprave 29. rujna 2026. u nazočnosti zakonskog zastupnika tužitelja i punomoćnice Tamare Jerman, odvjetnice iz Slavonskog Broda i punomoćnice tuženika i rasprave održane 27. listopada 2026. na kojoj je objavljena odluka, istog dana

r i j e š i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je 10. kolovoza 2016. tuženik Komunalac društvo s ograničenom odgovornošću za usluge u komunalnom gospodarstvu, Ulica Stjepana pl. Horvata 38, Slavonski Brod, samovlasno smetao tužitelja Đuro Đaković Stan d. o. o. Slavonski Brod, Ulica Matije Gupca 32, Slavonski Brod, u posljednjem mirnom posjedu nekretnina označenih kao zkč. br. 6714/1 u naravi Oranica Bužana površine 10890 m^2 i zkč. br. 6714/2 u naravi Oranica Bužana površine 20134 m^2, sve to upisano u zk.ul. 16836, k.o. Slavonski Brod na način da je tuženik Komunalac društvo s ograničenom odgovornošću za usluge u komunalnom gospodarstvu, Ulica Stjepana pl. Horvata 38, Slavonski Brod, izgradio grobnice i započeo graditi druge grobnice i nasipao zemlju na nekretnini tužitelja Đuro Đaković Stan d. o. o. Slavonski Brod, Ulica Matije Gupca 32, Slavonski Brod, označenoj kao zkč. br. 6714/2 u naravi Oranica Bužana površine 20134 m^2, sve to upisano u zk.ul. 16836, k.o. Slavonski Brod i to na sjevernoj, istočnoj i jugoistočnoj strani dijela nekretnine tužitelja zkč. br. 6714/2 ukupne površine od 819 m^2 koja obuhvaća površinu od 349 m^2 koja se nalazi na sjevernoj strani zkč. br. 6714/2 koja obuhvaća A -točke 1-10 i površinu od 73 m^2 koja se nalazi na istočnoj strani zkč. br. 6714/2 koja obuhvaća od B- točke 11-14 i površinu od 397

m^2 koja se nalazi na jugoistočnoj strani zkč. br. 6714/2 koja obuhvaća C-točke 15-24, a sve to sukladno skici snimanja koju je sačinio stalni sudski vještak geodetske struke mag.ing. geodezije Mario Tomić od 3. listopada 2025. i zauzetim površinama koje čine sastavni dio dopune nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka geodetske struke mag.ing. geodezije Maria Tomića od 3. listopada 2025. čime je tuženik Komunalac društvo s ograničenom odgovornošću za usluge u komunalnom gospodarstvu, Ulica Stjepana pl. Horvata 38, Slavonski Brod, počinio čin smetanja posjeda tužitelja Đuro Đaković Stan d. o. o. Slavonski Brod, Ulica Matije Gupca 32, Slavonski Brod, te se nalaže tuženiku Komunalac društvo s ograničenom odgovornošću za usluge u komunalnom gospodarstvu, Ulica Stjepana pl. Horvata 38, Slavonski Brod, da uspostavi ranije posjedovno stanje na način da o svom trošku tuženik Komunalac društvo s ograničenom odgovornošću za usluge u komunalnom gospodarstvu, Ulica Stjepana pl. Horvata 38, Slavonski Brod, ukloni izgrađene i započete grobnice i odveze zemlju sa sjevernog, istočnog i jugoistočnog dijela nekretnine tužitelja Đuro Đaković Stan d. o. o. Slavonski Brod, Ulica Matije Gupca 32, Slavonski Brod označene kao zkč. br. 6714/2 u naravi Oranica Bužana površine 20134 m^2, sve to upisano u zk.ul. 16836, k.o. Slavonski Brod i tuženiku Komunalac društvo s ograničenom odgovornošću za usluge u komunalnom gospodarstvu, Ulica Stjepana pl. Horvata 38, Slavonski Brod, se zabranjuje svako takvo ili bilo kakvo slično smetanje tužitelja Đuro Đaković Stan d. o. o. Slavonski Brod, Ulica Matije Gupca 32, Slavonski Brod u posjedovanju predmetne nekretnine označene kao zkč. br. 6714/2 u naravi Oranica Bužana površine 20134 m^2, sve to upisano u zk.ul. 16836, k.o. Slavonski Brod.

Nalaže se tuženiku Komunalac društvo s ograničenom odgovornošću za usluge u komunalnom gospodarstvu, Ulica Stjepana pl. Horvata 38, Slavonski Brod, tužitelju Đuro Đaković Stan d. o. o. Slavonski Brod, Ulica Matije Gupca 32, Slavonski Brod naknaditi troškove parničnog postupka koliko isti budu iznijeli, sve u roku od 8 dana."

II. Nalaže se tužitelju Đuro Đaković Stan d. o. o. Slavonski Brod, Ulica Matije Gupca 32, da tuženiku Komunalac društvo s ograničenom odgovornošću za usluge u komunalnom gospodarstvu, Ulica Stjepana pl. Horvata 38, Slavonski Brod naknadi troškove postupka u iznosu od 1.500,00 eura sa zateznom kamatom koja teče od 27. listopada 2026. do isplate po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 3 postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj i Aleksandra Koprivčević iz Slavonskog Broda su podnijeli tužbu protiv tuženika radi smetanja posjeda.

2. Aleksandra Koprivčević je podneskom od 31. svibnja 2024. povukla tužbu protiv tuženika i ovaj sud je rješenjem broj Psp-11/2023. utvrdio povlačenje tužbe (str. 53 spisa).

3. U tužbi navodi da je 10. kolovoza 2016. saznali da je tuženik protivno volji dotadašnjih posjednika, ovdje tužitelja, izvršio smetanje posjeda nekretnine kč. 6714/1 Oranica Bužana površine 10890 m^2 i zkč. br. 6714/2 Oranica Bužana površine 20134 m^2 sve upisano u z.k.ul. 4573 k.o. Slavonski Brod, na način da je bez valjanog pravnog temelja, svojevoljno i samovlasno izgradio grobnice i započeo graditi druge grobnice na nekretnini tužitelja i počeo nasipati zemlju na nekretnini tužitelja. Na taj način je izvršio smetanje posjeda tužitelja na način da je onemogućio tužiteljima mirno uživanje predmetne nekretnine.

3.1. Konačni tužbeni zahtjev tužitelj je postavio podneskom od 3. studenog 2025. kojim je izvršio uređenje istog.

4. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu kao nejasno i nepotpuno postavljenom. Tuženik spori da bi unutar vremenskog razdoblja koje u tužbi navodi tužitelj vršio bilo kakve radove na izgradnji gronica ili drugih grobnih elemenata kojima bi se smetao posjed tužitelja na način kako to navodi tužitelj. Tuženik je pravna osoba koja na području Slavonskog Broda gospodari i održava grobljima, u okviru čega se vrši izgradnja grobnica i drugih grobnih elemenata. Izgradnja grobnica se vrši na nekretnini upisanoj u k.o. Slavonski Brod, k č.br. 6713/1 – groblje u Ulici sv. Lovre s 90451 m^2 koja nekretnina na istoku, sjeveru i jugu graniči s nekretninom u k.o. Slavonski Brod, kč.br. 6714/1 u djelomičnom suvlasništvu tužitelja. Tuženik je uz istočnu granicu nekretnina kč.br. 6713/1 i zapadnu granicu nekretnine kč.br. 6714/1 (označeno na katastarskom planu) vršio radove izgradnje gornica u nizu i to polje 31 – radovi vršeni u razdoblju od 1993. do 2003. i polje 36, radovi vršeni u razdoblju od 2004. do 2010. Tužitelj je s obzirom na nespornu činjenicu da su radovi izvođeni u razdoblju koje je starije od godine dana od podnošenja tužbe, izgubili pravo na traženje posjedovne zaštite u odnosu na ove radove, primjenom čl. 21. st. 3-. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Tuženik je uz istočnu i južnu granicu nekretnine kč.br. 6713/1 i zapadnu i sjevernu granicu nekretnine kč.br. 6714/1 vršio radove izgradnje grobnica u nizu – polje 39 koji su na ovoj granici izvođeni u razdoblju od 2011. do 2012. Tužitelj je, s obzirom na nespornu činjenicu da su radovi izvođeni u razdoblju koje je starije od godine dana od podnošenja tužbe, izgubili pravo na traženje posjedovne zaštite u odnosu na ove radove, primjenom čl. 21. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Nadalje, tuženik je u razdoblju od lipnja do kolovoza 2016. izvodio radove izgradnje četiri grobnice uz južnu granicu kč.br. 6713/1 i sjevernu granicu kč.br. 6714/1. Tuženik je ove radnje izvodio unutar čestice kč.br. 6713/1 na dijelu nekretnine koju nesmetano uživa i koristi bez ikakvog sporenja od strane tužitelja, odnosno na dijelu nekretnine koja nikada nije bila u vlasništvu ili posjedu tužitelja ili kojeg od drugih suvlasnika kč.br. 6714/1. U ovim radovima nije navožena zemlja, grobnice su dovršene i nema započetih a neizgrađenih grobnica, suprotno navodima iz tužbe i tužbenog zahtjeva. Tuženik nadalje ističe, osim činjenične i pravne neosnovanosti tužbe i tužbenog zahtjeva, da je tužbeni zahtjev nejasno postavljen i neprovediv. Naime, tužitelji su u istome morali specificirati na koje se točno radove tuženika odnosi zahtjev, koliko je točno grobnica navodno izgrađeno i započeto u navodnom smetanju posjeda tužitelja te gdje je smetanje posjeda izvršeno, uzimajući u obzir da se između ovih čestica radovi na izgradnji gronica kontinuirano u raznim fazama izvode od 1993. Obzirom da tužitelj nije isto specificirao, tužbeni zahtjev je nepotpun, nespecificiran, neprovediv i nepodoban za raspravljanje. Slijedom navedenog, tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom.

5. Ovaj sud je rješenjem broj Psp-7/2026-7 od 14. ožujka 2023. obustavio postupak i uputio tužitelja da pokrene postupka radi uređenja međe i odluka ovog suda je ukinuta odlukom Županijskog suda u Velikoj Gorici.

6. U provedenom dokaznom postupku sud je izvršio uvid u zk.ul.broj 16836 (ranije 4573) k.o. Slavonski Brod kč.br. 6714/1 Bužana sa 10890 m2 i kč.br. 6714/2 Bužana oranica sa 20134 m2 je vidljivo da su suvlasnici Marija Barbarić sa 110/192 dijela (34 + 76 dijela; kao nesporno je utvrđeno da ista osoba upisana dva puta u zk.ul. uvidom u Izvod u evidenciju građana MUP-a), Grad Slavonski Brod u 5/192 djela, ĐĐ Stan d.o.o. u 35/192 dijela Kopričević Aleksandra u 42/192 dijela (str. 14 spisa). Uvidom u javni poziv od 25. siječnja 2017. je vidljivo da se isti izdaje u postupku izdavanja lokacijske dozvole za proširenje Centralnog groblja sa prijedlogom parcelacije između ostalog i nekretnina kč.br. 6714/1 k.o. Slavonski Brod (str. 64 spisa). Uvidom u Obavijest Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja od 22. veljače 2017. je vidljivo da je došlo do povrede međne linije kč.br. 6714/1 k.o. Slavonski Brod i na način da je desetak grobnica sa ukopanim tijelima dijelom prešlo preko međne linije i dijelom je izvršen nasip zemljanog materijala te se planira proširenje groblja unutar predviđenog zahtjeva previđenog prostorno-planskom dokumentacijom lokalne razine (str. 66 do 67 spisa). Uvidom u zk.ul.broj 26467 (ranije 11899) k.o. Slavonski Brod, 6713/1 Groblje u ulici Svetog Lovre sa 90451 m2 je vidljivo da je upisan kao samovlasnik Grad Slavonski Brod (str. 17 spisa). Svjedoci Željko Varga i Dino Barbarić su dali svoj nalaz i mišljenje. Provedeno je geodetsko vještačenje po vještaku Mariu Tomiću.

6.1. Svjedok Željko Varga je u iskazu naveo da je umirovljenik, kosio je travu za tužitelja, htio je tu imati bašču. Vidio je da su bili iskopi radi izgradnje gronica. Ne sjeća se niti dana niti godine.

6.2. Svjedok Dino Barbarić je naveo da nije nikada provedena fizička dioba nekretnina. Njegova majka je jedna od suvlasnica. Kako je koji puta primijetio da se izvode radovi, zvao je policiju i to 5 ili 6 puta. Policija ima zabilješke o tome. 2016. je prijavio izvođenje radova, ne zna točno koji dan. Bilo je bacanje građevinskog materijala, zemlje, pokosa, mjerni kameni od Austro-ugarske su uklonjeni. Nikada on nikome nije dao dozvolu za navedene radove, a nije niti majka. Policiji je podnio prijavu i 2019. Prijavio je komunalnom inspektoru i građevinskoj inspekciji. Dolazili su ne na glavni ulaz, nego na donji ulaz kada su bacali materijal. Ulazili su kod hale i dovozili građevinski otpad koji je nastao prilikom iskopa grobnica. 2019. uz prijavu je predao građevinskom inspektoru i fotografije. Ima fotografije iz 2016. a njih nije predao građevinskom inspektoru.

Sud nije posebno analizirao iskaz svjedoka Dine Barbarića sina jedne od suvlasnica kao niti njegove prijave policiji od 18. listopada 2016. (str. 23 i 25 spisa) jer one nisu dokaz da je 10. kolovoza 2026. tuženik počinio smetanje posjeda.

6.3. Sudski vještak Mario Tomić u nalazu i mišljenju je naveo da je izvršio identifikaciju nekretnina koje su u posjedu tužitelja i nekretnine na kojoj e izvršeno smetanje posjeda. Nekretnina u posjedu tužitelja se nalazi u k.o. Slav.Brod, upisana u z.k.ul. 16836 i označene su kao kč.br. 6714/1 oranica sa 10890 m^2 koja je u vlasničkom listu upisana kao suvlasništvo Marije Barbarić u 34/192 dijela, Grada Slav.Broda u 5/192 dijela, ĐĐ Stan d.o.o. u 35/192 dijela, Aleksandre Koprivčević u u 42/192 dijela i Marije Barbarić u 76/192 dijela. Tuženik je vlasnik nekretnine s istočne strane i to kč.br. 6713/1 Groblje sa 90451 m^2 upisano u z.k.ul. 26467 k.o. Slavonski Brod na kojoj se nalazi gradsko groblje. Na temelju pokazivanja tužitelja vještak je izvršio potrebna premjeravanja i utvrdio da se izgradnjom prometnice kroz groblje kao i nekoliko grobnih mjesta te nasipanjem zemlje prešla međašna granica između kč.br. 6713/1 i kč.br. 6714/1. Površina koja je zauzeta takvim radovima je 819 m^2 od kč.br. 6714/1.

Na ročištu 29. rujna 2026. vještak je iskazao da je na očevidu na licu mjesta u prisustvu tužitelja, tuženika i suda, pokazana međašna linija između 6714/2 i 6713/1, materijalizirana na terenu, obilježena i svima je bilo omogućeno da se vidi pravac protezanja međašne linije označene na prilogu 9 temeljnog nalaza. Na licu mjesta je bilo vidljivo da je i put staza, a i nasip evidentno prešao međašnu liniju obilježenih na terenu i da je svim i tužitelju i tuženima bilo omogućeno da se sami uvjere u nasip zemlju koja je prešla međašnu liniju. U nalazu i mišljenju je označio točke i snimak zauzete površine. I u nalazu temeljnom i u dopuni je iskazao zauzetu površinu koja je zauzeta zemljanim nasipom, vjerojatno nastalim kod izgradnje groblja na 6713/1, jer je i na licu mjesta evidentno da je kota groblja kč. 6713/1 viša i odnosu na kotu 6714/2. Na upit koliko je to kubika, nema odgovor što se može izračunati, a u svakom slučaju nije bio njegov temeljni zadatak dobiven od suda u pogledu smetanja posjeda, utvrđivati količine i kubike, jer nije presuđeno je li izvršeno smetanje posjeda. U svom temeljnom nalazu i mišljenju u prilogu 9 je iskazao također jedan dio površine kčp.br. 6714/2 koji je iskazan u površini od 397 m^2 omeđen točkama od 15 – 24, a u prilogu 12 dopune nalaza i mišljenja na orto foto snimku posebno definirao dio zemljišta koji je zauzet izgradnjom grobnica i on je označen po točkama od 15, 20 – toč. 20 i 21 u površini od 102 m^2. Na očevidu je bila materijalizirana međašna linija i pokazao je pravac protezanja koji je prelazio preko nekih grobnih mjesta, ne zna tko je tamo sahranjen. Ako se ne vara prelazi preko 3 grobna mjesta, ali ne čitava, nego dijelom ili preko spomenika ili preko okvira. U osnovnom nalazu i mišljenju na prilogu 9 je definirao dio točkama od 1 – 10 u površini od 349 m^2 koji je prešao u tom sjevernom dijelu međašnu liniji između 6713/1 i 6714/2, a u dopuni nalaza i mišljenja u prilogu 11 je posebno iskazao površinu koja je zauzeta tzv. prometnicom – putem i označena je točkama 2, 3, 4, 5. 6 7 i 8 u površini od 191 m2. Nema saznanja kada je sagrađena, to vjerojatno postoji u Komunalcu. Orto foto snimke postoje možda 15 godina i ne može utvrditi kada je asfaltirano, to je domena građevinskog vještačenja. Nije bilo primjedbi na očevidu na njegov rad, to je nesporno. U zadatku vještačenja nije bilo izračunati kubikažu i podatke u vezi prometnice.

7. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka ud je odlučio kao u izreci rješenja.

8. Tijekom postupka je utvrđeno kao nesporno da:

- su suvlasnici zk.ul.broj 16836 (ranije 4573) k.o. Slavonski Brod kč.br. 6714/1 Bužana sa 10890 m2 i kč.br. 6714/2 Bužana oranica sa 20134 m^2 Marija Barbarić sa 110/192 dijela (34 + 76 dijela; kao nesporno je utvrđeno da ista osoba upisana dva puta u zk.ul. uvidom u Izvod u evidenciju građana MUP-a), Grad Slavonski Brod u 5/192 djela, ĐĐ Stan d.o.o. u 35/192 dijela Kopričević Aleksandra u 42/192 dijela.
- da tužitelj nije upisan kao samovlasnik na nekretninama upisanima u zk.ul.broj 16836 (ranije 4573) k.o. Slavonski Brod,
- drugi suvlasnici podnijeli tužbu protiv tuženika,
- tužitelj nije niti u smislu odredbi čl. 82. ZV-a suvlasnik na čijem je suvlasničkom dijelu uspostavljeno vlasništvo određenoga posebnoga dijela
- raspravljanje o tužbi zbog smetanja posjeda u smislu odredbe članka 441. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025; dalje – ZPP- a) se ograničava samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastaloga smetanja
- ne postoji sporazum suvlasnika o načinu izvršavanja posjeda.

9. Tijekom postupka je bilo sporno da li je tuženik 10. kolovoza 2016. smetao posjedu tužitelja.

10. Na temelju čl. 10. st. 1 Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 90/2010, 143/2012, 152/2014; dalje – ZV-a) Osoba koja ima faktičnu vlast glede neke stvari, njezin je posjednik. St. 6. Kad isti posjed stvari ili prava ima više osoba, one su suposjednici.

11. U svezi navedenog tužitelj je bio u obvezi prvenstveno dokazati svoj posjed nekretnine, a tužitelj to nesporno nije učinio. Svjedok Željko Varga je naveo da je on povremeno kosio travu, ali nema dokaza da je taj dio nekretnine baš u posjedu tužitelja. Tužitelj je samo jedan od suvlasnika, a ta nekretnina u suvlasništvu je u biti nepokošena livada.

12. Na temelju čl. 24. st. 1. ZV-a Svaki je suposjednik ovlašten štititi suposjed putem suda od samovlasnoga smetanja treće osobe, a od drugih suposjednika jedino ako su ga potpuno isključili od dotadašnjega suposjeda ili su mu bitno ograničili dotadašnji način izvršavanja faktične vlasti.

13. U svezi navedenog sud je odlučio kao u izreci rješenja jer je nesporno da je tužitelj suvlasnik na nekretnini, ali nije kao nesporno dokazao da on ima faktični posjed na dijelu nekretnine na koju se je tužitelj proširio. Ostali suvlasnici nisu to tijekom postupka učinili nespornim i sud je odbio tužitelja sa tužbenim zahtjevom kao neosnovanim. U postupku radi smetanja posjeda utvrđuje se samo stanje posljednjeg mirnog posjeda, odnosno suposjeda, te ima li poduzeta radnja za posljedicu isključenje tužitelja od dotadašnjeg posjeda odnosno suposjeda ili ograničenje dotadašnjeg načina izvršavanja faktične vlasti u smislu odredbi čl. 20. st. 2. odnosno čl. 24. st. 1. ZV-a. A tijekom postupka tužitelj nije dokazao stanje posljednjeg mirnog posjeda, odnosno suposjeda, a tek nakon što se to dokaže tužitelj je u obvezi dokazivati ima li poduzeta radnja za posljedicu isključenje tužitelja od dotadašnjeg posjeda odnosno suposjeda ili ograničenje dotadašnjeg načina izvršavanja faktične vlasti.

14. Nesporno je da je suvlasništvo na nekretninama je zajedničko, svako od suvlasnika ima svoj idealan dio nekretnine koji nije definiran, dakle uz među sa tuženikom nije točno određeno tko je od suvlasnika posjedu tog dijela nekretnine, da je to tužitelj ili netko drugi od suvlasnika. Nesporno je da svi suvlasnici imaju pravo na suposjed zajedničke stvari razmjerno svojim idealnim dijelovima, osim ako su se dogovorili o drukčijem načinu korištenja.

15. Osim toga nesporno je i da tužitelj nije dokazao da je podnio tužbu u subjektivnom roku 30 dana od dana kada je tužitelj saznao za čin smetanja i počinitelja. I u objektivnom roku od 1 godine od dana kada je smetanje doista nastalo (bez obzira kada se za njega saznalo). Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo da je uz istočnu i južnu granicu nekretnine kč.br. 6713/1 i zapadnu i sjevernu granicu nekretnine kč.br. 6714/1 vršio radove izgradnje grobnica u nizu – polje 39 koji su na ovoj granici izvođeni u razdoblju od 2011. do 2012. dakle četiri godine prije podnošenja tužbe, a vještak je utvrdio da izgradnjom prometnice kroz groblje kao i nekoliko grobnih mjesta te nasipanjem zemlje prešla međašna granica između kč.br. 6713/1 i kč.br. 6714/1. Površina koja je zauzeta takvim radovima je 819 m^2 od kč.br. 6714/1, međutim ne i kada su ti radovi izvođeni, a dokaz o tome nje dostavio niti tužitelj.

16. U svezi navedenog tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan. Tužitelj nije dokazao, kako je to i navedeno niti kada je tuženik izvodio radove, niti da je tužitelj bio u posjedu nekretnine na kojoj su radovi izvođeni pa po ocjeni ovog suda i ne može ostvariti pravo na posjedovnu zaštitu jer je ovo strogo formalni postupak.

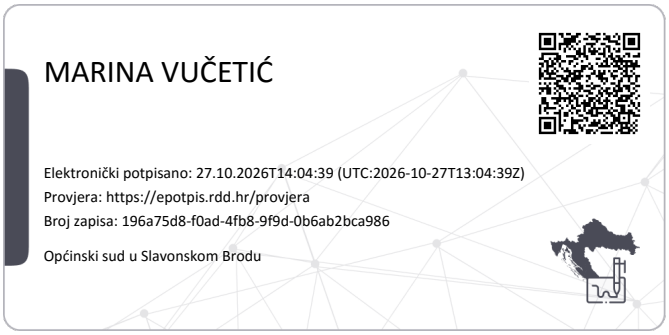
17. Na temelju čl. 154. st.1. ZPP-a tužitelj je u obvezi tuženiku naknaditi troškove postupka jer je tuženik u cijelosti uspio u postupku. Tuženiku je priznat trošak jednokratne naknade u iznosu od 500,00 eura (tbr. 7.t.2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika; NN 138/23, 107/2025; dalje OT, u predmetu broj Psp-7/16) i u iznosu od 500,00 eura u predmetu broj 11/2023 (tbr. 7.t.2. OT), trošak sastava žalbe u iznosu od 200,00 eura (tbr. 10 OT), pripadajući porez u iznosu od 300,00 eura, što ukupno iznosi 1.500,00 eura.

18. Zatezna kamata na troškove postupka teče od 27. listopada 2026. kao dana objave odluke na temelju čl. 29.st.2. i 8. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, 69/26).

19. Sud je odbio prijedlog tuženika da se odredi građevinsko vještačenja u svezi građenja prometnice i grobnica jer po ocjeni ovog suda nije osnovan, jer je činjenično stanje dovoljno utvrđeno i bez izvođenja tog dokaza.

Slavonski Brod, 27. listopada 2026.

Sudac
Marina Vučetić



Uputa o pravu na žalbu: Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana. Žalba se podnosi u pisanom obliku putem ovoga suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

O tom obavijest:
1. tužitelj po pun.
2. tuženik po pun.

Broj zapisa: **9-3088f-41ee1**

Kontrolni broj: **05f84-1c9f4-71e4a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.