



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: KŽ-325/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda i to Dajane Barberić-Valentić kao predsjednice vijeća, Milenke Slivar kao članice vijeća i izjaviteljice i Sanele Horvat kao članice vijeća, u kaznenom predmetu protiv optuženika Dragutina Gluhak, zbog kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17. i 118/18. – dalje u tekstu: KZ/11.), odlučujući o žalbi optuženika Dragutina Gluhak po branitelju Milenku Jakšiću, odvjetniku iz Siska, protiv presude Općinskog suda u Sisku broj K-433/2022-31 od 8. studenog 2023., u sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2025.,

presudio je

Žalba optuženika Dragutina Gluhak odbija se kao neosnovana, te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinski sud u Sisku proglasio je krivim optuženika Dragutina Gluhak zbog kaznenog djela protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka iz čl. 146. st. 1. KZ/11., te ga temeljem istog zakonskog propisa osudio na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, te mu na temelju čl. 56. KZ/11. izrekao uvjetnu osudu tako da kazna zatvora neće biti izvršena ukoliko optuženik u roku provjeravanja od 2 (dvije) godine od pravomoćnosti presude ne počinu novo kazneno djelo.

1.1. Na temelju čl. 148. st. 6. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24. i 72/25. – u daljnjem tekstu: ZKP) optuženik se u cijelosti oslobađa dužnosti plaćanja troškova kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1., 6. i 7. ZKP-a.

2. Protiv ove presude žalbu je podnio optuženik Dragutin Gluhak po branitelju Milenku Jakšiću, odvjetniku iz Siska, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešne primjene kaznenog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog

činjeničnog stanja, te odluke o kazni, sa prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno raspravljanje i odluku.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Temeljem čl. 474. st. 1. ZKP-a spis je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru na razgledanje, koje ga je dopisom broj KŽ-DO-375/2025 od 30. srpnja 2025., vratilo na nadležni postupak.

5. Žalba nije osnovana.

6. Uvodno u žalbi optuženik ističe žalbene osnove bitne povrede odredaba kaznenog postupka i povrede kaznenog zakona, ali te žalbene osnove ne pojašnjava, niti obrazlaže. Iz obrazloženja žalbe je vidljivo da optuženik presudu pobija zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Naime, u žalbi se tvrdi da je iskaz oštećenika Josipa Fo konfuzan i neuvjerljiv, te se na temelju tog iskaza ne može zaključiti da bi optuženik uspostavio pretplatnički odnos sa teleoperaterom „Optima telekom“ na temelju ugovora za odobrene usluge telefonskog priključka i interneta, koristeći se pri tome osobnim podacima oštećenika i postupajući bez njegovog znanja i privole.

6.1. Suprotno žalbenim navodima prvostupanjski sud je prije svega pravilno utvrdio da je optuženik prilikom svog prvog ispitivanja kod Policijske uprave Sisačko-moslavačke, PP Kutina iznio da je on priključio telefon na ime i prezime oštećenika, ali navodeći adresu svog prebivališta. Također je naveo da je osobne podatke oštećenika znao jer mu je oštećenik bio jamac prilikom podizanja kredita. Stoga je teleoperateru dao podatke i to ime i prezime, te OIB oštećenika Josipa Fo. Na raspravi je optuženik drugačije iskazivao, poričući da je uopće raspolagao osobnim podacima oštećenika, te da je iste upotrijebio prilikom zaključenja pretplatničkog ugovora s teleoperaterom. Kada mu je predloženo da postoji razlika u njegovom iskazivanju na raspravi u odnosu na obranu koju je dao pred policijom, optuženik nije dao uvjerljivo objašnjenje zbog čega je došlo do te različitosti.

6.2. Nadalje, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio i iskaz oštećenika Josipa Fo koji je u odnosu na konkretni pretplatnički ugovor s teleoperaterom naveo da je na njegovo ime zaključen pretplatnički ugovor, a da on za to nije znao, niti je dao privolu, a u odnosu na optuženika je naveo da je on živio u to vrijeme na adresi Mišinka, Hrvatskih Vitezova 22. To je upravo adresa koja je navedena u ugovoru, iz čega jasno proizlazi da je taj ugovor s teleoperaterom sklopio optuženik, koristeći se pritom osobnim podacima oštećenika. Istina je da je oštećenik u svom iskazu naveo da su postojali i drugi ugovori o zasnivanju pretplatničkih odnosa s teleoperaterima na njegovo ime, ali ti navodi ne čine njegov iskaz konfuznim i neprihvatljivim kao što se u žalbi ističe. Stoga prvostupanjski sud pravilno ocjenjuje iskaz oštećenika, te na temelju tog iskaza utvrđuje da je upravo optuženik iskoristio osobne podatke oštećenika kako bi zaključio pretplatnički ugovor s teleoperaterom, a račune koji su pristizali na temelju tog ugovora optuženik nije podmirivao, da bi potom teleoperater zatražio pokretanje ovršnog postupka radi naplate dospjelih računa protiv oštećenika, a sa čijim osobnim podacima je raspolagao.

6.3. Osim iskaza oštećenika prvostupanjski sud je izvršio uvid i u dokumentaciju koja se nalazi u spisu, a koja se odnosi na zaključenje navedenog ugovora, a ta dokumentacija također upućuje na zaključak da se optuženik neovlašteno poslužio osobnim podacima oštećenika tj. njegovim imenom i prezimenom, te OIB-om kako bi sklopio pretplatnički ugovor s teleoperaterom.

7. Stoga nije u pravu optuženik kada u žalbi tvrdi da se presuda temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, a koje je po stajalištu žalbe rezultat pogrešne ocjene dokaza. Suprotno takovom stavu, ovaj drugostupanjski sud nalazi da je prvostupanjski sud argumentirano i valjano ocijenio sve izvedene dokaze, te na temelju njih činjenično stanje pravilno utvrdio uz ispravan zaključak kako je optuženik ostvario sva bitna kako objektivna, tako i subjektivna obilježja kaznenog djela za koje je proglašen krivim.

8. U odnosu na odluku o kaznenoj sankciji optuženik smatra da je ista prestroga i da bi se svrha kažnjavanja mogla postići i blažom uvjetnom osudom u minimalnom trajanju kazne zatvora i roka kušnje. Suprotno takovim žalbenim navodima ovaj sud je ocijenio da je prvostupanjski sud prilikom odlučivanja o kaznenoj sankciji pravilno utvrdio i cijenio sve okolnosti koje utječu na odluku o vrsti i visini kaznene sankcije. Kao otegotno je sud imao u vidu raniju osuđivanost optuženika i to za istovrsno kazneno djelo, dok olakotnih okolnosti nije našao. Imajući u vidu protek vremena od izvršenja kaznenog djela, kao i samu težinu kaznenog djela i stupanj krivnje, ovaj sud je ocijenio da će uvjetnom osudom kojom je izvršenje kazne zatvora u trajanju od osam mjeseci odgođeno na vrijeme od dvije godine, pod uvjetom da u tom roku optuženik ne počinio novo kazneno djelo, biti u potpunosti ostvarena zakonska svrha kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11.

9. Ispitujući pobijanu presudu po službenoj dužnosti u smislu čl. 476. st. 1. ZKP-a ovaj sud kao drugostupanjski sud nije našao da bi prvostupanjski sud počinio postupovne povrede na koje se pazi po službenoj dužnosti, niti da bi na štetu optuženika povrijedio kazneni zakon. Stoga je na temelju čl. 482. ZKP-a odlučeno kao u izreci.

Bjelovar, 30. listopada 2025.

Predsjednica vijeća
Dajana Barberić-Valentić

Broj zapisa: **9-3087f-022a5**

Kontrolni broj: **08bbb-30ffb-ac1b6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dajana Barberić-Valentić, O=ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.