REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-2960/2022-41

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E NJ E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ingrid Šegon, u pravnoj stvari tužiteljice Katice Hrvojić, OIB: 44689563917, zastupane po punomoćniku Davoru Pavičiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika CROATIA osiguranje d.d. iz Zagreba, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćnici Sanji Nevešćanin Mateša, odvjetnici iz Zagreba, radi naknade štete, nakon glavne i javne rasprave zaključene 23. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužiteljice Davora Pavičića, odvjetnika u Zagrebu i zamjenice punomoćnice tuženika Karle Marie Prtenjača, odvjetničke vježbenice u Zagrebu, na ročištu za objavu presude 3. studenoga 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d. isplatiti tužiteljici Katici Hrvojić iznos od 2.436,33 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 9. rujna 2022. do 31. prosinca 2022. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, zatim od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici troškove parničnog postupka u iznosu od 1.767,94 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 3. studenoga 2026. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije

refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužiteljice za naknadu troškova postupka u iznosu od 893,62 eura odbija kao neosnovan.

III. Odbija se, kao neosnovan, tužbeni zahtjev tužiteljice u preostalom dijelu u kojem od tuženika potražuje isplatu iznosa od 963,67 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

IV. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troškova postupka kao neosnovan.

r i j e š i o j e

Dopušta se preinaka tužbe koju je tužiteljica učinila podneskom od 28.03.2023.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 1. travnja 2022. protiv tuženika podnijela tužbu u kojoj je navela da je 16. 07. 2022. u mjestu Drnek, ulica Drnek 24, tužiteljica stradala u prometnoj nezgodi kao vozačica vozila reg. ozn. ZG 8860-GJ. Za nezgodu je odgovoran Denis Mikulin iz Vukovine, ulica Juraja i Vjekoslava Stančića 13, koji je upravljajući vozilom reg. ozn. ZG 2171-AH prešao u suprotnu prometnu traku, potom udario u prednji dio gore navedenog vozila, u kojem se nalazila tužiteljica, te tako izazvao nezgodu**.** Vozilo štetnika je u vrijeme štetnog događaja bilo osigurano kod tuženika po polici br. 016245744628. Tužiteljica je u nezgodi zadobila ozljede opisane u priležećoj medicinskoj dokumentaciji, zbog čega joj je pružena medicinska pomoć u KBC Zagreb „Rebro“. Temeljem odredbe čl. 1095. te čl. 1100. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje: ZOO) tužiteljica potražuje naknadu štete: zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, za tuđu pomoć i njegu, iznos od 21.000,00 kn/2.787,18 €. Tužiteljica se u mirnom postupku 02. 09. 2022. odštetnim zahtjevom obratila tuženiku, koji joj je na ime nespornog dijela neimovinske štete isplatio iznos od 9.280,00 kn/1.231,67 €. Slijedom navedenog, tužiteljica potražuje naknadu umanjenu za nesporno plaćeni iznos zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, te za tuđu pomoć i njegu, u iznosu od 11.720,00 kn/1.555,51 € . Predlaže da sud donese presudu kojom se nalaže tuženiku Croatia osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, 10000 Zagreb, OIB: 26187994862, platiti tužiteljici Katici Hrvojić, Suša 32, Suša, 10410 Velika Gorica, OIB: 02695539771, iznos od 11.720,00 kn/1.555,51 €, sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, koje teku od 03. 09. 2022. pa do isplate, kao i nadoknaditi tužiteljici i trošak parničnog postupka, također sa zakonskim zateznim kamatama, a koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude, pa do isplate, a sve u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo da priznaje nastanak štetnog događaja, postojanje pasivne legitimacije i odgovornost njegovog osiguranika, no osporava visinu tužbenog zahtjeva i tijek zateznih kamata. Točno je da je tužiteljica zadobila tjelesne ozljede u prometnoj nezgodi upravljajući osobnim vozilom reg. oznake ZG8860GJ na 16.07.2022. koju je prouzročio tuženikov osiguranik Denis Mikulin koji je upravljao osobnim vozilom ZG2171AH. Tužiteljica se obratila tuženiku u mirnom postupku i tuženik je isplatio iznos od 9.280,00 kn pa je time ispunio svoju zakonsku obvezu popravljanja

neimovinske štete u cijelosti, vodeći računa o težini povrede i okolnosti slučaja te imajući u vidu jačinu i trajanje povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive s njezinom naravi i društvenom svrhom. Kako tuženik osporava visinu naknade štete kako ju potražuje tužiteljica, to je suglasan da se radi utvrđivanja visine naknade štete provede medicinsko vještačenje, i to na okolnost visine štete, ranijeg zdravstvenog stanja tužiteljice, svih kvalifikatornih okolnosti i završetka liječenja, pa u tom smislu predlaže da tužiteljica prije provođenja vještačenja dostavi cjelokupnu medicinsku dokumentaciju vezanu uz predmetno ozljeđivanje, presliku cjelokupnog zdravstvenog kartona od liječnika primarne zdravstvene zaštite poradi razgraničenja eventualnih prijašnjih ozljeda od eventualnih posljedica predmetnog štetnog događaja, svu medicinsku dokumentaciju u originalu radi sravnjivanja s dokumentacijom priloženom uz tužbu.

3. Sud je tijekom postupka izveo dokaze uvidom u Potvrdu Policijske postaje Velike Gorice od 02.08.2022. o prometnoj nezgodi od 16.07.2022. (list 5-6 spisa), uvid u medicinsku dokumentaciju tužiteljice (list 7-16, 31-37,42, 68, 70-72, 98-99, 103-104 spisa), odštetni zahtjev (list 17-18 spisa), presliku zdravstvenog kartona tužiteljice (list 45-66, 76-96 spisa), izveden je dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. med. Božidaru Šebečiću, (list 126-129 spisa), saslušana je tužiteljica (list 82-83 spisa) te je izvršen uvid i u drugu dokumentaciju koja prileži spisu.

4. Tužiteljica je podneskom od 28.03.2023. povisila tuženi zahtjev u skladu sa dostavljenom dokumentacijom tako da temeljem čl. 1095. te čl. 1100. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima potražuje naknadu štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, te za tuđu pomoć i njegu, u iznosu od 4.631,67 EUR. Tužiteljica se u mirnom postupku 02.09.2022. odštetnim zahtjevom obratila tuženiku, koji joj je na ime nespornog dijela naknade neimovinske i nenovčane imovinske štete isplatio iznos od 1.231,67 EUR. Tužiteljica potražuje naknadu umanjenu za nesporno plaćeni iznos zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, te za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 3.400,00 EUR. Stoga predlaže da sud donese presudu kojom se nalaže tuženiku Croatia osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, 10000 Zagreb, OIB: 26187994862 platiti tužiteljici Katici Hrvojić, Suša 32, Suša, 10410 Velika Gorica, OIB: 02695539771, iznos od 3.400,00 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, a koje teku od 03.09.2022. pa do isplate, kao i nadoknaditi tužiteljici trošak parničnog postupka, također sa zakonskim zateznim kamatama, a koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude, pa do isplate, a sve u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

5. Tuženik se podneskom od 19.04.2023. usprotivio preinaci.

6. Tužiteljica je podneskom od 28.03.2023. povećala iznos koji potražuje na ime naknade štete i tuženik ispravno ukazuje da se radi o preinaci tužbe u smislu članka 191. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., u daljnjem tekstu: ZPP) prema kojoj odredbi je preinaka tužbe promjena istovjetnosti zahtjeva, povećanje postojećeg ili isticanje drugog zahtjeva uz postojeći. Međutim, sud smatra, neovisno o protivljenju u tuženika, da je isto svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama zbog čega je dopustio preinaku i odlučio kao u izreci rješenja.

7. Tužiteljica je podneskom od 23.02.2026. nakon provedenog medicinskog vještačenja navodeći da nema primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka dr. med. Božidara Šebečića te obzirom na tuženikovo protivljenje povišenju tužbenog zahtjeva podneskom od 19.04.2023., a i činjenicu da nije donesena odluka suda u pogledu dopuštanja preinake, disponirala tužbenim zahtjevom u odnosu na početni zahtjev iz tužbe. Nadalje, tužiteljica povisuje, odnosno preinačava tužbeni zahtjev, u skladu s čl. 190. st. 2. Zakona o parničnom postupku i to temeljem nalaza i mišljenja vještaka, a koji predstavlja okolnost koja je nastala nakon podnošenja tužbe te se tuženik takvoj preinaci utemeljenoj na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi ne može protiviti. Nastavno, valja naglasiti kako je tužiteljica specificirala tužbeni zahtjev uzimajući u obzir odlučnu činjenicu- povećanje stope inflacije, kao i porasta troškova života, a koje okolnosti su po svojoj naravi odlučne za odmjeravanje pravične novčane naknade za povredu prava osobnosti te se prema recentnim shvaćanjima drugostupanjskih sudova izraženim u odlukama Županijskog suda u Zagrebu broj Gž-3137/2024, od 25. 07. 2024. i broj Gž-4246/2024-2 od 15.10.2024., Županijski sud u Dubrovniku broj Gž-580/2023-2 od 13.11.2024., Županijski Sud u Varaždinu broj Gž-779/2025-2 od 23. 07. 2025. kao takve trebaju uzimati u obzir. U skladu s istim tužiteljica specificira tužbeni zahtjev tako da sukladno odredbi čl. 1095. te čl. 1100. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima potražuje zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje 3.731,67 € i za tuđu pomoć i njegu (42hx6€), u iznosu od 252,00 € ukupno 3.983,67 €. Tužiteljica se u mirnom postupku 02. 09. 2022., odštetnim zahtjevom obratila tuženiku koji joj je na ime naknade neimovinske i nenovčane imovinske štete uplatio iznos od 1.231,67 € na ime neimovinske štete. Tužiteljica slijedom navedenog potražuje naknadu umanjenu za nesporno plaćeni iznos zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje te za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 2.752,00 €. Sukladno čl. 12. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu tužiteljica potražuje zakonsku zateznu kamatu na iznos neimovinske i imovinske (tuđa pomoć i njega) štete počevši od 03. 09. 2022. pa do isplate. Ističe se kako je tužiteljici dopušteno preinačiti tužbeni zahtjev, sve sukladno čl. 190. st. 2. Zakona o parničnom postupku, koji članak je mijenjan temeljem čl. 39. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP-a, dok se temeljem čl. 117. st. 2. ZID ZPP-a navedena izmjena primjenjuje i na postupke u tijeku, a s obzirom da ista nije mogla bez svoje krivnje ranije preinačiti tužbu, jer joj nisu bili dostupni svi potrebni podaci ili dokazi, u ovom slučaju - medicinsko vještačenje. Predlaže da sud prilikom dosuđivanja pravične novčane naknade za povredu prava osobnosti uzme u obzir sve okolnosti slučaja, a posebice činjenice kao što su dob tužiteljice, težina zadobivenih ozljeda, dužina trajanja liječenja te nelagodnosti pretrpljene u tijeku liječenja. Tužiteljica je zbog predmetnog štetnog događaja provodila dugotrajno liječenje, a prilikom čega je pretrpjela niz nelagodnosti u tijeku liječenja: liječnički pregledi, radiološki pregledi tijekom kojih je bila izložena zračenju, a koji osim nelagodnosti imaju štetnog utjecaja na organizam, odnosno zdravlje osobe koja im je podvrgnuta (da se nezgoda nije dogodila ne bi bilo potrebe da se tužitelj izlaže zračenjima), korištenje lijekova (unošenje u organizam kemijskih supstanci koje za organizam nisu preporučljive, osim u slučaju bolesti ili ozljeđivanja), provođenje fizikalne terapije. Također, sud treba uzeti u obzir i činjenicu kako je tužiteljica u razdoblju provođenja liječenja nakon ozljeđivanja, bila u potpunosti spriječena obavljati svoje uobičajene aktivnosti, a što se može pripisati ozljedi ili situaciji koja se razvila kao rezultat samog ozljeđivanja. Slijedom navedenog, predlaže da sud donese presudu kojom se nalaže tuženiku Croatia osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, 10000 Zagreb, OIB: 26187994862, platiti tužiteljici Katici Hrvojić, Suša 32, Suša, 10410 Velika Gorica, OIB: 02695539771, iznos od 2.752,00 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, koje teku od 03. 09. 2022. pa do isplate, kao i nadoknaditi tužiteljici i trošak parničnog postupka, također sa zakonskim zateznim

kamatama, a koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude, pa do isplate, a sve u roku 15 dana.

8. Tuženik se očitovao podneskom od 09.03.2026. navodeći da u odnosu na nalaz i mišljenje prof. dr. sc. Božidara Šebečića koje prileži spisu tuženik na isti ne stavlja primjedbi, međutim obzirom da vještak daje ocjenu smanjenja životne aktivnosti tužitelja zbog ozljeda iz štetnog događaja u omjeru od 1,5%, s tim u svezi tuženik ističe kako je riječ o neznatnom postotku koji ne opravdava dosudu naknade štete za tu kvalifikatornu okolnost. Tuženik je zaprimio podnesak tužitelja od 23.02.2026., te osporava tijek zakonskih zateznih kamata, a s obzirom da je tužitelj navedenim podneskom preinačio tužbeni zahtjev za iznos od 1.196,49 EUR, te na isto potražuje zakonsku zateznu kamatu od 03.09.2022. odnosno od dana podnošenja odštetnog zahtjeva pa do isplate. Tuženik ističe kako je odredbom članka 943. ZOO propisano dospijeće obveze tuženika (obavijest o osiguranom slučaju) na zatraženu štetu, no zatezne kamate na preinačeni dio tužbenog zahtjeva su zakonske kamate koje tuženik mora platiti od trenutka kada je preinačeni dio tužbenog zahtjeva postavljen. Naime, zakonska zatezna kamata je kamata koja se dosuđuje kao naknada za kašnjenje u ispunjenju novčane obveze (članak 29. stavak 1. ZOO). Visina kamate i način njezinog obračuna određeni su zakonom, no sama novčana obveza (novčani iznos štete) mora biti postavljen od strane tužiteljice i zatražen od tuženika i tek po istom tuženik, u slučaju neispunjenja takve obveze, može biti u zakašnjenju. Dakle, tuženik ne može biti u zakašnjenju u odnosu na razdoblje prije nego što je preinačeni dio tužbenog zahtjeva uopće postavljen i izražen u novčanom obliku, što znači da zatezne kamate ne mogu teći prije podnošenja tog zahtjeva, od kada tužiteljici na navedene iznose može pripadati i zakonska zatezna kamata, a sve u slučaju da sud ocijeni tužbeni zahtjev osnovanim (pa tako i VSRH u Revd-886/24-2 od 18. prosinca 2024. i Rev-376/23-2 od 9. svibnja 2023. i Rev-1133/2021 od 12.12.2021.g. i dr.). Nadalje, opreza radi ističe se kako u slučaju da bi naslovni sud cijenio preinaku tužbe od 28.03.2023. dopuštenom tada se tuženik protivi djelomičnom povlačenju tužbenog zahtjeva, kako je to tužitelj istaknuo u svom podnesku od 23.02.2026. Tuženik pritom ističe da sukladno pravnom shvaćanju Vrhovnog suda RH od 26. travnja 2021., broj Su-IV-16/2021-8 smanjenje tužbenog zahtjeva je djelomično povlačenje tužbe iz čl. 193. ZPP-a, a za koje je, ako je do toga došlo nakon što se tuženik upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, (uvijek) potreban pristanak tuženika. Tuženik predlaže odbiti tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev kao neosnovane.

9. Imajući na umu da je tužiteljica podneskom od 23.02.2026. snizila tužbeni zahtjev, nakon što se tuženik upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, a čemu se tuženik usprotivio, navedeno sniženje predstavlja povlačenje dijela zahtjeva, pa do primjene dolazi odredba čl. 193. ZPP koja govori o povlačenju tužbe. Kako se tuženik nije suglasio s povlačenjem dijela tužbenog zahtjeva, sud odlučuje o zahtjevu kako je postavljen prema podnesku od 28.03.2023. (obzirom na to da je sud dopustio preinaku tužbe) jer je isto je u skladu sa Pravnim shvaćanjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-IV-16/2021-8 od 26. travnja 2021. koji glasi „Smanjenje tužbenog zahtjeva (iako nije preinaka tužbe) djelomično je povlačenje tužbe iz članka 193. ZPP za koje je, ako je do toga došlo nakon što se tuženik upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, (uvijek) potreban pristanak tuženika.“

10. Temeljem tako izvedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti, sukladno odredbi čl. 8. ZPP, ovaj sud nalazi postavljeni tužbeni zahtjev tužiteljice prema podnesku od 28.03.2023. djelomično osnovanim.

11. Tužiteljica je u svom iskazu navela da se kretala osobnim automobilom u selo Drnek te na jednom zavoju iz suprotnog smjera vozač vozila je prešao na njezinu stranu te ju je direktno udario. Nakon toga je prvi vozač iza nje pozvao hitnu pomoć. Vozač koju je prouzročio prometnu nezgodu obzirom da je bila u šoku ju odvezao od sigurnosnog pojasa i pomogao joj izaći van. Nju je nakon toga hitna pomoć odvela u bolnicu na Rebro gdje je bila na prijemu te su joj snimali vrat nos i stavili su joj ovratnik. Pomoć su joj pružali suprug i kćer, pomoć se sastojala u higijeni, kuhanju hrane, nabavi namirnica, spremanju, te joj je ta pomoć bila potrebna sigurno mjesec dana. Tužiteljica je dostavila medicinsku dokumentaciju radi sravnjivanja iste te je dostavljena na uvid punomoćniku tuženika te je sud utvrdio da je navedena dokumentacija suglasna dokumentaciji koja je dostavljena u spis.

12. Radi utvrđivanja osnovanosti i visine tužbenog zahtjeva izvršen je uvid u medicinsku dokumentaciju i presliku zdravstvenog kartona tužiteljice te je provedeno i medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr. med. Božidaru Šebečiću koji je u svom nalazu i mišljenju naveo da je tužiteljica Katica Hrvojić rođena 1956. 16.07.2022. stradala u prometnoj nesreći kao vozač osobnog automobila u sudaru s drugim osobnim automobilom (frontalni sudar). Zadobila je natučenje nosa, istegnuće mišića uz vratnu kralježnicu, natučenje lijeve dojke i natučenje desne strane trbušne stijenke. Liječena je imobilizacijom vrata Schantzovim ovratnikom, mirovanjem, analgeticima. Provela je fizikalnu terapiju. Zbog psihičkih tegoba liječila se kod psihijatra. Zbog zadobivenih ozljeda kod tužiteljice je došlo do povrede tjelesnog i duševnog zdravlja. Prema priloženoj medicinskoj dokumentaciji i nalazu pri pregledu tužiteljice, po završetku liječenja su zaostali česti bolovi u vratu, povremene glavobolje. Kretnje vratne kralježnice su ograničene u manjem stupnju, terminalno bolne. Smanjenje životne aktivnosti iznosi 3%. Prema nalazu Rtg slika vratne kralježnice, tužiteljica je u trenutku štetnog događaja imala degenerativne promjene vratne kralježnice. Iz preslike zdravstvenog kartona vidljivo je da se tužiteljica prije štetnog događaja u više navrata liječila zbog bolova u vratnoj a češće u slabinskoj kralježnici. Dio sadašnjih trajnih posljedica uzrokovan je degenerativnim promjenama vratne kralježnice. Prema slobodnoj procjeni vještaka, ozljeda vrata iz štetnog događaja uzrok je smanjenja životne aktivnosti od 1,5% a 1,5% otpada na degenerativne promjene. Povremeni bolovi u slabinskoj kralježnici nisu uzročno-posljedično povezani s predmetnim štetnim događajem jer tužiteljica prema priloženoj medicinskoj dokumentaciji nije zadobila ozljedu slabinske kralježnice. Bolovi su posljedica degenerativnih promjena slabinske kralježnice. Bolovi u desnom kuku posljedica su artroze kuka i također nisu uzročno-posljedično povezani uz štetni događaj. Tužiteljica je zbog zadobivene ozljede i tijekom liječenja trpio fizičke bolove jačeg intenziteta jedan dan, srednjeg intenziteta 6 dana i manjeg intenziteta 8 tjedna kumulativno. Zaostali povremeni bolovi uključeni su u smanjenje životne aktivnosti. Tužiteljica je trpjela primarni strah jačeg intenziteta kratkotrajno u trenutku štetnog događaja. U nastavku liječenja trpjela je sekundarni strah (zabrinutost za zdravlje i ishod liječenja, poremećaji prilagodbe) jačeg intenziteta jedan dan, srednjeg intenziteta 7 dana, manjeg intenziteta 10 tjedna kumulativno. Tuđa pomoć joj je bila potrebna u opsegu 2 sata dnevno 3 tjedna za obavljanje težih kućnih poslova, za nabavku i pripremu hrane i sl.

13. Sud je prihvatio kao mjerodavnu i vjerodostojnu dokumentaciju u koju je izvršio uvid, a uzimajući u obzir da stranke istu tijekom postupka nisu ničim dovele u pitanje. Sud je, nadalje, u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka dr. med. Božidara Šebečića jer je

isti stručan, jasan i argumentiran, a imajući u vidu da stranke na isti nisu imale primjedbi, niti su u tom pravcu predlagale provođenje daljnjih dokaza. Također je, u bitnom, kao životan, logičan i uvjerljiv, prihvatio iskaz tužiteljice u dijelu u kojem je njezin iskaz sukladan drugim prihvaćenim dokazima.

14. Dakle, iz naprijed provedenih dokaza sud je utvrdio da je tužiteljici u predmetnom štetnom događaju povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje čime joj je nastala neimovinska šteta u smislu odredbe čl. 19. st. 2., u vezi s odredbom čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 i 69/26 u daljnjem tekstu: ZOO). Isto tako je utvrđeno da je tužiteljici prouzročena imovinska šteta jer joj je bila potrebna tuđa pomoć.

15. Utvrđena težina povreda i okolnosti slučaja, po ocjeni ovog suda, opravdavaju dosuđivanje pravične novčane naknade za neimovinsku štetu (čl. 1100. ZOO-a), te je stoga sud raspravljao i utvrđivao činjenice koje je tužiteljica navela u tužbi, odnosno pretrpljene fizičke bolove i strah, duševne boli zbog smanjenja životnih aktivnosti, a utvrđivana je i potreba tužiteljice za tuđom pomoći (čl. 1095. st. 1. ZOO-a).

16. S obzirom na nalazom i mišljenjem vještaka utvrđenu vrstu, težinu i lokaciju zadobivenih ozljeda, dužinu trajanja i intenzitet bolova i to bolove jačeg intenziteta jedan dan, srednjeg intenziteta 6 dana i manjeg intenziteta 8 tjedna kumulativno dok zaostali povremeni bolovi uključeni su u smanjenje životne aktivnosti, sud je ocijenio da tužiteljici zbog navedenih okolnosti pripada pravična novčana naknada u iznosu od 1.400,00 eura.

17. Isto tako imajući u vidu način ozljeđivanja, te karakter, jačinu i trajanje straha odnosno nalazom i mišljenjem utvrđeni strah jačeg intenziteta kratkotrajno u trenutku štetnog događaja s time da je tužiteljica u nastavku liječenja trpjela sekundarni strah (zabrinutost za zdravlje i ishod liječenja, poremećaji prilagodbe) jačeg intenziteta jedan dan, srednjeg intenziteta 7 dana, manjeg intenziteta 10 tjedna kumulativno sud je ocijenio da tužiteljici zbog navedenih okolnosti pripada pravična novčana naknada u iznosu od 1.600,00 EUR.

18. Iz nalaza i mišljenja vještaka je utvrđeno da je kod tužiteljice zbog štetnog događaja došlo do smanjenja životne aktivnosti u omjeru od 3%, a koje se očituju na način opisan u nalazu i mišljenju vještaka dr. med. Božidara Šebečića. Stoga sud, uzimajući u obzir težinu i trajnost zaostalih posljedica, te dob tužiteljice (rođena 1956.), ocjenjuje da tužiteljici zbog navedenih okolnosti pripada pravična novčana naknada u zatraženom iznosu od 500,00 EUR.

19. Ovdje valja reći da je sud prilikom odmjeravanja naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti imao u vidu pravno shvaćanje Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa sjednica održanih 5. ožujka 2020. i 15. lipnja 2020. te povećanje troškova života uzrokovanih inflacijom i porastom cijena.

20. Isto tako je iz nalaza i mišljenja vještaka utvrđeno da je tužiteljici tuđa pomoć bila potrebna u vidu privremene tuđe pomoći, nemedicinske osobe, u vremenskom trajanju od opsegu 2 sata dnevno 3 tjedna za obavljanje težih kućnih poslova, za nabavku i pripremu hrane i sl. odnosno u opsegu od 42 sata. Tužiteljici su pomoć pružali ukućani besplatno, a što je sud utvrdio iskazom tužitelja, na koji tuženik nije imao primjedbe te tužiteljica i u tom slučaju ima pravo na naknadu. Stoga tužiteljici na temelju odredbe čl.

1095. ZOO-a pripada naknada u iznosu od 168,00 eura pri čemu je visina naknade u određena u iznosu od 4,00 eura uzimajući u obzir mjesne prilike u kojima tužiteljica živi u skladu sa odredbom čl. 223 i 223a ZPP.

21. Stoga je sud ocijenio da tužiteljici zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje pripada pravična novčana naknada u iznosu od 3.500,00 eura, a s naslova imovinske štete tuđe pomoći i njege 168,00 eura, dakle, da joj sa naslova neimovinske i imovinske štete pripada novčana naknada u iznosu od 3.668,00 eura.

22. Između stranaka nije sporno da je tuženik tužiteljici prije pokretanja parničnog postupka u mirnom postupku nakon što se tužiteljica obratila tuženiku sa odštetnim zahtjevom isplatio sa naslova neimovinske i imovinske štete iznos od 1.231,67 eura i to zbog čega sud utvrđuje da tužiteljici pripada pravična novčana naknada u iznosu od 2.436,33 eura zbog čega je odlučeno kao pod točkom I izreke presude, dok je odbijen zahtjev tužiteljice za iznos od 963,67 eura zbog čega je odlučeno kao pod točkom III. izreke presude.

23. Obveza pravične novčane naknade za neimovinsku štetu, na temelju članka 1103. ZOO-a, dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe. Jednako tako, budući da tužiteljica nije ni tražila da kamate na imovinsku štetu na ime tuđe pomoći i njege pripadaju od drugog datuma, a isto nije ni dokazano tijekom postupka, sud smatra da dospijevaju u isto vrijeme kada i neimovinska šteta. Članak 12. stavak 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“ broj 151/05., 36/09., 76/13. i 152/14.), a koji je lex specialis u odnosu na ZOO, propisano je da oštećena osoba ima pravo na isplatu kamata u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete od dana podnošenja odštetnog zahtjeva (ovakvo pravno shvaćanje zauzeo je Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci Rev-1606/2015 od 15. listopada 2019.). Uvidom u odštetni zahtjev podnesen preporučenom pošiljkom utvrđeno je da je isti podnesen 2. rujna 2022. (stranica 17-18 spisa) te da je tuženik isplatio nesporni dio naknade od 1.231,67 eura sa naslova neimovinske štete te su tužiteljici dosuđene zakonske zatezne kamate tekuće od idućeg dana, tj. od 3. rujna 2022. U odnosu na navode tuženika da zatezne kamate na preinačeni dio tužbenog zahtjeva mogu teći samo kada je preinačeni dio zahtjeva postavljen valja navesti je sud odlučivao o zahtjevu tužitelja od 28.03.2023.

24. Visina stope zakonskih zateznih kamata određena je sukladno članku 29. stavak 2. ZOO-a.

25. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154. stavak 2. ZPP-a. Ocjenjujući uspjeh u sporu sud je uzeo u obzir činjenicu da nije bila sporna odgovornost, zbog čega su se u ovom postupku dokazi nisu izvodili dokazi u odnosu na osnovu zahtjeva za naknadu štete već samo u odnosu na visinu. Uspjeh tužiteljice u sporu iznosi 100% u odnosu na osnovu i 71,65% u odnosu na visinu odnosno njezin uspjeh u sporu iznosi 85,82% (100+71,65=171,65:2=85,82). Uspjeh u sporu tuženika iznosi 14,18% (100%-85,82% uspjeha tužiteljice) što znači da je tužiteljica u većoj mjeri uspjela u parnici i od njezinog postotka oduzima se postotak uspjeha tuženika te se tužiteljici odmjerava naknada troškova u omjeru od 71,64% (85,82% uspjeha tužiteljice umanjeno za 14,18% uspjeha tuženika).

26. Tužiteljici su priznati troškovi zastupanja po punomoćniku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23) i to za

sastav odštetnog zahtjeva (Tbr. 7/8 100 bodova), sastav tužbe (Tbr. 7/1-100 bodova), za sastav podneska od 28.03.2023. (Tbr. 8/1 100 bodova), za zastupanje na ročištu od 03.04.2023. (Tbr. 9/1 100 bodova) za sastav podneska od 02.05.2023. (Tbr. 8/3 25 bodova), za sastav podneska od 05.06.2023. (Tbr. 8/3 25 bodova), za sastav podneska od 12.09.2023. (Tbr. 8/3 25 bodova), za sastav podneska od 25.04.2024. (Tbr. 8/3 25 bodova), za sastav podneska od 24.09.2025. (Tbr. 8/3 25 bodova), za sastav podneska od 03.11.2025. (Tbr. 8/3 25 bodova), sastav podneska 23.02.2026. (Tbr. 8/1-100 bodova) i za zastupanje na ročištu 23.09.2026. (Tbr. 9/1 100 bodova), ukupno 750 bodova uz vrijednost jednog boda od 2,00 eura, ukupno 1.500,00 eura i pripadajući PDV od 25% od 375,00 eura odnosno ukupno 1.875,00 eura.

27. Također joj je priznat trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu 26,54 eura i sudske pristojbe za presudu u iznosu 147,52 eura odnosno ukupno 2.049,06 eura. Sukladno uspjehu u sporu od 71,64% tužiteljici je priznat trošak u iznosu 1.467,94 eura.

28. Trošak medicinskog vještačenja u iznosu 300,00 eura priznat je u cijelosti, jer je bio potreban bez obzira na uspjeh u sporu. Stoga je tužiteljici ukupno dosuđen trošak u iznosu 1.767,94 eura, dok je u preostalom dijelu zahtjev tužiteljice za naknadu troškova postupka u iznosu od 893,62 eura odbijen kao neosnovan (točka II. izreke presude).

29. Na dosuđeni trošak tužiteljici su dosuđene zakonske zatezne kamate sukladno članku 151. stavak 3. ZPP-a i članku 29. stavak 2. ZOO-a tekuće od presuđenja do isplate.

30. Ističe se da sud trošak određuje primjenom članka 155. ZPP-a i prilikom odlučivanja o troškovima određuje naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice cijeneći pri tome brižljivo sve okolnosti i vodeći računa o pravilima za pripremanje glavne rasprave tako da sud nije priznao troškove sastava podnesaka od 22.12.2022., 11.04.2023. i 03.05.2023. jer nisu bili potrebni radi vođenja parnice, kao i trošak pristupa ročištu za objavu presude Konkretni trošak nije od nikakvog značaja za vođenje parnice, jer o toj radnji ne ovisi odluka suda te pristup ovom ročištu nije obavezan i nije od nikakvog utjecaja na pravo stranke budući postoji mogućnost isticanja presude na internetskoj stranici e-Oglasna ploča sudova (članak 335. stavak 10. ZPP-a). Dakle, pristup punomoćnika ročištu za objavu presude nije od značaja za vođenje parnice, a samo takvi troškovi se u smislu članka 155. ZPP-a smatraju opravdanim parničnim troškovima.

31. Zahtjev tuženika za naknadom parničnih troškova je odbijen primjenom članka 154. stavak 2. ZPP-a.

U Zagrebu 3. studenoga 2026.

Sutkinja
Ingrid Šegon

INGRID ŠEGON

Elektronički potpisano: 03.11.2026T13:29:57 (UTC:2026-11-03T12:29:57Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 1a101561-ff19-40ec-8b6a-e5ce2178dc7d
Općinski građanski sud u Zagrebu

POUKA O PRAVNOM LIJEKU
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave iste. Žalba se podnosi pismeno u 4 primjerka, putem ovoga suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:
1. Tužiteljici po punomoćniku uz rješenje za plaćanje sudske pristojbe na presudu u iznosu od 147,52 eura
2. Tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088f-8a5ec**

Kontrolni broj: **0d269-d138d-1978e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.