



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
Gundulićeva 27, Split

Poslovni broj: P-1369/2026-14

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sutkinji Ani Kuzmanić, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatske radiotelevizije, Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 21757897197, zastupano po odvjetnici Dori Hanžeković Žuža, odvjetnici u Zagrebu, sada privremenom zastupniku punomoćnika tužiteljica Ivi Markotić Bagarić, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika Vjekoslav Đuras, OIB: 28074362510 Gajeva Ulica 13 A (ranije: Mravince, Gajeva Ulica, 13), Mravince, Solin, radi isplate, u sporu male vrijednosti, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 20. kolovoza 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti tuženika, na ročištu za objavu presude, 25. rujna 2026.

### p r e s u d i o j e :

I Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Općinskog suda u Splitu pod posl. br. Ovr—23046/04 od 07. ožujka 2005., kojim se tuženiku Vjekoslav Đuras OIB: 28074362510 nalaže da tužitelju Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb, Prisavlje 3, isplati iznos od € 38,36 s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijeća svakog pojedinog računa do 30.10.2004., a iznose € 3,19 te koje nadalje teku na iznos glavnice od 01.11.2004. do 4. ožujka 2011., i to do 31.12.2007. po stopi određenoj čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 01.01.2008. po stopi koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB—a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Općinskog suda u Splitu pod posl. br. Ovr—23046/04 od 07. ožujka 2005., kojim se tuženiku Vjekoslav Đuras OIB: 28074362510 nalaže da tužitelju Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb, Prisavlje 3 isplati zatezne kamate na iznos glavnice od 5. ožujka 2011. do isplate te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija.

III Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Općinskog suda u Splitu pod posl. br. Ovr—23046/04 od 07. ožujka 2005., kojim se tuženiku Vjekoslav Đuras OIB: 28074362510 nalaže da tužitelju Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb,

Prisavlje 3 isplati trošak ovršnog postupka u iznosu od € 53,75 s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 7.3.2005. do isplate.

IV Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana tužitelju nadoknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 138,27 eura, sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od presuđenja do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

### Obrazloženje

1. Postupak je pokrenut podnošenjem prijedloga za ovrhu radi naplate RTV pristojbe u iznosu od 289,00 kn/38,36 eura, a za koje potraživanje je doneseno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ovog suda pod posl. br. Ovr-23046/04 od 7. ožujka 2005.

2. Protiv tog rješenja o ovrsi Vjekoslav Đuras je u svojstvu ovršenika podnio prigovor pobijajući rješenje o ovrsi u cijelosti, slijedom čega je Općinski sud u Splitu donio rješenje pod posl. br. Ovr-23046/04 od 13. studenog 2008. kojim je rješenje o ovrsi stavio van snage i odlučio da se postupak nastavi kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. U prigovoru ovršenik nije osporio potraživanje, već se pozivao na slabio imovinsko stanje.

3. Rješenjem ovog suda pod posl. br. P-8492/2015 od 4. siječnja 2017. utvrđen je prekid postupka radi smrti tuženika Vjekoslava Đurasa.

4. Rješenjem od 26. lipnja 2026. po službenoj dužnosti nastavljen je postupak sa zakonskim nasljednikom sinom Vjekoslavom Đurasom.

5. Podneskom od 22. lipnja 2026. tužitelj je ustrajao u utuženom potraživanju te uredio tužbeni zahtjev izražen u eurima, kako glasi u izreci presude.

6. Tuženik Vjekoslav Đuras koji je postupak preuzeo od oca Vjekoslava Đurasa u postupku nije sudjelovao, rješenje o nastavku postupka, kao i poziv na pripremno ročište dostavljeni su mu putem oglasne ploče nakon dvije neuredne dostave na adresu prebivališta, koje prebivalište je sud utvrdio uvidom u Jedinostveni registar osoba.

7. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

8. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za isplatu neplaćenih RTV pristojbi u razdoblju od siječnja do svibnja 2004. koje tuženik pok. Djuras Vjekoslav kao vlasnik RTV prijamnika nije platio, a koji iznos zahtijeva od njegovog nasljednika Vjekoslava Đurasa.

9. Odredbom članka 139. stavak 1. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine" br. 48/03., 163/03., 35/05., 127/13., 33/15., 14/19., dalje: ZN) nasljednik odgovara za

ostaviteljeve dugove. Prema odredbi stavka 2. ZN-a nasljednik koji se odrekao nasljedstva ne odgovara za ostaviteljeve dugove, dok prema odredbi stavka 3. istog članka nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove do visine vrijednosti naslijeđene imovine, s time da na visinu vrijednosti naslijeđene imovine i vrijednost ostaviteljevih dugova koje je nasljednik već podmirio sud pazi samo na prigovor nasljednika.

10. U dokaznom postupku sud je pregledao i pročitao izvod iz ovjerovljenih poslovnih knjiga na dan 31. svibnja 2004. (list 5 spisa) iz kojih je vidljiv dug od ukupno 313,05 kuna (289,00 kuna glavnica i 24,05 kuna obračunata kamata). Ovaj dug tijekom postupka nije osporen.

11. Dug pok. Vjekoslava Đurasa, za kojeg odgovara njegov nasljednik, sada tuženik Vjekoslav Đuras je iznos glavnice 289,00 kuna / 38,36 eura sa obračunatim zateznim kamatama do 31. listopada 2004. u iznosu od 24,05 kuna/3,19 eura, te daljnjim zateznim kamatama na glavicu 38,36 eura od 1. studenog 2004. do njegove smrti 4. ožujka 2011., koliko je sud tužitelju dosudio.

12.1. Sud je odbio dosuditi zateznu kamatu na iznos glavnice nakon smrti ranijeg tuženika od 5. ožujka 2011. do isplate, jer je tuženik kao nasljednik dužan nakon ostaviteljeve smrti vjerovniku kamatu platiti zateznu kamatu na dužni iznos tek kad on padne u zakašnjenje, odnosno kad ga vjerovnik pozove da plati dug ostavitelja.

12.2.. U konkretnom slučaju tužitelj uopće nije izračunao ukupni dug ranijeg tuženika do njegove smrti (glavnica uvećana za zateznu kamatu do smrti) niti je od tuženika tužbenim zahtjevom tražio zateznu kamatu na dug ostavitelja od trenutka pozivanja na plaćanje niti od trenutka obavješćavanja tuženika o predmetnoj parnici (dostavom rješenja o nastavku postupka).

12.3. Stoga je odlučeno kao u točki II izreke presude.

13.1. Prema pravnom stajalištu zauzetom na zajedničkom sastanku Vrhovnog suda RH sa predsjednicima građanskih odjela Županijskih sudova u Zagrebu 2. lipnja 2017. (Su-IV-204/17), trošak ovršnog i parničnog postupka predstavlja jedinstven trošak i odluka o troškovima ne predstavlja platni nalog, kako to proizlazi iz odredbe članka 450. stavka 1. ZPP, pa se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave (trošak ovršnog postupka), već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka.

13.2. S obzirom na iznijeti pravni stav, valjalo je platni nalog ukinuti u dijelu kojim je naloženo nadoknaditi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 57,00 EUR, kako je odlučeno točkom III izreke rješenja.

14. S obzirom da tužitelj nije uspio u neznatnom dijelu (dio sporedne tražbine), pripada mu pravo na cjelokupan trošak postupka prema odredbi članka 154. st. 1. ZPP-a, u visini od 50 bodova prema Tbr. 7. toč. 9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/2023.) za cjelokupni prvostupanjski postupak(u koji trošak ulazi i sastav prijedloga za ovrhu), što pomnoženo s vrijednošću boda od 2

eura iznosi 100,00 eura, a s PDV-om 125,00 eura plaćena pristojba na prijedlog za ovrhu od 100,00 kn/13,27 eura, što iznosi ukupno 138,27 eura, kako je odlučeno točkom IV izreke presude.

SUTKINJA:  
Ana Kuzmanić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o tom ročištu) odnosno od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o tom ročištu). Žalba se podnosi Općinskom sudu u Splitu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud Republike Hrvatske.

Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

**DNA:**

- punomoćnik tužitelja
- tuženik Vjekoslav Đuras, poštom i putem e-oglasne ploče sudova

Broj zapisa: **9-3088d-ac1bf**

Kontrolni broj: **07efb-7a2e7-4099c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.