REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj ST-502/2017-375

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, OIB: 88785964957, po sutkinji Danieli Korlević, u stečajnom postupku nad dužnikom ALFACOMMERCE d.o.o. Njivice, Gromačine 41, u stečaju, OIB: 38671984092, 23. studenog 2026.

r i j e š i o j e

I. Stečajnom upravitelju Marku Zagorac, Rijeka, Ante Starčevića 5, OIB: 82182414496, određuje se konačna nagrada za rad u iznosu od 43.000,00 EUR bruto2 (slovima: četrdeset tri tisuće eura).

II. Odbija se zahtjev za naknadu stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 1.143,81 EUR.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj ST-502/2017-13 od 27. veljače 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom trgovačkim društvom ALFACOMMERCE d.o.o. Njivice, Gromačine 41, a za stečajnog upravitelja imenovan Marko Zagorac, Rijeka, Ante Starčevića 5,.

2. Prema odredbi članka 94. st. 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024., dalje: SZ-a) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova koje rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

3. Prema odredbi čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15, dalje: Uredba) sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

4. Nakon unovčenja stečajne mase, stečajni upravitelj je 11. studenog 2026. podnio sudu prijedlog za određivanje nagrade za rad i naknade troškova. U prijedlogu je predložio nagradu za rad isključivo primjenom kriterija unovčene stečajne mase odnosno 66.454,24 EUR bruto2, te je detaljno naveo koje je radnje poduzeo tijekom postupka.

5. Stečajni upravitelj je nakon preuzimanja dužnosti podnio sudu izvješće o gospodarskom stanju dužnika i njegovim uzrocima (str. 84 – 85 spisa), tijekom postupka poduzimao radnje vezane uz upravljanje stečajnom masom, radi očuvanja i unovčenja stečajne mase, brinuo o naplati tražbina, postupao po odlukama skupština vjerovnika, unovčio tri nekretnine neposrednom pogodbom, ispitao sedamnaest prijava tražbina vjerovnika i podnosio izvješća o tijeku postupka i stanju stečajne mase. Stečajni upravitelj osporio je pojedine tražbine stečajnih vjerovnika zbog čega su se radi utvrđivanja tražbina vodili parnični postupci.

6. Prema odredbi čl. 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postotcima.

7. Ukupna vrijednost unovčene stečajne mase iznosila 853.334,56 EUR.

8. Vrijednost unovčene stečajne mase nije sama po sebi dostatna za zaključak da je rad stečajnog upravitelja bio većeg opsega i složenosti.

9. U svakom stečajnom postupku stečajni upravitelj poduzima administrativne radnje poput otvaranja računa, sastavljanje redovnih izvješća i druge poslove koji proizlaze iz redovnog tijeka stečajnog postupka i predstavljaju sastavni dio dužnosti svakog stečajnog upravitelja.

10. U konkretnom slučaju, sud je uzeo u obzir da je ukupna vrijednost unovčene stečajne mase iznosila 853.334,56 EUR, što predstavlja značajnu vrijednost unovčene imovine.

11. Međutim, prilikom određivanja nagrade za rad stečajnom upravitelju, ne primjenjuje se isključivo matematički obračun prema vrijednosti stečajne mase, već je potrebno ocijeniti i ostale kriterije iz čl. 5. st. 1. Uredbe, odnosno stvarni obujam i složenost poslova koje je stečajni upravitelj obavio, te opseg njegova rada na ispitivanju tražbine. Dakle, vrijednost unovčene stečajne mase predstavlja tek jedan od kriterija za određivanje nagrade, ali ne i jedini, budući se visina nagrade mora konkretizirati prema okolnostima svakog pojedinog postupka.

12. Sud je cijenio i činjenicu da je tri nekretnine stečajni upravitelj unovčio neposrednom pogodbom u skladu sa odlukama skupštine vjerovnika, dok je pretežiti dio imovine stečajnog dužnika (nekretnine) unovčen na temelju čl. 247. SZ-a odnosno putem elektroničke javne dražbe koju provodi Financijska agencija, čime je znatan dio tehničkih i provedbenih radnji vezanih uz prodaju proveden kroz zakonom propisani sustav i ne zahtijeva angažman stečajnog upravitelja.

13. Osim toga, sud je cijenio činjenicu da je stečajni upravitelj ispitao sedamnaest prijava tražbina kao i činjenicu da su pojedine osporene tražbine bile predmet sudskih postupaka, što je zahtijevalo angažman stečajnog upravitelja.

14. U stečajnom postupku stečajni dužnik nije nastavio poslovanje zbog čega nije bilo zaposlenika, a stečajni upravitelj nije obavljao organizacijske poslove, poslove upravljanja i nadzora poslovanja, koje su značajne za nastavak poslovanja stečajnog dužnika.

15. Prilikom određivanja nagrade za rad, sud je cijenio okolnost da je stečajni upravitelj tijekom postupka podnio sedamnaest izvješća o tijeku postupka i stanju stečajne mase. Međutim, iz stanja spisa proizlazi da stečajni upravitelj u posljednje tri godine nije podnosio izvješća u zakonom propisanim vremenskim razmacima, pa tako je izvješće podnio 12. siječnja 2023., 11. listopada 2023. i 4. lipnja 2024., 30. rujna 2024., 14. ožujka 2025., 10. rujna 2025., a posljednje izvješće podnio je prije podnošenja prijedloga za određivanje nagrade za rad, 23. travnja 2026.

16. Međutim, navedenu okolnost sud nije cijenio kao temelj za uskraćivanje nagrade već kao okolnost relevantnu za ocjenu načina, opsega i urednosti obavljanja poslova stečajnog upravitelja tijekom postupka.

17. Sud je cijenio ne samo činjenicu da su radnje stečajnog upravitelja poduzete već stvarni intenzitet i zahtjevnost poduzetih poslova, a činjenicu dugotrajnog trajanja stečajnog postupka nije prihvatio kao temelj za uvećanje nagrade. Osim toga, brojne formalne radnje poput prikupljanja podataka, sastavljanje izvješća i slanje požurnica same po sebi ne dokazuju povećanu složenost rada stečajnog upravitelja.

18. Sud je određenu nagradu za rad stečajnom upravitelju ocijenio primjerenom zbog objektivne količine i zahtjevnosti poslova, a ne zato što smatra da stečajni upravitelj "nagradu nije zaslužio". Pri određivanju nagrade za rad, sud ne polazi od matematički automatiziranog umanjenja već od cjelovite ocjene svih okolnosti konkretnog predmeta. Upravo zbog toga sud smatra da bi određivanje nagrade primjenom kriterija unovčene stečajne mase i tablice, kako je predložio stečajni upravitelj, u konkretnom predmetu bilo nesrazmjerno stvarnom opsegu i zahtjevnosti rada stečajnog upravitelja.

19. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 5. i 7. Uredbe, i čl. 94. st. 2. SZ-a, odlučiti kao u točki I. izreke.

20. Stečajni upravitelj tek sada, nakon približno 8 godina od nastanka troškova potražuje naknadu za korištenje osobnog automobila, pri čemu navodi prijeđenu kilometražu i općenite razloge putovanja (obilazak nekretnine, predaja nekretnine kupcu).

21. Uz prijedlog stečajni upravitelj nije dostavio putne naloge, niti drugu odgovarajuću dokumentaciju na temelju kojih bi bilo moguće provjeriti kilometražu i osnovanost obračunatih troškova.

22. Prema čl. 6. st. 2. Pravilnika o porezu na dohodak (Narodne novine br. 10/17) koji je bio na snazi u vrijeme nastanka troškova, naknada za korištenje privatnog automobila u službene svrhe obračunavala se na temelju urednog i vjerodostojnog putnog naloga. Naknadno navođenje kilometraže i svrhe putovanja bez odgovarajućih isprava koje bi potvrdile nastanak i visinu troškova, nije dostatna za njihovo priznanje.

23. Navedeni troškovi nisu bili iskazani u ranijim izvješćima stečajnog upravitelja, već se potražuju nakon više godina. Osim toga, stečajni upravitelj je na zaključak suda od 13. studenoga 2026. naveo da putni nalozi za troškove nastale u 2018., 2019. i 2020. tada nisu izrađeni, a s obzirom na protek više od 6 odnosno 8

godina od njihova nastanka, stečajni upravitelj nije u mogućnosti sudu dostaviti putne naloge.

24. S obzirom na to da stečajni upravitelj nije dokazao vjerodostojnost i opravdanost priloženog obračuna stvarnih troškova, valjalo je temeljem čl. 94. st. 3. SZ-a, odbiti njegov zahtjev za naknadom stvarnih troškova i odlučiti kao u točki II. izreke rješenja.

U Rijeci, 23. studenog 2026.

Sutkinja
Daniela Korlević

Dokument je elektronički potpisan:
DANIELA KORLEVIĆ
Vrijeme potpisivanja:
23-11-2026
14:35:46

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI
2.5.4.97=#130D485238383738353936343935 37
L=RIJEKA
S=KORLEVIĆ
G=DANIELA
CN=DANIELA KORLEVIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik. Žalba se podnosi ovom sudu u dva primjerka u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30890-7da3f**

Kontrolni broj: **0f739-f5c5d-9398a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA KORLEVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.