Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Osijek

Poslovni broj: Pp-2412/2024-25

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sutkinji Dunji Bertok, na temelju prijedloga više sudske savjetnice – specijalistice Ive Jakopović, uz sudjelovanje zapisničarke Ksenije Laslo, u prekršajnom postupku protiv I. okrivljenika Interstaff service d.o.o. za posredovanje pri zapošljavanju i II. okrivljenika Mladena Horvata, odgovorne osobe u pravnoj osobi, koje zastupa branitelj Josip Perić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Božić i partneri d.o.o., zbog prekršaja iz čl.247.st.2.toč.1. i st.5. Zakona o strancima (Narodne novine, broj: 133/20, 114/22 i 151/22) u povodu optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područnog ureda Osijek, Službe za nadzor zapošljavanja i upućivanja, klasa: 116-02/24-01/3033, urbroj: 443-02-01-11-24-7 od 24. srpnja 2024., nakon provedene glavne i javne rasprave održane u prisutnosti zamjenika branitelja I. i II. okrivljenika, a u odsutnosti uredno pozvanog I. i II. okrivljenika te tužitelja i odluke javno objavljene 11. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Na temelju čl.183. Prekršajnog zakona

I. okrivljena pravna osoba Interstaff service d.o.o. za posredovanje pri zapošljavanju, OIB: 77445376646, sa sjedištem u Zagrebu, Savska cesta 41, prekršajno kažnjavana, poslovni žiro račun vodi se pri Privrednoj banci Zagreb, IBAN: HR8823400091111042950

II. okrivljena odgovorna osoba u pravnoj osobi: Mladen Horvat, OIB: 02314458746, sin Ivana i Zrinke Horvat, rođene Keper, rođen 8. rujna 1996. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Susedgradski Vidikovec 41A, državljanin RH, SSS, po zanimanju medicinski tehničar, oženjen, otac troje djece, zaposlen, mjesečna primanja oko 850 eura, vlasnik osobnog automobila i građevinskog zemljišta, neodlikovan, prekršajno kažnjavan, kazneno neosuđivan, nije izdržavao kaznu zatvora, protiv kojeg se ne vodi drugi prekršajni, a niti kazneni postupak,

k r i v i s u

što su kao poslodavac pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi od 4. ožujka 2024. ustupili na rad radnika Gauthama Sudheera, državljanina treće zemlje korisniku OS METAL d.o.o. u Ladimirevcima, Braće Radića 39 za kojeg korisnika poslodavac nije ishodio dozvolu za boravak i rad, već je ona izdana za rad kod drugog korisnika (KOTLAR d.o.o.), odnosno prije ustupanja navedenog radnika nisu nadležnoj policijskoj upravi, odnosno postaji dostavili novi ugovor o ustupanju radnika (sklopljen sa korisnikom OS METAL d.o.o.) slijedom čega bi se izdala nova dozvola

za boravak i rad tom državljaninu treće zemlje za rad kod novog korisnika, a što nisu učinili,

dakle, kao poslodavac i odgovorna osoba u pravnoj osobi zaposlili ili koristili rad državljanina treće zemlje koji nema dozvolu za boravak i rad ili potvrdu o prijavi rada,

čime su počinili prekršaj opisan u čl.88..st.1. u vezi s čl.100., a kažnjiv po čl.247.st.2.toč.1. i st. 5. Zakona o strancima,

pa im se temeljem istog Zakona, a primjenom odredbi iz čl.33. i čl.37. Prekršajnog zakona

i z r i č e

I. okrivljenoj pravnoj osobi Interstaff service d.o.o. za posredovanje pri zapošljavanju
novčana kazna u iznosu od 1.100,00 eura
(slovima: tisuću sto eura)

II. okrivljeniku Mladenu Horvatu, odgovornoj osobi u pravnoj osobi
novčana kazna u iznosu od 300,00 eura
(slovima: tristo eura)

II. Na temelju čl.33.st.11. Prekršajnog zakona I. i II. okrivljenici su dužni novčanu kaznu platiti u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti presude.

III. Na temelju čl.138.st.2.toč.1. i toč.3. uz primjenu čl.139.st.3. Prekršajnog zakona I. i II. okrivljenik dužni su ponaosob naknaditi trošak postupka u ukupnom iznosu od 85,65 eura (slovima: osamdeset pet eura i šezdeset pet centi), a koji trošak se sastoji od paušalnog troška postupka u iznosu od 50,00 eura i troška dovođenja svjedoka Miodraga Miščevića u iznosu od 71,31 eura u razmjernom dijelu, sve u roku 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Ovlašteni tužitelj podnio je optužni prijedlog protiv I. okrivljenika Interstaff service d.o.o. za posredovanje pri zapošljavanju i II. okrivljenika Mladena Horvata, odgovorne osobe u pravnoj osobi, pod gore navedenim brojem zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude te je sud proveo redovan postupak.

2. I. okrivljena pravna osoba je u pisanoj obrani priloženoj na ročištu od 12. veljače 2025. istaknula da je radnik imao valjane dozvole za rad i boravak kod poslodavca Interstaff service d.o.o. od 25. svibnja 2023. i sve do 24. svibnja 2025. te da je radnik bio zaposlen kod okrivljenika do 12. rujna 2024. nakon čega je prestao sa radom sporazumnim prestankom ugovora o radu te su priložili obrazac eM-2P od HZMO-a. Nadalje, istaknula je da iz navedenog slijedi da nisu ostvarena obilježja prekršaja iz čl.88.st.1. Zakona o strancima kako je to navedeno u optužnom prijedlogu te da se oslobodi u ovom postupku.

3. II. okrivljenik Mladen Horvat, odgovorna osoba u I. okrivljenoj pravnoj osobi je očitujući se o optužbi izjavio da se ne smatra krivim za prekršaj.

4. II. okrivljenik je na ročištu 12. veljače 2025. istaknuo da je radnik Gautham Sudheer imao valjane dozvole za boravak i rad kod poslodavca Interstaff service d.o.o. i da na taj način nisu ostvarena obilježja prekršaja. Nadalje, istaknuo je da firma posjeduje ugovore o ustupanju radnika te da mu trenutno nije poznato s kojom firmom je sklopljen ugovor o ustupanju navedenog radnika, odnosno je li to firma Os Metal d.o.o. ili firma Kotlar d.o.o. Nadalje, istaknuo je da mu nije poznato temeljem kojeg ugovora je nadležnoj policijskoj postaji izdana dozvola za boravak i rad za navedenog radnika. Nadalje, II. okrivljenik je u pisanoj obrani priloženoj na ročištu od 12. veljače 2025. istaknuo da je radnik imao valjane dozvole za rad i boravak kod poslodavca Interstaff service d.o.o. od 25. svibnja 2023. i sve do 24. svibnja 2025. te da je radnik bio zaposlen kod okrivljenika do 12. rujna 2024. nakon čega je prestao sa radom sporazumnim prestankom ugovora o radu te su priložili obrazac eM-2P od HZMO-a. Nadalje, istaknula je da iz navedenog slijedi da nisu ostvarena obilježja prekršaja iz čl.88.st.1. Zakona o strancima kako je to navedeno u optužnom prijedlogu te da se oslobodi u ovom postupku.

5. Tijekom dokaznog postupka sud je ispitao svjedokinju Ivanu Loci, višu inspektoricu rada i svjedoka Miodraga Miščevića te je pročitao obavijest počiniteljima prekršaja (list spisa 3 i 4), dozvole za boravak i rad PU zagrebačke, Sektora za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove (list spisa 9 i 10), izvadak iz sudskog registra za pravnu osobu Interstaff service d.o.o., ugovor o ustupanju radnika između Interstaff service d.o.o. i OS Metal d.o.o., obrazac prijave o prestanku osiguranja HZMO na ime osiguranika Sudheer Gautham (list spisa 25) i potvrde iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za I. i II. okrivljenike od 9. rujna 2026. (list spisa 80-83) te je izvršio uvid u pravomoćnu presudu Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske pod brojem: Ppž-8832/2024 od 13. studenog 2024.

6. Svjedokinja Ivana Loci je u svom iskazu danom na ročištu održanom 23. prosinca 2025. istaknula da je 10. lipnja 2024. provela inspekcijski nadzor pri pravnoj osobi OS Metal d.o.o. u Ladimirevcima prilikom čega je zatekla radnike na obavljanju poslova vezanih uz metalne konstrukcije i radilo se o radnicima tog poslodavca, kao i o ustupljenim radnicima agencije, odnosno okrivljene pravne osobe. Nadalje, istaknula je da je potom zatražila očitovanje i od samog korisnika i od agencije te je uvidom u dokumentaciju, a uključujući i očitovanje MUP-a o ishođenim konkretnim dozvolama za boravak i rad određenog korisnika utvrdila da je ustupljeni radnik Gautham Sudheer zakonito zaposlen u agenciji, odnosno I. okrivljeniku i ustupljen na rad temeljem ugovora o ustupanju na rad kod nadziranog korisnika, a da nije imao ishođenu dozvolu za boravak i rad kod tog korisnika. Nadalje, istaknula je da je prema tada važećim propisima svaka agencija dužna ishoditi dozvolu za boravak i rad za određenog radnika kod tog korisnika kojem ustupa radnika, a u slučaju promjene korisnika izdaje se nova dozvola za boravak i rad te da prema sadašnjim propisima vrijedi samo drugačija procedura, odnosno dobiva se potvrda MUP-a o tome da je za novog korisnika ishođeno pozitivno mišljenje HZZ-a o tome da radnik može prijeći na rad kod novog korisnika. Nadalje, istaknula je da se ne sjeća da li su svi ustupljeni radnici bili zaposleni kod I. okrivljenika, a za konkretnog radnika u ovom predmetu zna da je bio zakonito zaposlen kod I. okrivljenika, koliko se sjeća. Nadalje,

istaknula je da su li I. i II. okrivljeni prilikom provođenja inspekcijskog nadzora s njom uredno surađivali i dostavljali joj potrebnu dokumentaciju, koliko se sjeća te da su joj dostavili ugovor o ustupanju navedenog radnika na uvid, jer bi u suprotnom bili terećeni za drugi prekršaj. Nadalje, istaknula je da je imala uvid u poslani e-mail od 19. ožujka 2024. gdje je I. okrivljenik MUP-u dostavio dokumente za produljenje dozvole, ali na drugog korisnika, ali nije u trenutku nadzora imao izdanu dozvolu za tog korisnika.

7. Svjedok Miodrag Miščević je u svom iskazu danom na ročištu održanom 9. rujna 2026. istaknuo da ne zna je li radnik Sudheer Gautham bio kod njih radnik, moguće je, ali se nije mogao sto posto sjetiti u razdoblju mjeseca ožujka 2024. te da se sjeća da je bilo upućenih agencijskih radnika i tada je njihova firma imala sjedište u Ladimirevcima. Nadalje, istaknuo je da misli da u tom razdoblju nisu imali niti jednog agencijskog radnika u tom trenutku i zna da je inspektorici dao popis radnika. Nadalje, po predočenju iskaza sa zapisnika Državnog inspektorata od 10. lipnja 2024. istaknuo je da se sjeća za drugu dvojicu stranih radnika, odnosno Muminova i Tashtemirova po imenu da su bili njihovi radnici, isto kraći period, možda mjesec dana, a za Sudheera se ne sjeća, ali vjerojatno je onda bio ako je tako rekao tada. Nadalje, istaknuo je da je njegova pozicija u OS Metal tada bila kao i sada voditelj proizvodnje i kao takav je nadređen radnicima, a uključujući i agencijske radnike s tim da radnici na poslovima bravara i zavarivača na terenu imaju svoje voditelje grupa, a dok bravari i zavarivači u proizvodnom pogonu su njegovi radnici, odnosno on im je nadređen. Nadalje, istaknuo je da je bio prisutan prilikom provođenja inspekcijskog nadzora jer se sjeća da je bila jedna gospođa koja je pitala za agencijske radnike i da li joj može predočiti sve radnike u pogonu. Nadalje, istaknuo je da ne zna da li je bio sklopljen ugovor o ustupanju radnika između OS Metal i Interstaff service d.o.o., jer je za to zadužen odjel za ljudske resurse vezano uz sklapanje ugovora, a njemu kada dođu radnici upozna ih s proizvodnjom i pogonom. Nadalje, istaknuo je da zna da su svi njihovi radnici uredno prijavljeni na mirovinsko i zdravstveno osiguranje, a za dozvole mu nije poznato jer taj dio ne radi.

8. Sud je odustao od saslušanja svjedoka Daria Katića s obzirom da je po provedenom dokaznom postupku činjenično stanje dovoljno utvrđeno u pogledu bitnih činjenica prekršaja, a ocijenjeno je kako time ne bi bila narušena pravična ravnoteža i poštenost postupka u cjelini.

9. Sud je odbio dokazni prijedlog za saslušanjem radnika Sudheera Gauthama kao odugovlačeći, a i s obzirom na činjenicu da sudu nije dostavljena adresa na koju bi radniku bio upućen poziv, a niti je obrazloženo na koje okolnosti bi se radnik trebao saslušavati te je ocijenjeno kako je činjenično stanje dovoljno utvrđeno u pogledu bitnih činjenica prekršaja te kako time nije narušena pravična ravnoteža i poštenost postupka u cjelini.

10. Analizirajući rezultate provedenog dokaznog postupka i obrane I. i II. okrivljenika, sud je nedvojbeno utvrdio da su I. okrivljena pravna osoba Interstaff service d.o.o. za posredovanje pri zapošljavanju i II. okrivljenik Mladen Horvat, odgovorna osoba u pravnoj osobi počinili prekršaj koji im se stavlja na teret, odnosno da su kao poslodavac pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi od 4. ožujka 2024. ustupili na rad radnika Gauthama Sudheera, državljanina treće zemlje korisniku OS METAL d.o.o. u Ladimirevcima, Braće Radića 39 za kojeg korisnika

poslodavac nije ishodio dozvolu za boravak i rad, već je ona izdana za rad kod drugog korisnika (KOTLAR d.o.o.), odnosno prije ustupanja navedenog radnika nisu nadležnoj policijskoj upravi, odnosno postaji dostavili novi ugovor o ustupanju radnika (sklopljen sa korisnikom OS METAL d.o.o.) slijedom čega bi se izdala nova dozvola za boravak i rad tom državljaninu treće zemlje za rad kod novog korisnika, a što nisu učinili.

11. Naime, prema iskazu svjedokinje Ivane Loci, više inspektorice rada danog na ročištu 23. prosinca 2025. razvidno je da je osobno zatekla radnike na obavljanju poslova vezanih uz metalne konstrukcije pri pravnoj osobi OS METAL d.o.o. u Ladimirevcima te da se radilo o ustupljenim radnicima I. okrivljene pravne osobe, a uslijed čega je za ustupljenog radnika Gauthama Sudheera utvrdila da je zakonito zaposlen kod I. okrivljene pravne osobe, ali da je ustupljen na rad temeljem ugovora o ustupanju kod drugog korisnika, a za što nije imao ishođenju dozvolu za boravak i rad kod tog korisnika. Sud je njezin iskaz ocijenio istinitim i vjerodostojnim jer je uvjerljivo i detaljno iskazivala na okolnosti događaja koje je neposredno utvrđivala. Nadalje, iz ugovora o ustupanju radnika od 1. prosinca 2023. razvidno je da je isti sklopljen između Interstaff servis d.o.o. i OS METAL d.o.o. te da će agencija ustupiti korisniku radnike za obavljanje privremenih poslova zavarivača i bravara te da će mjesto rada biti u Ladimirevcima i u Osijeku te u ostalim mjestima po potrebi. Prema predočenju iskaza svjedoka Miodraga Miščevića sa zapisnika Državnog inspektorata od 10. lipnja 2024. prema kojem je isti izjavio da su radnici Sudheer Gautham, Muminov Sherzod i Tashtemirov Alisher agencijski radnici koji su upućeni na rad kod njih i obavljaju poslove bravara i zavarivača te da iz tog razloga nisu u evidenciji HZMO-a po osnovi rada u društvu OS METAL d.o.o., svjedok je ispitan na ročištu 9. rujna 2026. najprije izjavio kako ne zna je li radnik Sudheer Gautham bio radnik kod njih, odnosno da se ne sjeća ali da je vjerojatno onda bio ako je tako rekao inspektorici. Slijedom navedenog, sud je pročitanu materijalnu dokumentaciju ocijenio autentičnom i objektivnom, dok je iskaz svjedoka Miodraga Miščevića danog na ročištu 9. rujna 2026. ocijenio neuvjerljivim jer je isti najprije iskazivao kako ne zna je li radnik Sudheer Gautham bio kod njih radnik, a da bi potom nakon predočenja iskaza sa zapisnika Državnog inspektorata od 10. lipnja 2024. istaknuo kako je vjerojatno tako bilo, a tim više što je bio direktno nadređen konkretnom radniku. Također, prema završnom govoru zamjenika branitelja I. i II. okrivljenika jasno proizlazi da je radnik Sudheer Gautham bio uredno zaposlen i prijavljen nadležnim tijelima te uredno ustupljen OS METAL d.o.o., a o čemu je i obaviješten MUP RH-a, međutim prema provedenom dokaznom postupku ne proizlazi da je navedeni radnik imao i valjano ishođenju novu dozvolu za korisnika OS METAL d.o.o. već da je obavljao rad temeljem već izdane dozvole za boravak i rad od 24. svibnja 2023. za razdoblje od 25. svibnja 2023. do 24. svibnja 2024., odnosno da poslodavac I. okrivljena pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi nisu ishodili novu dozvolu za boravak i rad uslijed promjene korisnika, a uslijed čega su počinili prekršaj iz čl.247.st.2.toč.1. i st.5. Zakona o strancima. Upiranje obrane na to da su o ustupanju radnika OS METAL d.o.o. obavijestili MUP RH-a nije od utjecaja na postojanje samog prekršaja neishođenja nove dozvole za boravak i rad temeljem novog ugovora o ustupanju radnika, odnosno uslijed promjene korisnika jer obveza poslodavca pravne osobe i odgovorne osobe u pravnoj osobi nije ispunjena samom činjenicom obavještavanja policije, već je bilo potrebno zatražiti ishođenje nove dozvole za boravak i rad. Stoga, sud je nedvojbeno utvrdio prekršajnopravnu

odgovornost I. i II. okrivljenika za prekršaj koji im je stavljen na teret i odlučio kao u izreci ove presude.

12. I. okrivljenika pravnu osobu i II. okrivljenika, odgovornu osobu u pravnoj osobi valjalo je proglasiti krivima za prekršaj te im je sud izrekao ublažene pojedinačne novčane kazne sukladno čl.33. i čl.37. Prekršajnog zakona, nalazeći da će se istima postići svrha specijalne i generalne prevencije prekršaja. Stoga, ovaj sud smatra kako će se upravo izrečenim ublaženim novčanim kaznama kao u izreci ove presude u dovoljnoj mjeri utjecati na počinitelje. Kao olakotnu okolnost za I. okrivljenu pravnu osobu sud je cijenio njezinu redovnu poslovnu aktivnost prema izvatku iz sudskog registra i aktivnu suradnju s nadležnim tijelima, dok je kao otegotnu okolnost cijenio njezinu prekršajnu kažnjavanost. Sud na strani II. okrivljenika kao olakotnu okolnost cijenio korektno držanje pred sudom, dok je kao otegotnu okolnost cijenio njegovu prekršajnu kažnjavanost.

13. Visinu troškova prekršajnog postupka sud je odmjerio razmjerno duljini trajanja postupka i njegovoj složenosti te je I. i II. okrivljenike svakog ponaosob obvezao na plaćanje ukupnog troška postupka, a koji se sastoji od paušalnog troška postupka u iznosu unutar propisanih granica sukladno Rješenju o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (Narodne novine, broj:18/23), s obzirom na to da su održana tri ročišta, kao i razmjernog dijela troška dovođenja svjedoka, stoga je odlučeno kao pod točkom III. izreke ove presude.

U Osijeku 11. rujna 2026.

Sutkinja
Dunja Bertok

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku 8 dana po primitku iste. Žalba se može podnijeti putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, kao sud drugog stupnja.

DOSTAVITI:

1. I. okrivljenoj pravnoj osobi
2. II. okrivljeniku
3. Branitelju
4. Tužitelju
5. Arhiv.

Broj zapisa: **9-3088e-584b9**

Kontrolni broj: **0d511-e23bf-051fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

