



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

P-475/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sutkinji tog suda Snježane Cvitanović, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB:46830600751, zastupanog po punomoćniku Anti Viđaku, voditelju odjela za pravne poslove Jug, protiv tuženika Sava osiguranje, d.d. – Podružnica Hrvatska, R. Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb, OIB:45237012600, zastupanog po punomoćniku Zvonimiru Bućanu, odvjetniku iz Splita, zbog naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 13. svibnja 2026., u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Srđana Karajlovića, odvjetnik u Splitu, te po objavi 18. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Sava osiguranje d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB:468330600751 u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB:46830600751, iznos od 1.056,00 eura sa zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od presuđenja po referentnoj stopi koju je Europska središnja banka primjenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke a koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, do isplate, dok se sa više zatraženim od 4.143,41 eura ovo potraživanje tužitelja odbija kao neosnovano.

II. Nalaže se tužitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB:46830600751 da tuženiku naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 618,30 eura dok se sa više zatraženim od 731,70 eura ovo traženje tuženika odbija kao neosnovano.

Obrazloženje

1. Tužitelj je ovome sudu predao tužbu 3.10.2023. u kojoj je naveo da je 22. veljače 2022. u Dugom ratu doživio prometnu nesreću u kojoj je nastala imovinska šteta na vozilu marke „Fiat panda“ registarske oznake ST2183C u vlasništvu tužitelja, a kojim

je predmetne prigode upravljao zaposlenik tužitelja Radoslav Klarić. Prometna nezgoda nastala je krivnjom Antonia Zemunika OIB:36406008991, iz Jasenica, Put Svetog Roka 2, koji je upravljao osobnim vozilom marke „Renault Clio“ registarske oznake ST10100 u vlasništvu Anamarije Zemunik. Za nastanak predmetne nezgode isključivo je odgovoran vozač osobnog automobila marke „Renault Clio“ Antonio Zemunik, a što je nesporno među strankama.

1.1. Vozilo marke „Renault Clio“ registarske oznake i broja ST 10100 je u vrijeme nastanka prometne nezgode bilo osigurano kod tuženika pod brojem police osiguranja 470869784. Nakon što mu se tužitelj obratio u mirnom postupku, tuženik je utvrdio da je na njegovom vozilu nastala totalna šteta utvrdivši vrijednost vozila od 44.000,00 kuna, a vrijednost spašenih dijelova 11.880,00 kn od 32.120,00 kn koji iznos je tužitelju isplaćen te je nesporan. Tužitelj je prigovorio na navedeni iznos i to u dijelu visine utvrđenog iznosa nastale štete navodeći da ne predstavlja cjelovitu naknadu imovinske štete jer s istim nije moguće nabaviti isto vozilo iste marke, kvalitete, godine proizvodnje, a oštećeno vozilo je neophodno za izvršavanje svakodnevnih zadataka djelatnika HEP-ODS-a d.o.o.

1.2. Tuženik je u povodu prigovora tužitelja poslao novu ponudu naknade štete u iznosu od 36.120,00 kuna (prethodno priznata šteta od 32.120,00 kuna i dodatno priznati nesporni iznos štete od 4.000,00 kuna) te izjavu o namirenju, koju tužitelj nije potpisao budući da ne predstavlja cjelokupnu naknadu imovinske štete jer tužitelj nije uplatio dodatan iznos od 4.000,00 kn koji je priznao kao nesporni dio štete.

1.3. Tužitelj je tužbom tražio preostali iznos od ukupno 39.175,00 kn (4.000,00 + 35.175,00) odnosno ukupno 5.199,41 EUR na ime troška popravka vozila, zajedno s pripadajućim zateznim kamatama. Naime, tužitelj je u ovlaštenom servisu AUTO HRVATSKA d.d. popravio oštećeno vozilo za ukupno 71.295,00 kn koji iznos je plaćen navedenom servisu u cijelosti 26.8.2022.g.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu koji je podnio ovome sudu 19.10.2023.g. priznaje pasivnu legitimaciju, nastanak štetnog događaja i odgovornost njegova osiguranika Antonia Zemunika. Međutim, tuženik osporava tužbeni zahtjev kao neosnovan u cijelosti na način da se tužbeni zahtjev na ime iznosa od 4.000,00 kn/530,89 eura odbije kao neosnovan jer je isplaćen tužitelju dana 19.10.2023. nakon podnošenja tužbe.

2.1. Tuženik dalje navodi da je na vozilu tužitelja nastupila totalna šteta, odnosno da nije ekonomski opravdan popravak vozila tužitelja, pa je isplatom iznosa od 32.120,00 kn / 4.263,06 eura (kojeg tuženik čini nespornim u tužbi) i daljnjeg iznosa od 4.000,00 kn / 530,89 eura (isplaćenog nakon podnošenja tužbe) ili ukupno 4.793,95 eura / 36.120,00 kn, tuženik podmirio štetu na tužiteljevom vozilu.

2.2. Tuženik dalje ukazuje na činjenicu da je tužitelj kao vlasnik oštećenog vozila u sustavu PDV-a, pa se cijena i vrijednost totalne štete ne može ili ne smije obračunati koristeći stavku PDV-a, jer se isti knjigovodstveno koristi kao odbitak pretporeza i nije šteta u smislu odredbi Zakona o obveznim odnosima.

3. Na održanom pripremnom ročištu od 3. lipnja 2025. punomoćnik tužitelja odustao je od iznosa 530,89 eura te potvrdio primitak istog.

3.1. Stranke su suglasno prihvatile da se izvede dokaz pregledom i čitanjem spisu priložene dokumentacije i prometno-tehničko vještačenje.

4. Sud je u postupku izveo dokaze pregledom i čitanjem ponude za popravak vozila Fiat Panda ST 2183C AUTO HRVATSKA d.d. od 21. ožujka 2022., obrazložene ponude i izjave o namirenju od dana 8. ožujka 2022.g., prigovor HEP-a od 23. Ožujka 2022.g., obrazložena ponuda i izjava o namirenju od 1.travnja 2022., fotografija vozila, komercijalni račun broj 329/320/6 od 13. srpnja 2022.g. od AUTO HRVATSKA d.d. s dosipijećem 27. kolovoza 2022.g., izvod iz aplikacije tužitelja o plaćanju računa, nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, cestovni promet, procjenu motornih vozila i plovila Nevena Kralja, dipl. ing. od 11.11. 2025.g., očitovanje vještaka na prigovore tužitelja (zapisnik sa glavne rasprave od 13.5.2026., str. 64.).

5. Punomoćnik tužitelja ne popisuje trošak dok punomoćnik tuženika prilaže pismeni popis troška.

6. Tužbeni zahtjev tužitelja je djelomično osnovan.

7. Među strankama nije sporno:

- pasivna legitimacija tuženika kao osiguratelja vozila „Renault Clio“ registarske oznake ST1010O koje je u vrijeme nastanka prometne nezgode bilo osigurano kod tuženika

- da je šteta nastala isključivo krivnjom osiguranika tuženika,

- da se tužitelj obratio tuženiku sa odštetnim zahtjevom 4. ožujka 2022. povodom nastale štete te mu je u mirnom postupku isplaćen iznos od 32.120,00 kn/ 4.263,06 eura kako to proizlazi iz uvida u dopise ponuda tuženika od 8. ožujka 2022. (str. 9.) koji iznos potvrđuje kao isplaćen tužitelj u tužbi ,

- da je tužitelju nakon podnošenja tužbe isplaćen iznos od 4.000,00 kn / 530,89 eura koji primitak je tužitelj potvrdio na pripremnom ročištu (Zapisnik od 3. lipnja 2025. o održanom pripremnom ročištu, str. 43.,

Dakle, tužitelju je od strane tuženika ukupno isplaćeno 4.793,95 eura,

- da se u dokazne svrhe, suglasnošću stranaka, koristi nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za cestovni promet i vozila Nevena Kralja, dipl. ing. (str. 48.-56.).

8. Među strankama je sporna visina predmetne imovinske štete koju trpi tužitelj kao vlasnik vozila „Fiat Panda“ , registarske oznake ST2183C obzirom da navodi kako je trošak popravka iznosio 71.295,00 kuna / 9.462,47 eura. Naime, tužitelju je izvršena isplata od 4.263,06 eura, no time nije nadoknađena cjelokupna pretrpljena šteta, stoga je potraživao preostali iznos od ukupno 39.175,00 kn (4.000,00 + 35.175,00) odnosno ukupno 5.199,41 EUR na ime troška popravka vozila zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

9. Radi utvrđenja visine štete koju tužitelj trpi sud je proveo vještačenje od strane stalnog sudskog vještaka za cestovni promet i vozila Nevena Kralja od 11.11. 2025.

9.1. Vještak je u svom pisanom nalazu i mišljenju od uz dopunu na ročištu od 13. svibnja 2026. utvrdio sljedeće:

- nakon nezgode predmetno osobno vozilo pregledao je ovlašteni procjenitelj „Sava“ osiguranja,
- vozilo je popravljeno u ovlaštenom servisu za Fiat vozila „Auto Hrvatska“ gdje je nakon popravka izdan račun broj 329/320/6 od 13. 7. 2022.g. u ukupnom iznosu od 57.036,00 kn/ eura (bez PDV-a),
- obzirom na opseg i karakter oštećenja, popravak vozila nije ekonomski pravdan, šteta na vozilu je totalna,
- novonabavna cijena vozila bila bi 16.595,67 eura,
- osobno vozilo je do dana nezgode u eksploataciji bio 7 godina i ima vremensku amortizaciju od 70%,
- na predmetnom vozilu nastala je potpuna ili totalna šteta u iznosu od 5.850,00 eura bez PDV-a (tržišna vrijednost 7.200,00 eura umanjena za vrijednost spašenog ostatka vozila od 1.350,00 eura).

9.2. Dakle, iz sačinjenog nalaza i mišljenja, koje ovaj sud drži stručnim i vjerodostojnim, proizlazi da je na motociklu tužitelja nastala potpuna šteta (totalna) pa poravak nije ekonomski opravdan a visina štete na ovom motociklu, na dan procjene iznosi 5.850,00 eura. Nadalje, kako je tuženik nesporno isplatio tužitelju na ime ove imovinske štete iznos od 4.793,95, ranije utvrđeni iznos od 5.850,00 eura se umanjuje za isplaćeni, nesporni iznos od 4.793,95, te bi tužitelju pripadala naknada štete u iznosu od 1.056,00 eura, dok se sa više zatraženim iznosom od 4.143,41 ovo traženje odbija kao neosnovano.

10. Tužitelju na dosuđeni iznos štete od 1.056,00 eura pripadaju i zatražene zakonske zatezne kamate temeljem odredbe članka 29. st. 2. ZOO-a koje teku od presuđenja do isplate, odnosno od 27. srpnja 2026. jer je procjena vještaka rađena prema cijenama na dan presuđenja tj. izrade vještva a radi se o nepopravljivoj imovinskoj šteti.

11. Slijedom utvrđenja iz provedenih dokaza sud je utvrdio sve pravno relevantne činjenice za donošenje odluke u ovom postupku. Iz svega navedenog proizlazi da je na automobilu nastupila totalna šteta te popravak nije ekonomski opravdan a tuženik je dužan naknaditi preostali dio štete utvrđen od strane sudskog vještaka u iznosu od 1.056,00 eura sa pripadajućim zateznim kamatama.

12. Tuženik ima pravo na naknadu štete iz osiguranja sukladno članku 953. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, 69/26) prema kojemu je „osiguratelj dužan naknaditi štete nastale slučajno ili krivnjom ugovaratelja osiguranja, osiguranika ili korisnika osiguranja...“

12.1. Sud je utvrdio da tužitelju pripada naknada imovinske štete u iznosu 1.056,00 eura, sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima kojima je propisano pravo oštećenika na naknadu obične štete kao umanjenja njegove imovine (čl. 1046.)

12.2. Obzirom da je tuženik osiguravajuće društvo, tužitelj je ovlašten zahtijevati naknadu štete neposredno od odgovornog osiguratelja sukladno članku 11. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine 151/05, 36/09, 75/09, 76/13 152/14, 155/23).

13. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. st. 2. i članka 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 357/11, 148/11 (pročišćeni tekst) – dalje ZPP i 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23) i Tbr. 7. 8. 9. 10. 36. 42. 48. 50 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 62/93, 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 148/09, 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 126/22, 138/23, 50/26 – dalje Tarife).

13.1. Sukladno odredbi članka 154. st. 2. ZPP-a prema postavljenom tužbenom zahtjevu tužitelja od 5.199,41 tužitelj je u visini uspio sa 27,10 %, a tuženik sa 72,90 %. Slijedom tog utvrđenja to bi tužitelj tuženiku trebao isplatiti 45,8 % od tuženikovog priznatog parničnog troška.

13.2. Priznati parnični trošak tuženika prema VPS od 5.199,41 sastoji se od zastupanja na ročištu od 3.6.2025. od 100 bodova, zastupanja na ročištu od 10.2.2026. od 100 bodova, zastupanja na ročištu od 19.5.2026. od 100 bodova, sastava odgovora na tužbu od 19.10.2023. od 100 bodova, sastava obrazloženog podneska od 25.11.2025. od 100 bodova što je ukupno 500 bodova. Prema vrijednosti boda po važećoj Tarifi iznosi 1.000,00 eura koji uvećan za 25% PDV od 25% od 250,00 eura pa isti iznosi 1.250,00 eura koji valja uvećati za troškove pristojbe odgovora na tužbu od 75,00 eura, što je sveukupno 1.325,00 eura. Razmjerno uspjehu u sporu od 45,8% pripada mu naknada troškova u iznosu od 618,30 eura za koji iznos valja obvezati tužitelja na isplatu, dok se sa više zatraženim od 731,70 eura ovo traženje tuženika odbija kao neosnovano.

14. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

U Splitu, 18. rujna 2026.

Sutkinja
Snježana Cvitanović

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude (čl. 348. ZPP-a). Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl. 335. ZPP-a)

DNA:

- pun. tužitelja
- pun tuženika
- u spis

Broj zapisa: **9-3088d-5b9f8**

Kontrolni broj: **01b77-a0649-50b5d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.