REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl.br. Pn-2275/2023-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vanesi Brizić Bahun kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Saše Paparelle iz Zagreba, Trg bana Josipa Jelačića 2, OIB: 31082868070, zastupanog po punomoćnici Ljiljani Maravić-Pirš, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika Ante Polića iz Moravča, Benkova ulica 3b, OIB: 53539778787, radi naknade štete, nakon održane javne i glavne rasprave zaključene dana 16. rujna 2026. godine u prisutnosti zamjenice punomoćnice tužitelja Ljiljane Bilbija, odvjetnice, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 29. listopada 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Anti Poliću iz Moravča, Benkova ulica 3b, OIB: 53539778787, isplatiti tužitelju Saši Paparelli iz Zagreba, Trg bana Josipa Jelačića 2, OIB: 31082868070, na ime naknade štete ukupan iznos od 1.288,50 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na pojedine iznose teku na način kako slijedi:

- na iznos od 1.188,50 EUR od dana podnošenja odštetnog zahtjeva 05.06.2023.g. do konačne isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine,

- na iznos od 100,00 EUR od dana 29.10.2026.g. pa do konačne isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužitelj s dijelom tužbenog zahtjeva da mu se na iznos od 100,00 eur isplati zakonska zatezna kamata tekuća od 07. prosinca 2022. do 28. listopada 2026. godine.

III. Nalaže se tuženiku Anti Poliću iz Moravča, Benkova ulica 3b, OIB: 53539778787, naknaditi tužitelju Saši Paparelli iz Zagreba, Trg bana Josipa Jelačića 2, OIB: 31082868070, trošak parničnog postupka u iznosu od 785,73 eur, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od 29. listopada 2026. godine do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je dana 07. prosinca 2022. godine oko 13,00 sati u dvorištu stambene zgrade na adresi u Zagrebu, Medulićeva 6, tužitelja napao pas tuženika, pri čemu je zadobio dvije punktiformne rane na natkoljenici lijeve noge. Do navedenog događaja je došlo jer tuženik unatoč prethodnim upozorenjima upućenih, između ostalog, i od strane tužitelja, svakodnevno je ostavljao pse – njemačke ovčare i štence bez nadzora i povodca u zajedničkom dvorištu i prolazu. Uz spomenuto, tuženik je u navedenom dvorištu sve do 03. siječnja 2023. godine držao pse u svrhu uzgoja i daljnje prodaje. Jedan od pasa tuženika je na dan štetnog događaja napao tužitelja dok je prolazio do svog ureda smještenog na adresi u Zagrebu, Medulićeva 6, na način da ga je ugrizao za lijevu natkoljenicu noge te mu pritom rastrgao hlače i nanio tjelesnu ozljedu, zbog čega je tužitelj bio prisiljen zatražiti intervenciju policije i hitnu medicinsku pomoć. Ističe kako je opisani događaj kod tužitelja izazvao tjeskobu i strah u smislu ograničenja svakodnevnih aktivnosti jer se bojao izaći u dvorište zgrade u kojem se nalazi njegov ured, jer su psi tuženika redovito bili pušteni u dvorištu bez povodca i nadzora tuženika kao vlasnika. Ujedno su mu psi tuženika prouzročili znatnu štetu jer su mu oštetili odjeću, a uz sve i nanijeli reputacijsku štetu, obzirom su partneri i suradnici do njegovog ureda bili prisiljeni dolaziti preko fekalija tuženikovog psa. S obzirom na navedeno, tužitelj od tuženika zahtijeva naknadu imovinske i neimovinske štete za povredu prava osobnosti u ukupnom iznosu od 2.400,00 eur, imajući u vidu pretrpljene fizičke bolove, strah te potrebu za tuđom pomoći i njegom. Ujedno zahtijeva i isplatu iznosa od 100,00 eur za uništene hlače koje više nije moguće koristiti i to sve sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.
2. Tužitelj je podneskom od 16. srpnja 2025. godine uredio tužbeni zahtjev na način da na ime povrede prava osobnosti, imajući u vidu činjenice pretrpljenih fizičkih bolova, straha te naknade za tuđu pomoć i njegu, potražuje ukupno iznos od 1.188,50 eur, a s osnove imovinske štete za uništene hlače potražuje iznos od 100,00 eur, sve sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako nije vlasnik pasa navedenih u tužbi, već da je vlasnik Pizzeria 6 d.o.o. iz Zagreba, Medulićeva 6.
4. U tijeku postupka izvršen je uvid u potvrdu MUP-a, PU zagrebačke, I. PP Zagreb od 08. prosinca 2022.g., medicinsku dokumentaciju tužitelja, zahtjev za naknadu štete u mirnom postupku, članak objavljen na danas.hr pod naslovom "Vlasnik zagrebačke pizzerije optužen da drži pse u nemogućim uvjetima", proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Daria Juričana i Selme Ferenčić te saslušanje tužitelja, izvršen je uvid u dokumentaciju dostavljenu od strane MUP-a, PU zagrebačke, Klasa: NK-214-14/25-05/160 od 03. lipnja 2025.g., dopis Grada Zagreba, Gradskog ureda za obnovu i izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, provedeno je medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr. Jakši Filipoviću.
5. Sud je odustao od provođenja dokaza saslušanjem tuženika, obzirom tuženik, iako uredno pozvan, nije pristupio na ročište na kojem je bilo određeno provođenje njegovog saslušanja, a svoj izostanak nije opravdao.
6. Temeljem ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23, dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.
7. Među strankama je sporan nastanak štetnog događaja, aktivna i pasivna legitimacija stranaka, odgovornost za štetu te osnovanost i visina štete.
8. Uvidom u potvrdu MUP-a, PU Zagrebačke, I. Policijska postaja Zagreb, Klasa: 210-01/22-01/11204 od 08. prosinca 2022. godine utvrđeno je da je tužitelj dana 07. prosinca 2022. godine zatražio intervenciju policijskih službenika, navodeći da ga je napao pas na način da ga je ugrizao za but lijeve noge, o čemu je sastavljena službena zabilješka o dojavi.
9. Uvidom u presudu Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu posl.br. Pp-5640/24 od 11. listopada 2024. godine utvrđeno je da je istom okrivljeni Ante Polić oglašen krivim što je dana 28. travnja 2024. godine u 18,00 sati na neprimjeren način držao psa pasmine njemački ovčar na način da je istog ostavio u tovarnom prostoru vozila marke Peugeot Partner.
10. Uvidom u dopis MUP-a, PU Zagrebačke, I. PP Zagreb od 07. prosinca 2022. godine utvrđeno je da su isti od Državnog inspektorata zatražili veterinarsko zdravstveni nadzor, navodeći da je pas, pasmine njemački ovčar, imena Remy, smeđe boje, starosti šest godina, nositelj putovnice za pse broj: HR191000001389742, u vlasništvu Ante Polića rođenog 16. rujna 1964. godine, iz Zagreba, Ilica 109, mobitel 098/946-1384, za vrijeme dok se nalazio u haustoru zgrade bez nadzora vlasnika i bez povodca, površinski zubima okrznuo o lijevu nogu (u predjelu bedra) Saše Paparella, rođ. 20. studenog 1969. godine, iz Zagreba, Trg bana Josipa Jelačića 2, a koji je pritom ulazio u haustor zgrade gdje posjeduje poslovni prostor, te tom prilikom zadobio površinsku ozljedu u vidu blagog crvenila na koži promjera oko 3 cm. Oštećeni je odbio liječničku pomoć, dok je vlasniku psa uručena Obavijest radi prekršaja iz čl. 30. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.
11. Uvidom u podatke dostavljene od strane Grada Zagreba, Gradskog ureda za obnovu i izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, utvrđeno je predmetni vlasnik pasa Ante Polić kod njih evidentiran u nekoliko navrata, obzirom da su ostale prijave vodili neki od kolega koji su trenutno na bolovanju i godišnjem, dostavlja se samo postupanje iz predmeta komunalnog

redara Valentine Petrović. Napominje da svu dokumentaciju posjeduje i veterinarska inspekcija gospođa Jadranka Peprica, te da ista ima uvid u sva postupanja. Komunalno redarstvo zaprimilo je nekoliko prijava na ime gospodina Antu Polića, a prijave su uglavnom bile vezane uz neadekvatno držanje pasa, zlostavljanje istih, te kontinuirane prekršaje za koje je komunalno redarstvo obavilo nadzore nekoliko puta po zaprimljenim prijavama u cilju prikupljanja činjenica o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca, koji su propisani Odlukom o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama (Službeni glasnik Grada Zagreba 28/18, u daljnjem tekstu Odluka). Daljnjim pregledom u aplikaciji Lysacan utvrđeno je da predmetni vlasnik posjeduje nekoliko pasa, koji nisu u skladu gore navedenoj Odluci, zbog čega je predmet proslijeđen veterinarskoj inspekciji na nadležno rješavanje. Tada im je od strane veterinarske inspekcije rečeno da predmetnom vlasniku to nije prvi put da je u prekršaju.

12. Iz članka objavljenog na www.danas.hr dana 24. prosinca 2019. godine proizlazi kako se isti odnosi na objavu o tome kako nasred Medulićeve vlasnik Pizzerije 6 drži tri psa u najgorim mogućim uvjetima, te je objavljen odgovor neimenovane osobe iz Pizzerije 6 kako vlasnik voli te pse više nego išta, hrane imaju u izobilju, idu na izložbe, a u dvorištu postoje neke firme i kada netko njima dolazi psi laju normalno, te da su psi preko dana zatvoreni, dok se puštaju navečer i ujutro.

13. Svjedok Dario Juričan u svom iskazu navodi kako radi na adresi Medulićeva 6. Da bi došli do ureda koji se nalazio u manjoj dvorišnoj zgradi, morali su proći kroz uličnu zgradu i potom kroz dvorište. Tuženik je u uličnoj zgradi imao u najmu Pizzeriju 6, te je u šupama u dvorištu držao pse i to tri odrasle jedinke koje je koristio radi razmnožavanja i prodaje te je tako vrlo često osim odraslih pasa bilo i mnogo štenaca. Psi su držani u potpuno neodgovarajućim uvjetima i bez ikakvih dozvola, ali unatoč brojnim upozorenjima nije se moglo ništa napraviti jer se radi o osobi koja nije sklona nikakvoj suradnji i uobičajenoj komunikaciji. Na dan štetnog događaja tužitelj i on su se vraćali sa ručka u ured u Medulićevoj 6, te su čuli pse u dvorištu i poviknuli da li je slobodno. Na to im je tuženik odgovorio da je slobodno, međutim, kada su ušli u dvorište psi su bili pušteni i krenuli su prema njima te ih okružili, naskakivali, što je sve trajalo 20-30 sekundi, međutim, u tom naskakivanju jedan od pasa je ugrizao tužitelja. On je poviknuo i jauknuo, na što je tuženik izašao i nije vjerovao tužitelju da ga je pas ugrizao. Pozvali su policiju te je tužitelj pred policijom pokazao i tuženiku i policiji ugriz koji se jasno vidio. Nakon odlaska policije i sastava zapisnika tužitelj je otišao na hitnu. Zbog navedenog događaja tužitelj je bio par dana uznemiren i nije se pojavljivao na poslu, a nakon toga su zajedno otišli u trgovinu Lovac i kupili sprej za obranu od pasa. Ne zna koji je točno od navedena tri odrasla psa koji su tada bili u dvorištu, ugrizao tužitelja jer se to nije niti moglo zaključiti obzirom da su sva tri skakala. Na hlačama tužitelja se nakon štetnog događaja vidjela rupa, a to se vidjelo i na njegovoj nozi. Na ulazu u dvorište nije postojalo vidljivo istaknut natpis "opasan pas" ili slično.

14. Svjedok Selma Ferenčić u svom iskazu navodi kako zna kakva je situacija bila u tom dvorištu i zna da su u njemu često bili pušteni psi koji su lajali, bili iskeženi, neuredni i sl. Uvijek se bojala proći kroz to dvorište, iako se inače ne boji pasa i voli pse, međutim, ovih pasa ju je bilo strah. Tužitelj joj je i inače znao pričati o problemima koje su imali u tom dvorištu sa vlasnikom pasa koji je puštao te pse, a znao je stavljati i daske te bi im tako onemogućio pristup u dvorište, odnosno dvorišnoj zgradi u kojem je bio ured u kojem je radio tužitelj. Također joj je ispričao

da su u više navrata razgovarali sa tim gospodinom koji je vlasnik pasa, međutim, nisu uspjeli ništa riješiti. Na dan štetnog događaja tužitelj ju je nazvao i rekao da ide u bolnicu, da ga je ugrizao pas, zvučao je vrlo uznemireno, a po povratku iz bolnice je vidjela da je dosta uzrujan. Tim više što se nije radilo o izoliranom slučaju, već o situaciji koja je kontinuirano trajala duže vrijeme. Zbog navedenog je tužitelj dobio i normabele te par dana bio kod kuće. Što se samog mjesta ugriza tiče, bilo je i krvi, a vidjeli su se ugrizi od zuba te su mu traperice bile potrgane. Što se tiče traperica, ne može se sjetiti koje su bile marke, zna da su bile novije i da su koštale oko 100 eura. Navedene traperice tužitelj je morao baciti jer su bile potrgane. Par dana nakon štetnog događaja tužitelj je bio malo nepokretniji, trebalo mu je sanirati i ranu, a u svemu mu je pomagala.

15. Tužitelj u svom iskazu navodi da se predmetni štetni događaj dogodio 07. prosinca 2022. godine. Tog dana su se vraćali sa ručka prema svom radnom mjestu, a da bi do njega došli, trebali su proći kroz dvorište na adresi Medulićeva 6. Navedeno dvorište su dijelili sa Pizzerijom 6, a u samom dvorištu su se nalazile dvije ili tri samostojeće šupe u kojima je Ante Polić držao pse koje je koristio radi "štancanja". Naime, on te pse nikad nije izvodio van, već su mu koristili samo radi razmnožavanja i prodaje štenaca. Kako su bili naviknuti na to da su psi pušteni u dvorištu, to je toga dana Dario Juričan pitao iz haustora da li mogu ući. Ante Polić mu je rekao da mogu, ali čim su iskoračili iz haustora u dvorište, psi su ih napali i jedan od njih ga je ugrizao. Ne zna točno koji ga je od ta tri psa ugrizao, pretpostavlja da se radilo o mužjaku, a sva tri psa su bili pasmine njemački ovčar. Nakon ugriza su pozvali policiju, međutim, Ante Polić nije pokazivao nikakvu empatiju. Na njegov ugriz je rekao "A triba si ga nahranit, on te ne bi napao". Nakon odlaska policije otišao je u Vinogradsku bolnicu, gdje mu je saniran ugriz, dobio je neke preparate za njegu kod kuće i još jednom je otišao na kontrolu. Ujedno je otišao u Zavod Andrija Štampar, gdje ga je poslala moja doktorica, a oni su rekli da će to prijaviti Inspektoratu. Također je bio i kod svoje doktorice koja mu je zbog uzrujanosti dala tablete Normabel. Posebno je bio u šoku jer je taj napad bio nagli, odnosno bez najave, a kako ga je pas ugrizao za lijevu natkoljenicu, morao je nasred ulice skidati hlače kako bi policajcima pokazao ugriz. Najgore od svega je što tuženika za sve navedeno nije bilo briga, a nije ga bilo briga ni ranije. Stalno im je stvarao neugodnosti, onemogućavao pristup radnom mjestu na način da bi stavio cjepanicu ispred vrata i slično. Već jednom ranije je doživio napad tih pasa, kada je imao sa sobom vlastitog psa kojeg je jedva spasio na način da sam ga prebacio preko ograde. Kada psi ne bi bili u dvorištu, dvorište je bilo puno izmeta, što im je stvaralo neugodnosti sa poslovnim partnerima. Traperice koje su mu uništene su bile novije traperice koje su koštale oko 100-njak eura te misli da su bile marke Levis, ali ne zna koji model. Za vrijeme dok je skidao hlače pred policijom, ulicom kroz Medulićevu prolazili su prolaznici te mu je zbog toga bilo neugodno. Par dana nije uopće odlazio iz kuće, a nakon toga je osjećao strah od pasa, što je vrlo nezgodno obzirom je grad pun pasa, međutim, nakon par mjeseci se to izgubilo. Na nozi su se vidjele rupice od ugriza, a sve okolo je bilo poplavilo. Bolove je osjećao sigurno par tjedana, a rana je bila vidljiva i do dva mjeseca. Nije se dobro osjećao zbog navedenog događaja te mu je pomagala supruga. Od ranije ima PTSP te mu se uslijed svega toga stanje pogoršalo. Supruga mu je donosila potrebne stvari iz ljekarne, pomagala oko rane i sl.

16. Sud je prihvatio iskaze saslušanih svjedoka i tužitelja jer su isti iskazivali uvjerljivo i suglasno, a njihove iskaze potkrjepljuje i dokumentacija koja prileži spisu.

17. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da je tužitelja dana 07. prosinca 2022. godine u dvorištu na adresi Medulićeva 6 ugrizao pas koji je bio vlasništvo tuženika.
18. Naime, nije sporno da je tuženik na adresi Medulićeva 6 imao poslovni prostor, a ni sam tuženik ne osporava da je u dvorištu na toj adresi držao pse.
19. Navodi tuženika kako se radi o psima u vlasništvu Pizzerije 6 nisu ni na koji način dokazani, već upravo suprotno, iz rezultata provedenog dokaznog postupka proizlazi da je upravo on bio vlasnik pasa koje je držao u dvorištu na adresi Medulićeva 6.
20. Iz dopisa Gradskog ureda za obnovu i izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i promet utvrđeno je da je tuženik kod njih evidentiran i prijavljivan više puta i to upravo zbog načina na koji je držao svoje pse. Da upravo tuženik drži svoje pse u navedenom dvorištu ukazuje i javno objavljeni članak u kojem djelatnici Pizzerije 6 opisuju koliko njihov vlasnik voli svoje pse i kako se o njima brine.
21. Iz iskaza saslušanih svjedoka i tužitelja nedvojbeno proizlazi da su upravo sa tuženikom razgovarali o načinu na koji drži pse i obraćali mu se kada je bilo potrebno pse skloniti kako bi mogli proći kroz dvorište do svog ureda.
22. Nadalje je utvrđeno da se u konkretnom slučaju radilo o tri psa pasmine njemački ovčar koji su se slobodno i bez nadzora kretali zajedničkim dvorištem koje je koristio i tužitelj da bi došao do dvorišne zgrade u kojoj se nalazio njegov ured, te ga je ugrizao upravo jedan od ta tri pasa koji su svi naskakivali na njega i svjedoka Daria Juričana.
23. Navedeni pas koji je tužitelju nanio tjelesnu ozljedu predstavlja opasnog psa u smislu čl. 2. Pravilnika o opasnim psima (Narodne novine broj 117/08 i 102/17) i samim time, opasnu stvar.
24. Stoga je tuženik kao vlasnik psa odgovoran za nastanak štetnog događaja, jer nije imao psa pod nadzorom u trenutku nastanka štetnog događaja te je ujedno odgovoran za nastalu štetu po načelu objektivne odgovornosti, dakle, bez obzira na krivnju, na temelju čl. 1063. i čl. 1064. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje ZOO).
25. Radi utvrđivanja osnovanosti i visine štete provedeno je medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr. Jakši Filipoviću, koji je u svom nalazu i mišljenju naveo da su se ozljede koje je tužitelj zadobio u predmetnom štetnom događaju mogle dogoditi u dinamici ozljeđivanja, što predstavlja uzročno posljedičnu vezu sa štetnim događajem. Kod tužitelja je učinjena dijagnostička obrada i provedena adekvatna terapija. Po završenom liječenju nisu zaostale trajne posljedice. Tužitelj je pretrpio bol jakog intenziteta u trajanju od 1 dana, srednjeg intenziteta 3 dana i manjeg intenziteta 7 dana – kumulativno. Primarni strah bio je jačeg intenziteta i kratkotrajan. U daljnjem tijeku liječenja postojao je tzv. sekundarni strah, koji nastaje uslijed tjelesnih ozljeda, strah jačeg intenziteta bio je u trajanju od 1 dan, srednjeg intenziteta 5 dana, dok se potom nastavlja stanje tzv. kasnog straha u vidu bojaznosti i zabrinutosti od 15 dana – kumulativno. Tuđa pomoć i njega je bila potrebna 2 sata dnevno kroz 8 dana. Naruženje ne postoji.
26. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka, obzirom je isti izrađen objektivno, jasno i stručno i to na temelju pregleda tužitelja, relevantne medicinske dokumentacije i pravila struke, tim više što stranke nisu imale primjedbi ni prigovora na isti.

27. Stoga su provedenim medicinskim vještačenjem na nedvojben način utvrđene posljedice štetnog događaja kod tužitelja, kao i opseg istih.
28. Navedenim ozljedama koje su utvrđene od strane liječnika vještaka povrijeđeno je pravo osobnosti tužitelja na tjelesno i duševno zdravlje, čime mu je nastala neimovinska šteta (čl. 19. st. 2. u svezi s čl. 1046. ZOO-a). Na temelju izloženog, utvrđena težina povreda i okolnosti konkretnog slučaja opravdavaju dosudu pravične novčane naknade te je sud utvrdio da tužitelju u skladu s odredbom čl. 1100. ZOO-a pripada pravo na novčanu naknadu za neimovinsku štetu i temeljem čl. 1095. st. 1. ZOO-a za naknadu štete za tuđu pomoć i njegu. U slučaju kumulacija više povreda prava osobnosti, kao što su ovdje tjelesno i duševno zdravlje, za tako međusobno isprepletene oblike tih povreda opravdano je dosuditi jedan iznos naknade za sve oblike neimovinske i imovinske štete. Sud je pri tom raspravljao i utvrđivao činjenice koje je tužitelj naveo u tužbi: fizičke bolove, strah, smanjenje životne aktivnosti, te tuđu pomoć i njegu i oni su u smislu čl. 1100. i čl. 1095. ZOO-a kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu pravične novčane naknade za pretrpljenu štetu. Isto tako, svaki od elemenata o kojima ovisi visina pravične novčane naknade može biti sam za sebe dovoljan razlog koji opravdava dosudu pravične novčane naknade, budući je svaki od navedenih kriterija samostalan osnov za dosudu novčane satisfakcije zbog povrede prava osobnosti.
29. Pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud je vodio računa o utvrđenom intenzitetu i trajanju bolova, te neugodnostima tijekom liječenja, zatim o trajanju i intenzitetu pretrpljenog straha, a imajući u vidu i činjenicu nastanka štetnog događaja, odnosno da je tužitelja ugrizao pas pasmine njemački ovčar nakon što su ga u dvorištu zaskočila tri takva psa. Nadalje je sud vodio računa o cilju kojemu služi ta naknada te o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom te je utvrđeno da tužitelju pripada pravična novčana naknada za neimovinsku štetu u iznosu od 900,00 eur. Imajući u vidu sve okolnosti konkretnog slučaja koje su mjerodavne za određivanje težine povrede prava osobnosti, utvrđeno je da je tužiteljevo pravo osobnosti povrijeđeno u mjeri zbog koje mu pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu. Naime, cilj i svrha pravične novčane naknade je ublažiti osjećaj nelagode koju je tužitelj pretrpio i time makar djelomično smanjiti nastale štetne posljedice.
30. Tuđa pomoć bila je potrebna tužitelju ukupno 16 sati tuđe nestručne pomoći.
31. Tužitelj ima pravo na naknadu štete na ime tuđe pomoći (čl. 1095. st. 1. ZOO) i onda kada mu je ta pomoć besplatno pružana od članova obitelji. Da je tužitelju nedvojbeno bila potrebna tuđa pomoć koju su mu pružali članovi obitelji utvrđeno je na temelju nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka i iskaza tužitelja i svjedokinje Selme Ferenčić. Stoga se ta naknada određuje po neto zaradi osobe koja bi u mjestu u kojem je tuđa pomoć i njega pružena bila sposobna pružiti takvu uslugu, a ako takva osoba ne postoji, visina naknade štete dosuđuje se prema slobodnoj ocjeni primjenom čl. 223. ZPP-a. Sud je kao primjerenu odredio cijenu jednog sata tuđe pomoći i njege u mjestu tužitelja, a prema prilikama, običajima i troškovima života, u iznosu od 4,00 eur, kako je to tužitelj i zatražio, te mu po tom osnovu pripada iznos od 64,00 eur.
32. Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da bi tužitelju na ime naknade neimovinske štete i naknade za tuđu pomoć i njegu pripadao iznos od 964,00 eur, te je valjalo tužitelju isti dosuditi i odlučiti kao u izreci, a s preostalim dijelom zahtjeva u iznosu od 288,50 eur tužitelja odbiti i odlučiti kao u izreci pod točkom II.

33. Prema odredbi čl. 1103. ZOO-a obveza pravične novčane naknade dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga.
34. Kako je tužitelj zateznu kamatu zatražio od 05. lipnja 2023. godine, dakle, od podnošenja odštetnog zahtejva, uz koji je bila priložena sva dokumentacija na temelju koje je tuženik mogao utvrditi osnovanost i visinu štete, to tužitelju zatezne kamate na dosuđeni iznos neimovinske štete pripadaju od navedenog dana.
35. Prema odredbi čl. 1085. i čl. 1086. ZOO-a odgovorna osoba dužna je uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala. Kad uspostava prijašnjeg stanja nije moguća, odgovorna je osoba dužna isplatiti oštećeniku odgovarajući iznos novca na ime naknade štete. Pri tome se obveza naknade štete smatra dospjelom od trenutka nastanka štete.
36. Iz iskaza saslušanih svjedoka i tužitelja proizlazi kako su tužitelju u štetnom događaju uništene hlače marke Levis, na kojima je pas koji je ugrizao tužitelja napravio i rupu, zbog čega se više nisu mogle koristiti.
37. Stoga je sud po slobodnoj ocjeni, a imajući u vidu uobičajene cijene takvih hlača, temeljem odredbe čl. 223. ZPP-a utvrdio da je vrijednost istih 100,00 eur te je valjalo navedeni iznos tužitelju dosuditi i odlučiti kao u izreci pod točkom I.
38. Međutim, kako je visina vrijednosti za uništene hlače utvrđena tek donošenjem ove presude, to tužitelju tek od navedenog dana pripadaju zakonske zatezne kamate na navedeni iznos.
39. Stoga je valjalo zahtjev tužitelja da mu se na iznos od 100,00 eur isplate zakonske zatezne kamate tekuće od 07. prosinca 2022. pa do 28. listopada 2026. godine odbiti i odlučiti kao u izreci pod točkom II.
40. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 5. u svezi s čl. 155. ZPP-a. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i zatraženom trošku i to za sastav tužbe prema Tbr. 7. toč. 1. – 200,00 eur, za sastav podnesaka od 15.02.2024.g. i 16.07.2025.g. prema Tbr. 8. toč. 1. po 200,00 eur, što ukupno iznosi 600,00 eur, a uvećano za trošak PDV-a prema Tbr. 46. u iznosu od 150,00 eur ukupno iznosi 750,00 eur. Navedenom iznosu pribrojen je trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 35,73 eur, tako da trošak tužitelja iznosi 785,73 eur.
41. Stoga je odlučeno kao u izreci pod točkom III.

U Zagrebu, 29. listopada 2026. godine

Sudac:
Vanesa Brizić Bahun

VANESA BRIZIĆ BAHUN

Elektronički potpisano: 29.10.2026T09:10:36 (UTC:2026-10-29T08:10:36Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 6c241db1-d57a-4d43-a16c-b2c3e1bee9b3

Općinski građanski sud u Zagrebu

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno

- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

Broj zapisa: **9-3088f-55ee6**

Kontrolni broj: **03881-004e0-a4b2c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.