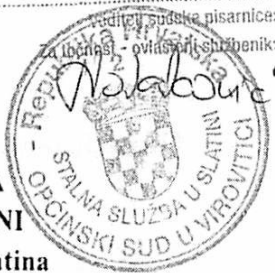




REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SLATINI
Trg sv. Josipa 12, 33520 Slatina

Odluka je pravomoćna - izvršna dana 07. 01. 2015.,
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI - Stalna služba u Slatini
Dana 03. 04. 2014.



Posl.br. Povrv-76/2014-18

Odluka je pravomoćna - izvršna dana 23. 01. 2015.,
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI - Stalna služba u Slatini
Dana 03. 04. 2014.



U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Općinski sud u Slatini, po sucu toga suda Zoranu Šljivcu, u pravnoj stvari tužitelja Slatinske banke d.d. Slatina, V. Nazora br. 2, OIB: 42252496579, zastupane po punom. Dragoljubu, dipl. iur., protiv tuženika Mirka Lončara iz Vojnića, Kolarić 3A, OIB: 14722321953, radi isplate, nakon glavne rasprave održane dana 24. studenog 2014. godine u prisutnosti punom. tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, i ročišta za objavu i dostavu presude održanog dana 11. prosinca 2014. godine

presudio je:

I ODRŽAVA SE na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika Mladena Čopa iz Daruvara br. Ovr-266/10 od 02. 08. 2010. godine u dijelu kojim se nalaže tuženiku Mirku Lončaru iz Vojnića, Kolarić 3A, OIB: 14722321953, da tužitelju Slatinskoj banci d.d. Slatina V. Nazora br. 2, OIB: 42252496579 plati iznos od 12.024,76 kn sa zakonskom zateznom kamatom na ukupni iznos glavnice, troškova opomene i troškova vođenja računa od 4.298,44 kn po stopi od 14% godišnje počevši od 15. 07. 2010. godine do 30. 06. 2011. godine i po stopi od 12 % godišnje počevši od 01. 07. 2011. godine, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena do isplate, sve u roku od 15 dana.

II U preostalom dijelu preko iznosa utvrđenog pod točkom I izreke platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika Mladena Čopa iz Daruvara br. Ovr-266/10 od 02. 08. 2010. godine se ukida.

III Nalaže se tuženiku da tužitelju plati troškove postupka u iznosu od 2. 019,80 kn, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj je podnio prijedlog za ovrhu radi naplate dugovanja, te je izdano rješenje o ovrsi javnog bilježnika Mladena Čopa iz Daruvara, br. Ovr-266/10 od 02. 08. 2010. godine.

Na navedeno rješenje tuženik je uložio prigovor, te je Općinski sud u Karlovcu donio rješenje o ovrsi br. 22 Ovr-795/10-3 od 26. 10. 2010. godine kojim je rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je naloženo plaćanje, ukinute su sve provedene radnje, te je odlučeno da će se postupak dalje nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

Potom je spis dostavljen ovome sudu na daljnji postupak.

Tuženik je u prigovoru istakao da je dobio izvadak po tekućem računu tužitelja na iznos od 4.331,39 kn, te da je iskoristio 4 čeka tj. najviše 4.000,00 kn. Obzirom na visinu zatezne kamate od 14 % godišnje tj. 7.922,17 kn, misli da je obračunata kamata na kamatu. Ističe da bi htio dogovor sa bankom da se utvrdi ukupan dug i po mogućnosti, s obzirom da je nezaposlen i samohrani otac, da izvrši otplatu duga u nekoliko rata.

Punom. tužitelja je ostao kod tužbenog zahtjeva te je predložio provođenje knjigovodstveno-financijskog vještačenja.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u izvod iz poslovnih knjiga (list 3), u izvješće o stanju računa na dan 31. 12. 2007. godine (list 8), u ugovor o tekućem računu (list 18), u pristupnicu (list 19), u nalaz i mišljenje vještakinje Đurđice Smrček Barjaktar od 22. 07. 2014. godine (list 41-48), u izvadak prometa po tekućem računu (list 55-62), u Odluku o tarifi naknada u poslovanju banke s građanima i građansko pravnim osobama (list 63-76),

Pisane dokaze sud je prihvatio u cijelosti jer stranke na iste nisu imale primjedbi.

Temeljem uvida u ugovor o tekućem računu (list 18) i pristupnicu (list 19) utvrđeno je da je tuženik kod tužitelja 27. 05. 1998. godine otvorio tekući račun pod brojem 4442000657 koji je kasnije dobio novi broj 3242000656.

Prema nalazu i mišljenu vještakinje Đurđice Smrček Barjaktar od 22. 07. 2014. godine (list 41-48) tuženik je po navedenom tekućem računu bio u minusu na dan 18. 08. 1998. godine u iznosu od 4.067,94 kn, a zatim je 28. 09. 1998. godine predmetni tekući račun otkazan.

Dug tuženika je prema navedenom nalazu na dan 14. 07. 2010. godine, kada je načinjen izvadak iz poslovnih knjiga, iznosio 12.024,76 kn, a sastojao se od glavnice u iznosu od 4.067,94 kn, ugovorne kamate u iznosu od 34,31 kn, zatezne kamate na prekoračenje u isplati u iznosu od 7.692,01 kn, troškova opomene u iznosu od 55,50 kn i troškova vođenja računa u iznosu od 175,00 kn.

Zatezna kamata je prema navedenom nalazu obračunata po zakonskim stopama, a ugovorna kamata, troškovi opomene i troškovi vođenja računa su obračunati u skladu s ugovorom o tekućem računu.

Kako tužitelj temeljem čl. 27. st. 1. Zakona o obveznim odnosima nema pravo obračunavati zatezne kamate na kamate, sud je održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi kojim se nalaže tuženiku isplata iznosa od 12.024,76 kn s zakonskim zateznim kamatama na glavicu, troškove opomene i vođenja računa u iznosu od 4.298,44 kn počev od 15. 07. 2010. godine do isplate.

U preostalom dijelu preko iznosa navedenog pod točkom I izreke, do iznosa utvrđenog u rješenju o ovrsi od 12.368,56 kn sud je platni nalog ukinuo i odlučio kao pod točkom II izreke.

Posl.br. Povrv-76/2014-18

Kako je tužitelj uspio u sporu tuženik mu je temeljem čl 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku dužan platiti troškove postupka u iznosu od 2.019,80 kn a koji se sastoje od troškova ovrhe u iznosu od 519,80 kn , troškova sudske pristojbe na presudu u iznosu od 500,00 kn te troška vještačenja u iznosu od 1.000,00 kn.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Slatini, 11. prosinca 2014. godine



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u Bjelovaru u roku od 15 dana od dana prijama ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka.

DOSTAVITI:

1. Tužitelj: Slatinska banka d.d. Slatina, V. Nazora 2,
2. Tuženik: Mirko Lončar, Vojnić, Kolarić 3A.