

Split Ship Management d.o.o u stečaju

OIB 98656583257 , Split , 114 Brigade br 12.

Žiro račun : IBAN : HR 4324070001100423345, BIC : OTPVHR2X

Broj: St – 397 / 2013

n/r Stečajni Sudac : g. Velimir Vuković

Predmet : Odgovor na nalaz i mišljenje vještaka Anisija Bešlić

U svom nalazu i mišljenju ,vještak gdja Bešlić navodi u Zaključku vještačenja ,činjenice koje su lako provjerljive i neosnovane , a vezano za poslovanje SSM d.o.o u stečaju sa tvrtkom Brodsko upravljanje d.o.o Split :

1. Grad Split – komunalna naknada 770.859,55 Kn i odvoz komunalnog otpada u iznosu 105.610,66 Kn.

U 03mj 2015 g.. direktor Brodskog Upravljanja d.o.o , g.Zvonko Duvančić me je obavijestio da je uložena žalba na Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad SSM d.o.o u stečaju , te da smatra da će tvrtka izaći iz stečaja. Nadalje obavijestio me je da su postigli dogovor sa Gradom Splitom, direktan (bez sudjelovanja SSM doo u stečaju) da preuzmu obvezu plaćanja kompletnog komunalnog troška za poslovnu zgradu na adresi 114 Brigade br.12 u Splitu , te da će tvrtka Brodsko Upravljanje d.o.o nastaviti sa urednim plaćanjem na mjesečnoj bazi tog troška. Smatrao sam kako je prijenos obveze već obavljen i kako se s tim ne tereti stečajna masa da nemam potrebe reagirati. Nadalje obaviješten sam i da će Brodsko Upravljanje d.o.o pokušati postići dogovor sa Bankom Splitsko Dalmatinskom d.d. Split ,kao razlučnim vjerovnikom na dijelu imovine SSM d.o.o u stečaju, na način da Brodsko Upravljanje d.o.o obročno otplaćuje kreditne obveze , u cilju da se izbjegne segmentalna prodaja dijela imovine SSM d.o.o u stečaju , koja bi rezultirala padom ukupne vrijednosti imovine SSM d.o.o u stečaju . G.Duvančiću sam odgovorio da to nije moj problem, te da stečajni dužnik niti ja osobno ne možemo sudjelovati u bilo kakvim dogovorima među vjerovnicima .

Tvrtka Brodsko Upravljanje je dostavila stečajnom upravitelju dokaz da je plaćala i platila sve obveze komunalnog troška Gradu Splitu , umjesto SSM d.o.o u stečaju ,od dana otvaranja stečaja do dana 01.08.2021 g. Plaćanjem komunalnih troškova od strane Brodskog Upravljanja d.o.o umjesto SSM d.o.o u stečaju ,stečajni dužnik nije doveden u poslovno lošiju situaciju od one u kojoj bi bio da ih je sam podmirivao.

Tako je umjesto SSM doo u stečaju Brodsko upravljanje platilo Gradu Splitu ukupno 770.859,55 Kn komunalne naknade, te odvoza komunalnog otpada 105.610,66 Kn . (**Prilog 1.**-Rješenje Grada Splita

i kartice Grada Splita i Brodskog upravljanja d.o.o kao dokazi o plaćenju obvezi, nije prefakturiran cjelokupan iznos od strane Brodskog Upravljanja d.o.o nego je iznos umanjen za površinu koju po Ugovoru koristi Brodsko Upravljanje d.o.o)

2. **Čišćenje prostora u iznosu od 27.567,71 Kn :**

Vještak Anisija Bešlić navodi da su evidentirani računi čišćenja izdani od strane Brodskog Upravljanja d.o.o prema SSM d.o.o u stečaju , u iznosu od 27.567,71 Kn. (Prilog br.9 vještačenja Bešlić)

Čišćenje i održavanje dvorca Erdody , Gornja Rijeka , u vlasništvu stečajnog dužnika.

SSM d.o.o je platio čišćenje i održavanje dvorca u 2019 g. iznos od 14.640,00 Kn(rn br.1121/P1/1-2019,Rn br.1004/P1/1-2019) , te iznos osiguranja od 5.227,71 Kn (Uniqua Osiguranje)..**Prilog 2**

Računi čišćenja za zgradu na 114.brigade br.12.

Rn br.0432/P1/1-2019 i Rn br.0343/P1/1/1-2019 u ukupnom iznosu 7.700,00 Kn.

Obrazloženje Dvorac Erdody trošak 19.867,71 Kn :

Tijekom 2019 g , kontaktirali su me iz Općine Križevci te iz produkcije filma „Dnevnik Ane Budisalić“. Zahtjevali su hitno nužno čišćenje dvorca i prilaza dvorcu te najnužnije bojadisarske radove , zbog snimanja filma, u Jutarnjem listu u srpnju 2019 kao vid dodatnog pritiska na stečajnog upravitelja izlazi i članak u kojem se opisuje stanje predmetne nekretnine .(**Prilog 3** Članak Jutarnji list) Film je sniman na lokacijama u dvorcu Križevci , pošto je u 2. svj.ratu Dvorac Erdody bio logor za djecu sa Kozare . Film je dobio prestižnu EU nagradu . U hitnu sanaciju najnužnijeg i osnovno čišćenje korova uloženo je manje od 20.000,00 Kn. ! za vrijeme perioda od 7 g. (Kazna za neodržavanje kulturnih dobara RH , po članku 116 st.2 po Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara , je 20.000 Kn do 200.000 Kn za pravnu osobu)

Obrazloženje poslovna zgrada 114 brigade br.12, Split ,trošak 7.700,00 Kn

Trošak čišćenja – odnosi se na datume 19.03.2019 i 05.04.2019g , kada je zabilježen veliki prodor vode kroz krovnu površinu ,tako da je poplavo i prostor Hostela 101 Dalmatinac , s obzirom na njihova protestiranja , predmetni trošak se odnosi na sanaciju kao i uklanjanje vode sa obje etaže, te detaljno čišćenje , u cilju otklanjanja štete. (Prilog 4 ,, računi održavanje i čišćenje“ zahtjevi Hostela e mailom ,sa slikama štete u Hostelu izazvane prodorom vode , kroz zgradu SSM d.o.o.)

3. Održavanje prostora i osiguranje imovine u iznosu od 51.862,35 Kn (prilog br.7 u vještačenju Bešlić)

Obrazloženje :

Iznos od 10.177,50 Kn plus PDV , odnosi se na osiguranje prostora - poslovne zgrade u vlasništvu SSM d.o.o u stečaju , za period 2015g - 2020 g) , a obveza plaćanja proizlazi iz Naloga sa Skupštine Vjerovnika rujana 2015 g, te Ugovora o kreditu SSM d.o.o sa Bankom Splitskom Dalmatinskom d.d. Split u kojem je definirana obveza primatelja kredita za osiguranje ,dijela imovine koja se nalazi pod založnim pravom BSD d.d. Split (Prilog 5. polica osiguranja , računi i dokazi o plaćanju)

Održavanje poslovnog prostora u iznosu : 31.312,38 plus PDV (ukupno (39.140,48 Kn).

Predmetni iznos obuhvaćen je u Računima materijala raznih dobavljača a koji se odnose na potreban materijal za nužno održavanje krovišta i elektro materijal uništen prilikom prodora vode (ukupan iznos materijala je 33.792,67 Kn , te razmjerni dio priznavanja rada na krovištu u iznosu 5.347,81 Kn – radove obavljao g.Dinko Marinović.(**svi računi i dokazi prikazani su u Prilogu br.6)**

Kao što je vještak upoznat , BSD d.d. u stečaju je vjerovnik stečajne mase temeljem Ugovora o kreditu ,koji obvezuje SSM d.o.o da na godišnjoj razini plaća policu osiguranja za dio prostora ,koji se nalazi pod založnim osiguranjem vjerovnika BSD d.d. u stečaju . Kako je evidentno iz dokaza koji postoje u stečajnom spisu Brodsko Upravljanje d.o.o je jednostrano pristupilo obvezi otplate tog kredita prema BSD d.o.o u stečaju , unutar koje je i obveza plaćanja osiguranja . SSM d.o.o u stečaju je tu pasivni promatrač, Ja nisam niti jedan dokument potpisao ,ovjerio ili na bilo koji način pokazao interes za sudjelovanje u tom aranžmanu kao stečajni upravitelj SSM d.o.o. Koliko sam upoznat iz podneska tvrtke Brodsko Upravljanje d.o.o ista je otplatila cca 60% tog kredita , zajedno sa kamatama .Što se tiče ostalog iznosa koji se odnosi na održavanje zgrade mogu istaknuti slijedeće :

U ovom stečajnom postupku maksimalno sam vodio računa o štednji i izdacima u stečaju .Za svaki plaćeni račun obavljena je prethodna provjera .

Neosporna je činjenica da je zgrada u vlasništvu SSM d.o.o u stečaju stara preko 35 godina . Na vrhu zgrade nalazi se stakleni krov .

Prilikom svake jače kiše (U ovih 7 godina bilo ih je barem 9) kišnica je prodirala u donje prostore na 2.katu i niže ,prema Hostelu 101 Dalmatinac i 2 puta je djelomične popravke -izvanredna situacija prodor vode ,sanaciju platila tvrtka Brodsko Upravljanje d.o.o. Za sve postoje računi i opis izvršenih radova . Da ovog nužnog interventnog održavanja nije bilo , pitanje je kako bi se ostvarivao prihod , i kakva bi šteta nastala na unutaršnjim prostorima koji su još uvijek u relativno dobrom stanju .(računi za popravak elektro instalacija uslijed prodora vode sa krova)
Bitno je i istaknuti da se za 7 godina od koliko traje ovaj stečajni postupak, u najnužnije održavanje , sa osiguranjem velike zgrade stare preko 35 godina , i dvorca u Križevcima (spomenika 1.kategorije) uložilo samo 71.862,00 Kn (sa osiguranjem).

Tako da je stav vještaka o tzv“ terećenju“ stečajne mase , nerealan, neprofesionalan i vjerojatno zlonamjeran.
(postoji fotoelaborat sa 40 slika, svi računi za materijal , detaljan opis zahvata i druga dokumentacija.).

4. Računi za čišćenje u iznosu 15.000,00 Kn iz 2015 g.

Predmetne račune sam primjetio u 2016 g, prilikom izrade GFI za 2015 g. Odmah sam naložio da se vrate izdavatelju , te sam osobno objasnio g.Duvančiću direktoru Brodskog Upravljanja d.o.o da iste neću priznati , jer bi stvarali neosnovan mjesečni trošak stečajnoj masi , te da izvole zakupoprincipi preuzeti taj trošak na sebe.
Brodsko Upravljanje je prihvatilo taj stav stečajnog upravitelja , te nije došlo do spora po tom pitanju , Svi predmetni računi kako vještak navodi su **tijekom 2018 g otišli u zastaru** . Kako su uopće proknjiženi predmetni računi :
2015 g Imenovan sam u 2 vrlo kompleksna stečajna postupka St - 168/2014 Adriatic d.d. u stečaju , te Belvedere d.d. Dubrovnik u stečaju,pored toga Ja sam i stalno zaposlen na Sveučilištu u Splitu .U oba spisa bio je potreban ekstremno osoban angažman stečajnog upravitelja . Pretpostavljam da su predmetni računi direktno od strane Brodskog Upravljanja d.o.o predani računovodstvu SSM d.o.o u stečaju , te su automatski proknjiženi .Uglavnom iznos od 15.000,00 Kn, niti tereti niti opterećuje stečajnu masu na bilo koji način , niti predstavlja financijsku obvezu stečajne mase prema Brodskom Upravljanju na bilo koji način. Kako je ove godine konačno započelo normalno odvijanje stečajnog postupka , to će iznos od 15.000,00 Kn (računi za čišćenje za 2015g) , biti isknjiženi iz poslovne dokumentacije stečajnog dužnika.(Rn br.70,445,619,824,855,1058,122,1523,1619,1818,1976,2209 iz 2015g.)

5. Tvrdnja vještakinje Bešlić str.31 vještva

Vještakinja iznosi da je Brodsko upravljanje 19.03.2019 g. ispostavilo rn. SSM d.o.o u stečaju za izvršene poslove radova i materijala kod sanacije krova u iznosu od 20.000,00 Kn., te da isti nema primitke da su radovi zaista obavljeni .

Obrazloženje :

U pravitku dostavljam račune od Građe d.d. Solin (ukupno 7 računa) u ukupnom iznosu 14.237,75 Kn te od Bauhausa d.d. Split (2 računa) u ukupnom iznosu 5.763 ,20 Kn. u ukupnom iznosu 20.000,00 Kn, a koji se odnose samo na trošak materijala za sanaciju krovništva , Bitno ih je razlikovati od računa naznačenih u stavci 3 ovog odgovora (**Prilog br. 7**)

6. Tvrdnja vještaka da je na kartici Brodskog upravljanja došlo do razdvajanja potraživanja prema Brodskom Upravljanju d.o.o
Objašnjenje : radi lakšeg praćenja i usklade stanja ,financijska kartica nije razdvojena na niti jedan način , uvijek je ista financijska kartica prema uvijek istom dobavljaču , Za iznos od 688.648,93 Kn , je stečajni upravitelj zatražio ovjerene zadužnice tvrtke u visini 700.000,00 Kn, dok je za preostali iznos je terećeno Brodsko Upravljanje uz dodatno uvećanje za 70.000,00 Kn potraživanja kao rezervu za stečajnu masu u slučaju neplaćanja . Upravo ovakvim postupanjem na prijedlog knjigovođe Tatjane Mrđen, ne postoji potraživanje SSM d.o.o u stečaju prema Brodskom Upravljanju d.o.o. Split. Kompletan fakturirani iznos za zakupninu je u cijelosti naplaćen.
7. Obračun zatezne kamate SSM d.o.o prema Brodskom Upravljanju d.o.o .
Vještak u svom stavu zanemaruje svjesno činjenicu da je Brodsko Upravljanje d.o.o jednostrano sa Gradom Splitom sklopilo dogovor o namirenju ukupne obveze za cijelu zgradu ,bez sudjelovanja SSM d.o.o u stečaju i mene osobno. Ja sam tu doveden pred završen čin. Činjenica je i da je Brodsko Upravljanje d.o.o namirivalo svih proteklih 7 godina tu obvezu prema Gradu Splitu . Do danas Grad Split na niti jedan način nije potraživao bilo kakva sredstva od SSM d.o.o u stečaju po tom pitanju . Kod izračuna zatezne kamate i kretanja u naplatu prema Brodskom upravljanju d.o.o , realno bi bilo očekivati da se pojavi i slično traženje Brodskog Upravljanja d.o.o prema SSM d.o.o u stečaju , pa je upitno da li bi takvo traženje proizvelo željeni efekt . Ja sam fakturirao zateznu kamatu za kašnjenje Brodskom Upravljanju d.o.o temeljem stanja počevši od 01.01.2019 g, koja je uredno i plaćena u stečajnu masu .
8. Vezano za komentar vještakinje Bešlić oko toga , da je u vještačenju Šitum u Spisu R1-44 , Brodsko upravljanje d.o.o koristilo veću površinu prostora od ugovorene , izjavljujem slijedeće :
Za vrijeme mojih povremenih boravaka u tom prostoru iste tvrdnje nisam primijetio , da jesam reagirao bih odmah . U vještačenju Šitum se problematizira korištenje cca 70m2 zajedničkog prostora , koji se

odnosi na WC (muški i ženski sa pretprostorima) te zajedničkog otvorenog prostora na 2.katu prije ulaza . Predmetni višak prostora proporcionalno koriste svi zakupoprincipi , jer je projekt unutrašnjosti prostora relativno nepogodan . Veliki prazan prostor u kome nije moguće obavljati poslovnu djelatnost.
Stoga u cijelosti odbacujem i ovu tezu vještakinje Bešlić.

Zaključak :

Od imenovanja na dužnost stečajnog upravitelja u tvrtci SSM d.o.o u stečaju , svoju dužnost obavljam zakonito , etično i profesionalno, vodeći brigu o interesima svih vjerovnika u ovom stečajnom postupku. Od 1.dana mog stupanja na dužnost stečajnog upravitelja računovodstvu je izdan nalog za evidentiranje svih poslovnih događaja , bilo ulaznih ili izlaznih u računovodstvenoj evidenciji društva. Zbog uložene revizije na Rješenje o otvaranju stečajnog postupka , stečajni postupak je do 09 mj.2020g, bio u „hladnom“ pogonu .Čak 3 stečajna suca su se izmijenila u ovom stečajnom spisu . Sve obveze stečajnog dužnika su podmirivane na vrijeme .Sva izvješća o poslovanju stečajnog dužnika SSM d.o.o su dostavljena na vrijeme i sukladno zakonu, te javno objavljena.
Sva potraživanja su naplaćena , Financijsko računovodstveno poslovanje stečajnog dužnika je vođeno transparentno ,uredno i zakonito .
Žao mi je što prilikom izrade vještačenja vještak gdja Anisija Bešlić nije niti jednom nazvala stečajnog upravitelja i zatražila dodatna objašnjenja.
Stečajni upravitelj je omogućio maksimalnu suradnju i u R1 44 spisu kao i u ovom vještačenju , kako bi se što prije bez odgode osigurala dokumentacija potrebna za uspješan dovršetak vještačenja kao i utvrđivanje činjenica , jer je to i u mom interesu .
Nedostatak komunikacije između vještaka Anisije Bešlić i stečajnog upravitelja , je činjenica , kojom se brzopletu utvrđuju nepravilnosti , a bez ikakve činjenične osnove .(Niti 1 telefonski razgovor nije obavljen , nisu postavljeni upiti o dodatnoj financijsko računovodstvenoj dokumentaciji , itd)
U niti jednoj poduzetoj radnji od strane stečajnog upravitelja nije nastala šteta po imovinu stečajnog dužnika, dapače , stvorena je i stvara se stečajna masa , tvrtka SSM d.o.o u stečaju pozitivno posluje, izvršava sve svoje obveze uredno na vrijeme . Vještakinja Bešlić ne navodi u vještvu da stečajni dužnik ima pretplatu PDV , te će od MF Porezne uprave biti i zatražen povrat preplaćenog poreza , temeljem vjerodostojne dokumentacije.
Bitno je istaknuti i činjenicu da su od Brodskog Upravljanja d.o.o izuzete 2 ovjerene zadužnice na ukupan iznos od 700,000,00 Kn te

stečajni upravitelj ima važeću policu profesionalne odgovornosti koja je dostavljena u stečajni spis.

Činjenica je i da je o ovom stečajnom spisu od ožujka 2021g evidentan pojačan pritisak na stečajnog upravitelja , te se iskreno nadam da će ti pritisci prestati kako bi se osigurao kvalitetan rad svih tijela stečajnog postupka u budućem razdoblju.

Split 27.12.2021g.

Stečajni upravitelj :

Zoran Miletić