



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31 000 Osijek

Poslovni broj: P Ob-60/2024-63

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sutkinji Jadranki Oroz, u parničnom predmetu tužiteljice N. B., OIB: ..., iz O..., zastupana po pun. M. F. M., odvjetnici u O., protiv tuženika D. E., OIB: ..., iz O., boravište D., uz sudjelovanje mlt. R. E., OIB: ..., zastupan po posebnoj skrbnici D. V., dipl. iur., C, radi spora o roditeljskoj skrbi, nakon održane i zaključene glavne rasprave 28. kolovoza 2026., sa koje je javnost isključena, u nazočnosti tužiteljice, pun. tužiteljice, a u odsutnosti tuženika i posebne skrbnice, objavljene dana 2. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Zajedničko dijete stranaka mlt. II.-tužitelj R. E. OIB: ..., rođen ... sa 20..., stanovat će sa svojom majkom I.-tužiteljicom N. B. iz O., OIB: ..., na njezinoj adresi stanovanja.

II. Majka N. B., OIB: ..., ostvarivat će samostalnu roditeljsku skrb nad mlt. djetetom R. E., OIB: ..., i samostalno zastupati dijete u vezi s bitnim osobnim pravima djeteta, imovinskim pravima, postupcima ishoda osobne dokumentacije za mlt. dijete, prijave boravišta i prebivališta, upisa djeteta u odgojno obrazovnu ustanovu, te ostvarivanju zdravstvene zaštite i donošenju odluka vezanih uz zdravlje djeteta.

III. Osobni odnosi između mlt. djeteta R. E., OIB: ..., sa ocem D. E., OIB: ..., iz O..., s boravištem u K..., ostvarivat će se kada mlt. R. dođe u R. H., uz prethodni dogovor oca sa majkom djeteta, kao i putem poziva i video poziva jedanput tjedno, a sve sukladno potrebama djeteta i mogućnostima oca.

IV. Roditelji će informacije o djetetu razmjenjivati putem SMS poruka i telefonskih poziva.

V. Nalaže se tuženiku D. E. iz O., s boravištem u K., OIB: ..., da za uzdržavanje mlt. II.-tužitelja R. E. iz O., OIB: ..., doprinosi mjesečni iznos od 203,15 EUR (slovima: dvijestotinetrieurapetnaestcenti) i to najkasnije do 15-og u mjesecu za tekući mjesec, počevši od 27. srpnja 2022. pa do 30. rujna 2025., tako što će dospjele obroke platiti odjednom, u roku od 15 dana, a buduće kako budu dospijevali, zajedno sa zateznom kamatom koja teče na svaki mjesečni obrok od njegova dospijeca pa do isplate po

stopi zatezne kamate određene za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena do 31. prosinca 2022., a od 1. siječnja 2023. g. do 31. prosinca 2023. po stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta uvećanoj za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi zatezne kamate koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, s tim da je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve na račun majke i zakonske zastupnice mlt. tužitelja N. B., OIB: ..., na broj računa IBAN: HR...., otvoren kod Banka P. d.d. iz K., sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je dana 6. veljače 2024. podnijela tužbu protiv tuženika radi spora o roditeljskoj skrbi koji je uredila po pun. podneskom od 2. lipnja 2026. Navodi da tuženik i I.-tužiteljica bili su u izvanbračnoj zajednici od srpnja 2006. do 27. lipnja 2022. iz koje je zajednice rođeno troje mlt. djece: A. E., rođen ... s.. 20..., M. E., rođena .. p.. 20..., i mlt. R. E., rođen 20.. U odnosu na mlt. A. i M. E. rješenjem Naslovljenog suda broj: R1 Ob-.../2017-13 od 30. kolovoza 2017. odlučeno je da će tužiteljica samostalno ostvarivati roditeljsku skrb za njih, dok je pred ovim sudom pod poslovnim brojem: P Ob-60/2024 u tijeku parnični postupak u kojem mlt. tužitelji A. i M. E. potražuju od tuženika zakonsko uzdržavanje, stoga se iz tih razloga ovaj sudski postupak vodi samo u odnosu na mlt. II. tužitelja R. E.. Nakon prestanka izvanbračne zajednice mlt. tužitelj stanuje sa svojom majkom koja isključivo brine o njegovu odgoju, pa je isti obzirom na dosadašnji način života vezan uz majku, stoga ga se predlaže povjeriti na čuvanje i odgoj tužiteljici što je u interesu daljnjeg i što pravilnijeg razvoja mlt. djeteta. Tuženik od prestanka izvanbračne zajednice povremeno je uplaćivao za uzdržavanje mlt. djeteta, mjesečno oko 10,00 EUR. Mlt. R. u dobi je od ... godina, pohađa četvrti razred Osnovne škole T.. U... u O... i dobrog je zdravstvenog stanja, a potrebe za hranom, odjećom, obućom i higijenskim potrepštinama za mlt. dijete iznose najmanje 300,00 EUR mjesečno. I.-tužiteljica je zaposlena u T. d.o.o. O. i ostvaruje minimalnu plaću, te stanuje u gradskom stanu sa mlt. R., M. i A. E. za koji plaća stanarinu 57,00 EUR i režije (ljeti oko 150,00 EUR, zimi najmanje oko 400,00 EUR). Prema saznanjima I.-tužiteljice tuženik je direktor trgovačkog društva E. & Z. j.d.o.o. Z..., te je vlasnik osobnog automobila. Obzirom na činjenicu da je tuženik radno sposoban mišljenje je I. tužiteljice da je isti u mogućnosti plaćati uzdržavanje za mlt. R. u iznosu od 203,15 EUR mjesečno i to od prestanka izvanbračne zajednice pa ubuduće u smislu čl. 307. Obiteljskog zakona (Narodne novine broj: 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23, dalje u tekstu: ObZ), dok će preostali dio potrebnog iznosa mjesečnog uzdržavanja mlt. djeteta osiguravati I.-tužiteljica, kojoj kao poseban doprinos u uzdržavanju valja uzeti

u obzir brigu oko djetetova odgoja, te će se na taj način osigurati sva potrebna novčana sredstva nužna za skladan i svekolik razvoj mlt. djeteta. Obzirom na činjenicu da je tuženik od prestanka izvanbračne zajednice do danas na ime uzdržavanja mlt. II.-tužitelja uplatio cca 200,00 EUR, odnosno jedan mjesec zatraženog uzdržavanja, tužbom se potražuje uzdržavanje za razdoblje od mjesec dana nakon prestanka izvanbračne zajednice, odnosno od 27. srpnja 2022. I.-tužiteljica nakon prestanka bračne zajednice u potpunosti samostalno brine o mlt. R., dok je tuženik kao otac nezainteresiran za njega i ne pridonosi redovito za njegovo uzdržavanje. Tuženik od prestanka izvanbračne zajednice stranaka ne ostvaruje redovite odnose sa mlt. R., niti kontaktira I. tužiteljicu kako bi se raspitao o mlt. djetetu i o njegovom zdravlju, a I. tužiteljica nema saznanja gdje se tuženik točno nalazi, samo da radi i stanuje na području okolice grada R., te je istoj otežano kontaktirati tuženika u slučaju prijeke potrebe za donošenje bitnih odluka u vezi mlt. djeteta, pa je obzirom na sve prethodno navedeno imajući na umu prije svega potpunu nezainteresiranost tuženika za dobrobit mlt. djeteta mišljenje I. tužiteljice opravdanim donijeti odluku da samostalno ostvaruje roditeljsku skrb u odnosu na mlt. R. E. Glede ostvarivanja osobnih odnosa tuženika s mlt. djetetom I. tužiteljica zbog činjenice prostorne udaljenosti stranaka i neostvarivanja redovitih kontakata tuženika sa mlt. R. po prestanku izvanbračne zajednice stranaka predlaže da se isti ostvaruju tijekom školskih praznika mlt. djeteta na način da mlt. dijete provede polovicu školskih praznika sa ocem, te putem telefona i videopoziva jedanput tjedno, kao i da parnične stranke razmjenjuju informacije o mlt. djetetu putem SMS poruka i telefonskih poziva. I.-tužiteljica će svoj prijedlog glede ostvarivanja osobnih odnosa tuženika sa mlt. djetetom konačno urediti sukladno prijedlogu nadležnog Zavoda¹.

2. Tuženik nije dao odgovor na tužbu, niti se odazvao pozivima ovog suda na ročišta, niti je obavijestio sud o eventualnoj promjeni adrese stanovanja.

3. Radi zaštite prava i interesa mlt. djeteta R. E., imenovan mu je poseban skrbnik u osobi D. V., dipl. iur., djelatnice Centra rješenjem ovog suda broj P Ob-.../2024-14 od 30. rujna 2024., a radi zaštite prava i interesa maloljetnog djeteta u ovosudnom postupku.

4. Kako bi utvrdio odlučne činjenice, sud je izvršio uvid u: izvadak iz matice rođenih na ime R... E... (str. 5 i 6 spisa), zapisnik Zavoda¹ od 18.7.2023. (str. 7 spisa), izvješće o provedenom obveznom savjetovanju Zavoda¹ od 27.11.2023. (str. 8 spisa), rješenje O.-b. županije, Upravnog odjela za opću upravu od 12.9.2024. (str. 21-24 spisa), rješenje P Ob-.../2024-14 od 30.9.2024. (str. 37 spisa), potvrdu Porezne uprave O. o visini dohodaka i primitaka na ime tužiteljice (str. 56-61 spisa), podnesak Banke O. od 7.1.2025. (str. 76-77 spisa), mišljenje stručnog tima Zavoda¹ od 20.1.2025. (str. 83-86 spisa), mišljenje i prijedlog Zavoda² od 27.8.2026. (str. 141-144 spisa), te je saslušao tužiteljicu.

5. Na ročištu održanom 4. rujna 2024. saslušana tužiteljica je iskazala da je sa tuženikom živjela u izvanbračnoj zajednici od 2005. do 2022.g. u kojoj je rođeno troje zajedničke djece mlt. A.. (r. ...20...), M... (r.20...) i R... (r. ...20...). Rješenjem ovog suda je određeno da će samostalno ostvarivati roditeljsku skrb za mlt. A.. i M... i samostalno ih zastupati u vezi s bitnim osobnim pravima djece, a u to vrijeme tuženik nije htio priznati očinstvo u odnosu na mlt. R..., nego je naknadno priznao očinstvo i upisao se kao otac mlt. R... u Matičnom uredu O.... Od kada je prestala njihova

izvanbračna zajednica u lipnju 2022.g., mlt. djeca koja žive sa njom i ona je skrbila o njima, dok je tuženik odselio iz O. na područje R., a sa djecom, pa tako niti sa mlt. R. ne ostvaruje nikakve kontakte, samo se ponekad javi starijoj djeci kada ga zovu na mobitel. Otac, ovdje tuženik se uopće ne informira o djetetu, niti pita za njega, nije pokazao nikakav interes za dijete, otac često mijenja adrese stanovanja, pa ne može sa njim stupiti u kontakt ukoliko bi trebala riješiti bilo kakvo pitanje bitno za mlt. R., pa stoga smatra da bi trebala samostalno ostvarivati roditeljsku skrb u odnosu na mlt. R., kao da dijete i nadalje stanuje sa njom na njezinoj adresi O., a s ocem da ostvaruje osobne odnose, a kako to predloži Zavod1. Tuženik i otac mlt. djece nije dopriniosio za njihovo uzdržavanje, pa tako niti za mlt. R. koji je u vrijeme prestanka izvanbračne zajednice bio u dobi odg. i završio je ... razred OŠ. Djeca žive sa njom u stanu u vlasništvu grada za koji plaća najam u iznosu od 57 eura mjesečno, a režije su oko 300-400 eura, grijanje je na struju. Mlt. R... je sada u dobi od ..g. i učenik četvrtog razreda OŠ, vrlo dobar je učenik, zdravo je dijete. Mjesečni troškovi za dijete, a koji se odnose na troškove za potrebe škole, odjeće, obuće, hrane, troškovi stanovanja, higijenu i slično, su oko 200-250 eura. Zaposlena je od travnja 2024. i s plaćom od 690 eura, a nema u vlasništvu nekretnina niti pokretnina i prima dječji doplatak u iznosu od 251 euro za troje djece, a nema drugih prihoda. Kao što je navela, tuženik i otac djece od kada ne žive zajedno nikada nije dopriniosio za uzdržavanje djece, odnosno uplaćivao je po 15-30 eura za svo troje djece i to ne svaki mjesec, nego ponekad, a nikada nije djeci kupovao odjeću, obuću, niti slao neke poklone. Navodi da R. nije mogao ići na ekskurziju na Plitvička jezera, jer mu nije mogla platiti taj put.

6. Na ročištu održanom 28. kolovoza 2026. dopunski saslušana tužiteljica je iskazala da se u međuvremenu 15.6.2025. sa mlt. djecom M. i R. zbog financijskih razloga preselila u Nj. gdje djeca idu redovno u školu, M. u srednju školu, a R. u četvrti razred OŠ, ona je zaposlena sa primanjima oko 2.300 eura, te prima dječji doplatak od 518 eura, državnu alimentaciju za oboje djece u iznosu od 682 eura i to od 1.10.2025. s tim da za najam stana plaća 1.050 eura mjesečno sa režijama. Ističe da otac sa mlt. R. ne ostvaruje nikakav kontakt unazad godinu dana, telefonom se čuje samo sa kćerkom M., a kada otac traži da razgovara i sa R., on počne plakati i ode u sobu. U RH su došli na godišnji odmor 7.8.2026. i otac je upoznat sa time jer je razgovarao sa kćerkom M. koja mu je rekla do kada će biti u O., on je obećao da će doći svaki vikend dok su tu, ali do sada nije dolazio, a vraćaju se u Njemačku 10.9.2026. sa čim je otac upoznat.

6.1. Na upit svoje pun. navodi da je tuženik upoznat sa današnjim ročištem, što mu je ona javila preko kćerkinog mobitela, a isto tako i najstariji sin A. ga je upoznao sa današnjim ročištem. Mlt. R. ima izvanškolske aktivnosti, bavi se sportom za što plaća 45 eura mjesečno. R. nema dodatnih troškova osim redovnih troškova za odjeću, obuću. Zadnjih godinu dana je njegovo zdravstveno stanje uredno. U Nj. je otišla isključivo zbog financijski razloga, jer od plaće nisu mogli živjeti ona i djeca, otac nije nikada dopriniosio za uzdržavanje djece, a financijski joj je pomagala njezina majka, pa je odlučila otići u N. gdje se i zaposlila i planira ostati dok ne riješi financijsko stanje i dugove.

7. Iz potvrde o visini dohodaka i primitaka Porezne uprave O. od 7.10.2024. na ime D. E. utvrđeno je da u razdoblju od lipnja 2022. do kolovoza 2024. nisu evidentirani dohodak i neoporezivi primici od strane porezne uprave.

8. Iz mišljenja stručnog tima Zavoda¹ od 20.1.2025. utvrđeno je da majka, N. B., rođena je ...19...g ima stečeno srednjoškolsko obrazovanje za zanimanje trgovac te je do sada ostvarila oko 7 godina radnog staža. Unazad skoro devet mjeseci bila je zaposlena kao čistačica na Gradskoj tržnici, a trenutno je nezaposlena te aktivno traži posao. N. se u dobi od oko .. godina udala za D. K. (rođ. 19... god.). U braku je rođeno troje zajedničke djece koja su u dobi od 4 mjeseca do 5 godina izdvojeni iz obitelji te u konačnici posvojena. Otac, D. E., rođen ...19... god. u V. od majke A. i neupisanog očinstva. Prema saznanjima živi na području R., samozaposlen. U izvanbračnoj vezi N. i D. rođeno je troje zajedničke djece: mlt. A. E., rođ.20... god., radi poremećaja u ponašanju izdvojen iz obitelji te povjeren na svakodnevnu skrb Centru² Učenik .. razreda U. škole za zanimanje kuhar. mlt. M. E., rođ. ...20... god., aktualno učenica ... razreda osnovne škole T. U. u O., nastavu pohađa po redovitom programu uz individualizirani pristup. mlt. R. E., rođen je ...20... god. u O. kao najmlađe od ukupno troje zajedničke djece rođenih u toj majčinoj zajednici, a majčino ukupno rođeno šesto dijete. Rođen je iz uredne i kontrolirane trudnoće. Rani psihomotorni razvoj protekao u skladu s dobi iako je u osnovnu školu upisan s jednom godinom odgode. Aktualno pohađa ...razred te ostvaruje vrlo dobar uspjeh. Po preporuci stručne službe škole uključen u produženi postupak koji je organiziran u njihovom prostoru. Izvješćem koji je zaprimljen od strane pružatelja usluge vidljivo je da je mlt. R. potrebna kontinuirana dodatna podrška i pomoć, da se brzo uklopio u život i rad grupe obzirom da je u produženi boravak krenuo početkom mjeseca listopada. Tijekom učenja paralelno je savladavao tekuće školsko gradivo te se nadoknađivao obrazovni deficit. Sutradan je tijekom obrazovnog rada uz izvršavanje školskih obveza, a što je rezultiralo pozitivnim ocjenama iz svih predmeta na kraju prvog polugodišta. Zajednica roditelja prekinuta je nakon šesnaest godina, otac ne živi na području O., s djecom ne ostvaruje redovne kontakte i ne sudjeluje u njihovom uzdržavanju. Majka navodi da otac rijetko zove djecu, da ona uglavnom njega kontaktiraju, a da im se često javi tek nakon više poziva. Isto tako, navodi da mlt. R. unatoč tome verbalizira želju da se čuje s ocem te da ga je zvao za rođendan ne bi li mu poslao nešto novca kako bi si kupio stvari koje želi. Majka također navodi da otac i nadalje ne uzdržava djecu, da ako nešto novca i pošalje za njihove potrebe ona mora prvo to kupiti kako bi mu slikala račun, a da on ako tada ima novca isti pošalje. Tijekom razgovora majka je navela da su ljetos, dvoje mlađe djece bili kod oca u posjeti, da ih je zvao da dođu na pet dana, a da su radi nemogućnosti kupnje karte ostala sedam. Tijekom posjeta djeca su boravila u kućanstvu njegove partnerice, kod koje su i spavali, a dok je otac odlazio spavati u svoj prostor. Nadalje opisuje da su djeca tijekom boravka bila izložena svađi između oca i partnerice, a nakon koje su se vratila kući. Također navodi da traži samostalno skrbništvo nad mlt. R. iz razloga što je otac nedostupan, nemaju promjerenu komunikaciju. Majka se ne protivi viđanju mlt. R. s ocem, a da se osobni kontakti odvijaju po njihovom međusobnom dogovoru uz uvažavanje djetetovih potreba i obveza. Radi stjecanja uvida u funkcioniranje djeteta, njegovog odnosa s roditeljima kao i mogućeg zaključivanja o njegovim interesima i dobrobiti, u prostorijama ovog Područnog ureda obavljen je razgovor s mlt. R. E. na koji je dječak došao u pratnji majke. Razgovor s dječakom obavljen je nasamo uz prethodnu suglasnost majke. Zamjećuje se kako je prilikom ulaska u ured psihologinje mlt. R. pomalo povučen i situacijski napet jer nije bio upoznat s razlogom dolaska na razgovor, no nakon što je upućen u navedeno i kada mu je objašnjeno kako će izgledati razgovor, dječak se opustio pa je kontakt s njim brzo i lako uspostavljen. Tijekom razgovora dječak je bio otvoren i primjerenog kontakta, urednog misaonog tijeka i usmjerene pažnje. Njegovi odgovori nisu bili sadržajno opširni, dječak tijekom razgovora nije spontano proširivao temu razgovora

нити samoinicijativno iznosio o svojim životnim okolnostima. Dječak je tijekom razgovora uglavnom bio umjerenog raspoloženja, no povremeno se, ovisno o temi razgovora, uočava i promjena raspoloženja na bolje kada se dječak smješкао i smijao, ali i sniženo raspoloženje dok je govorio o ocu. Mlt. R. ima ...godina i pohađa ... razred OŠ T. U. kojeg doživljava teškim jer ima puno zadaće iz Matematike koju ne voli. Do sada mu je od svih razreda najteži bio 1. razred jer, kako sam navodi, polaskom u isti nije puno toga znao. Prethodne razrede je prošao s vrlo dobrim uspjehom, a želja mu je bar jedan razred završiti s odličnim uspjehom. Vezano za međuvršnjačke odnose mlt. R. nabraja dječake i djevojčicu iz razreda s kojima se druži i igra kao i najboljeg prijatelja s kojim zajedno pohađa produženi boravak u školi. Zadovoljan je time što ide na produženi boravak jer mu je tamo super. Objašnjava kako tamo prvo napišu zadaću, a ukoliko imaju poteškoća s istom učitelj im pomogne i pojasni im gradivo. Kada se sva djeca koja pohađaju boravak okupe onda odlaze na ručak, a zatim se igraju i rade razne kreativne stvari. Nakon što završi nastava u školi mogu se koristiti sportskom dvoranom u kojoj provode dosta vremena, a on vrijeme u dvorani najčešće koristi za igranje košarke koju obožava. Kada dođe kući, negdje oko 16:00 sati, uglavnom izađe van na igru s prijateljima. Najradije bi se igrao na igralištu kod K., no majka mu to gotovo nikada ne dopusti pa vrijeme provodi u blizini zgrade. Nakon igre se istušira, još malo uči te ostatak vremena provodi na mobitelu, a ponekad vrijeme provodi kartajući se s majkom i sestrom. Dječak navodi da živi s majkom N. i starijom sestrom M. dok stariji brat A. živi u domu. Ne zna reći u kojem se domu brat nalazi, ali zna da je A. tamo smješten jer je radio probleme i bio „dobar“. Brat povremeno dođe kući, preko tjedna je to najčešće kada se nalazi s djevojkom, a ponekad provede i vikend s njima. Sestru opisuje dobrom osobom koja mu pomaže oko škole, a slično opisuje i brata za kojega navodi da se popravio. Za majku navodi da je dobra i da mu pomaže te da dobro kuha. Sam za sebe navodi da je dobar prema majci i da ju sluša dok ona njega baš i ne. Na upit pojašnjava da to znači kako mu nekad nešto dopusti (odlazak na igralište kod K., kupovina u igrici na mobitelu), ali da mu navedene stvari ipak najčešće ne dopusti. Na upit o ocu, mlt. R. odgovara kako se on zove D. i da živi u R.. Navodi da je otac otišao od kuće, nije siguran kada, prije dvije ili četiri godine. Na upit kakav je njegov otac dječak odgovara da je otac dobar i ne baš dobar. Dobar je kada se ne svađa i kada želi provoditi vrijeme s njim, a nije dobar kada se svađa, nigdje ga ne vodi i kada ga ne želi vidjeti. Na upit da pojasni zadnju izjavu mlt. R. odgovara kako je on zaključio da ga otac ne želi vidjeti jer je rekao da ne može doći u O. kako bi proveli vrijeme zajedno jer nema novaca, a on zna da to nije istina jer je vidio da otac ima novaca u novčaniku. Mišljenja je kako otac niti tijekom zajedničkog života nije htio provoditi vrijeme s njim, njegovom sestrom i bratom niti ih vidjeti, a što navodi da se vidjelo po tome što je otac rano odlazio na posao (07:00 sati) i kasno se vraćao kući (22:00 sata) kao i po tome što se nije htio igrati s njima. Vezano za ostvarivanje osobnih odnosa s ocem, mlt. R. navodi kako se s ocem ponekad čujem putem telefona i to uglavnom za Božić i Uskrs. Tada otac njega prvi kontaktira, a rođendan mu čestita ako se sjeti. Razočarano dodaje kako mu otac prošle godine nije čestitao rođendan pa je on zvao oca kako bi se čuli i razgovarali. Prepričava kako ga tom prilikom otac nije pitao što želi za rođendan već mu je kao poklon poslao novce. Po pitanju susreta uživo dječak navodi da se on i otac vide jednom godišnje. Posljednji put je vidio oca tijekom ljetnih školskih praznika kada je, zajedno sa sestrom, proveo nekoliko dana kod njega u R., odnosno kod njegove partnerice S.. Dječak pojašnjava da je tome tako jer otac ima mali stan u koji oni svi ne stanu pa su on i sestra boravili kod očeve partnerice dok je otac bio sam u svom stanu. Nadalje, dječak iznosi kako mu je otac obećao da će se družiti i provoditi vrijeme zajedno dok je kod njega, no on ipak za to vrijeme nije bio na

godišnjem odmoru nego je radio pa su vrijeme uglavnom provodili sa S. koja ih je vodila na kupanje. Dječak sam navodi kako boravak kod oca nije dobro prošao radi svađe između oca i njegove partnerice te je cjelokupni posjet obilježen tim događajem. Mlt. R. opisuje kako su se otac i S. posvađali u nazočnosti njega i njegove sestre, a što je njega jako uznemirilo pa je počeo plakati. Sestra ga je maknula iz te situacije na način da ga je izvela iz kafića u kojem se to dogodilo i odvela ga do očevog automobila na kojem je otvorila vrata tako što je progurala ruku kroz djelomično otvoren prozor. Opisuje kako su se skrivali u automobilu i nazvali majku kako bi joj rekli što se događa. Majka je tada od oca zatražila da djecu odmah pošalje kući. Dječak navodi kako ne zna oko čega je izbila svađa, ali prepričava kako je otac od M. zatražio da razgovara sa S. i umiri ju te ju nagovori da sjedne u automobil. Nakon svađe oca i njegove partnerice svi zajedno su se uputili do S. stana gdje ih je otac ostavio unatoč njihovom protivljenju i izraženoj želji da budu s njim. Navodi kako zbog svega nikako ne bi htio ići sam kod oca. Dječak a tijekom razgovora navodi kako otac ne zna gotovo ništa o njemu, nije upoznat s tim što on voli. Navodi kako otac u razgovorima ne nastoji saznati više o njemu i njegovu životu kao ni da ne pokazuje veliki interes za njegovu školu i aktivnosti iako je njegova želja da se češće i redovito čuju putem telefona. Volio bi i da otac dođe u O., da se druže i provode vrijeme zajedno te bi volio da otac promijeni svoje ponašanje i da mu posveti svoje vrijeme. Iz razgovora s dječakom doznaje se kako otac D. već neko vrijeme nije aktivno uključen u njegov život te da međusobni kontakt ostvaruju rijetkim telefonskim pozivima i jednim susretom uživo godišnje. Zamjećuje se kako dječak ima želju i potrebu za prisustvom oca u svom životu. Tijekom razgovora stječe se dojam kako je mlt. R. nesretan zbog ovakvog načina ostvarivanja osobnih odnosa s ocem. Dječak izražava želju da tijekom zajedničkog vremena otac bude posvećen njemu kako bi mogli zajedno provoditi vrijeme u raznim aktivnostima, odnosno volio bi da otac održi svoje obećanje da će tijekom zajedničkog vremena biti na godišnjem odmoru. Osim toga volio bi i da otac ispuni svoje obećanje o tome kako će ga doći posjetiti u O., a koje do sada nije ispunio te iskazuje nepovjerenje u iskazane očeve razloge za nedolazak ovamo te misli kako otac zapravo niti ne želi provoditi vrijeme s njim. Uočava se kako je dječak nesretan zbog svega toga kao i zbog toga što ga otac ne poznaje dobro i jer ne pokazuje interes za njega i njegov život. Slijedom svega gore navedenog, a uzevši u obzir kako je majka po prekidu zajednice roditelja samostalno preuzela skrb za svo troje zajedničke mlt. djece kojima nastoji osigurati primjerenu roditeljsku skrb bez pomoći i aktivnog angažmana oca djece koji izostaje u svakom aspektu roditeljske skrbi, mišljenja smo kako je opravdano udovoljiti tužbenom zahtjevu majke N.. B... o tome da ona samostalno ostvaruje roditeljsku skrb o mlt. R.. E.... Također, mišljenja samo kako mlt. R... treba nastaviti živjeti s majkom na adresi stanovanja obitelji. Vezano za ostvarivanje osobnih odnosa mlt. R... s ocem važno je istaknuti kako dječak izražava želju za redovitim i češćim telefonskim kontaktima s ocem, a što je važno radi zadovoljavanja emocionalnih potreba dječaka za ljubavlju i pažnjom oca. S obzirom da stručni tim nema uvida u funkcioniranje oca i njegove mogućnosti ostvarivanja osobnih odnosa kao i fizičku udaljenost mjesta stanovanja oca i djeteta, mišljenja su kako osobne odnose oca D.. E.. i mlt. R... E... treba urediti na način da se isti odvijaju prema međusobnom dogovoru roditelja uz uvažavanje djetetovih potreba i obaveza.

9. Iz mišljenja stručnog tima Zavoda2 od 27.8.2026. u bitnome je utvrđeno kako je na temelju prikupljenih podataka, obavljenog razgovora s ocem mlt. R., te proveden psihologijske obrade oca, stručni tim je mišljenja da je opravdano udovoljiti zahtjevu majke N. B. za samostalnim ostvarivanjem roditeljske skrbi u odnosu na mlt. R., da

rezultati psihologijske obrade ukazuju na osnovne kapaciteta oca za održavanjem osobnih odnosa s mlt. R., ali i na ograničen uvid u njegove emocionalne i razvijen potrebe, te nedovoljno razrađene aktualne i buduće planove vezano za roditeljsku ulogu, Stručni tim je mišljenja da je u najboljem interesu mlt. djeteta R. da i dalje živi s majkom, uz ostvarivanje redovnih osobnih odnosa s ocem, s obzirom na udaljenost mjesta prebivališta roditelja i okolnosti koje otac navodi tijekom razgovora, mišljenje je da bi, ukoliko je to moguće organizirati, otac osobne odnose s mlt. R. mogao ostvarivati na način da otac preuzme dijete na području Republike Hrvatske, s obzirom na to da je tijekom razgovora naveo kako je spreman preuzeti dijete bilo gdje u H., umjesto da odlazi u Nj. po dijete, a radi kontinuiteta odnosa oca i djeteta stručni tim smatra primjerenim da se njihov kontakt, osim neposrednim susretima, održava i putem telefonskih poziva odnosno video poziva, jednom tjedno kako je majka predlagala. Istovremeno, imajući u vidu udaljenost prebivališta roditelja, svakodnevne potrebe djeteta te potrebu pravodobnog donošenja odluka važnih za njegov život, stručni tim smatra opravdanim da majka samostalno ostvaruje roditeljsku skrb u odnosu na bitna osobna prava djeteta, imovinska prava djeteta, u postupcima ishođenja osobne dokumentacije za mlt. dijete, prijave boravišta i prebivališta, upisa djeteta u odgojno obrazovnu ustanovu, te ostvarivanju zdravstvene zaštite i donošenju odluka vezanih uz zdravlje djeteta. Zaključno stručni tim je suglasan s prijedlogom da mlt. R. nastavi živjeti s majkom, te da majka samostalno ostvaruje roditeljsku skrb u prethodno navedenim područjima, uz istodobno osiguravanja osobnih odnosa mlt. R. s ocem na način prilagođen njegovim potrebama i mogućnostima roditelja.

9.1. Iz socijalne anamneze Zavoda² od 6. ožujka 2026. proizlazi kako je D. E. rođen .. v.. 19... u V., po zanimanju tesar i krovopokrivač, s prebivalištem na adresi O., a boravištem na adresi D., kako je prema njegovim navodima bio u dugogodišnjoj vezi sa N. B. i imaju troje zajedničke djece A., M. i R., da su se razišli prije sedam godina, da su održavali korektan odnos, da je upoznao S. Z. i preselio u R., da su je djeca dobro prihvatila i dolazili su kod njega u R. tijekom praznika, da je vezu sa S. prekinuo, planira i dalje živjeti u R.. Navodi kako je zaposlen u tvrtki S. i. i ostvaruje plaću oko 1200 eura, nema kreditnih obaveza, ali ima dugovanja, zbog kojih mu se preko FINE svaki mjesec obustavlja trećina plaće, da je dulje vrijeme bio nezaposlen i u tom razdoblju nije plaćao uzdržavanje za djecu, a uzdržavanje ne plaća ni trenutno, povremeno šalje novčana sredstva bivšoj partnerici za mlađu djecu ili starijem sinu kada zatraži, da je općenito dobrog zdravlja, ne boluje od kroničnih bolesti, nikada nije bio u psihijatrijskom tretmanu, da ne konzumira alkohol niti psihoaktivne tvari. Prema njegovim saznanjima A. je smješten u odgojnom domu zbog problema u ponašanju, dok M. i R. žive s majkom u Nj., smatra da je razlog odlaska financijske prirode, te da je otišla sa svojim partnerom, Navodi da s djecom održava redoviti telefonski kontakt, dok sa bivšom partnericom ne komunicira, djecu nije vidio posljednjih 6 mjeseci otkako su se preselili u Nj..

10. Sud je prihvatio materijalne dokaze, te iskaz tužiteljice i majke mlt. djeteta držeći ga iskrenim i istinitim.

11. Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 21/92., 111/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP), sud nalazi tužbu i tužbeni zahtjev osnovanim u cijelosti.

12. Ovdje je potrebno navesti da je prilikom donošenja odluke koje se tiču prava djeteta, potrebno procijeniti i utvrditi najbolji interes djeteta uzimajući u obzir konkretne okolnosti u kojima se dijete nalazi, a između ostalog te okolnosti se odnose i na kvalitete odnosa djeteta i njegove obitelji, okolinu i sigurnost.

13. U procjenu najboljeg interesa djeteta mora biti uključeno poštivanje prava djeteta da uživa skrb svojih roditelja kako je to propisano člankom 7. i 9. Konvencije o pravima djeteta, da redovito održava neposredne osobne odnose s oba roditelja, ako se time ne ugrožava njegova dobrobit, dok je člankom 18. iste propisano da roditelji snose najveću odgovornost za odgoj i razvoj djeteta i da dobrobit djeteta mora biti njihova temeljna briga.

14. U odnosu na zahtjev tužiteljice za samostalno ostvarivanje roditeljske skrbi, ističe se da odredba članka 105. Obiteljskog („Narodne novine“ broj: 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23 - dalje: ObZ-a) propisuje mogućnost samostalnog ostvarivanja roditeljske skrbi.

15. Naime, odredba članka 104. ObZ-a propisuje zajedničko ostvarivanje roditeljske skrbi, pa tako u stavku 2. istog članka propisano je da "Kad roditelji ne žive zajedno dužni su ostvarivanje roditeljske skrbi sporazumno urediti planom o zajedničkoj roditeljskoj skrbi iz članka 106. ovoga Zakona". Tom prilikom sporna pitanja su roditelji dužni pokušati riješiti sporazumno (članak 104. stavak 4. ObZ-a). Odredba članka 105. ObZ-a propisuje samostalno ostvarivanje roditeljske skrbi. U stavku 1. istog članka propisana je mogućnost da samo jedan roditelj samostalno ostvaruje roditeljsku skrb potpuno, djelomice ili u odnosu na odlučivanje o određenom bitnom pitanju u vezi s djetetom uz istodobno ograničavanje drugog roditelja na ostvarivanje roditeljske skrbi u tom djelu samo na temelju sudske odluke u skladu s djetetovom dobrobiti. Člankom 105. stavak 3. ObZ-a propisano je da jedan roditelj samostalno ostvaruje roditeljsku skrb na temelju sudske odluke ako roditelji nisu postigli Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi ili sporazum tijekom sudskog postupka, pri čemu je sud dužan posebno voditi računa koji je od roditelja spreman na suradnju i sporazum o zajedničkoj roditeljskoj skrbi sukladno članku 416. stavak 2. i 3. ObZ-a. Prema članku 105. stavak 4. ObZ-a "Roditelj koji se protivi zajedničkom ostvarivanju roditeljske skrbi, odnosno sklapanju plana o zajedničkoj roditeljskoj skrbi ili sporazumu dužan je dokazati da zajednička roditeljska skrb nije za dobrobit djeteta, u protivnom sud može samostalno ostvarivanje roditeljske skrbi povjeriti drugom roditelju ako je to u skladu s dobrobiti djeteta". Prema stavku 5. istog članka kad sud donosi odluku o samostalnom ostvarivanju roditeljske skrbi, u tom slučaju odredit će hoće li roditelj koji samostalno ostvaruje roditeljsku skrb sam zastupati dijete u bitnim osobnim pravima ili uz suglasnost drugog roditelja sukladno članku 100. istog Zakona.

16. Sud je vodio računa o najboljem interesu djeteta kako to propisuje odredba članka 2. Konvencije o pravima djeteta, u kojoj se navodi da je u svim akcijama koje se odnose na dijete, bilo da ih poduzimaju javne ili privatne ustanove, socijalne skrbi, sudovi, državna uprava ili zakonodavno tijelo, najbolji interes djeteta mora imati prednost. Interes i dobrobit djeteta održava sveukupni, optimalni status djeteta u odnosu na njega samoga i druge subjekte.

17. Ocjenom provedenih dokaza, a uvažavajući mišljenje stručnog tima Zavoda¹ i Zavoda², na koje mišljenje majka i z. z. mlt djeteta nije imala primjedbi, kao niti posebna skrbnica mlt. djeteta, sud je uvažio zahtjev tužiteljice, jer smatra da je u interesu mlt. R. da i dalje stanuje sa majkom na njezinoj adresi stanovanja i da majka samostalno ostvaruje skrb nad mlt. djetetom i samostalno zastupa mlt. dijete u vezi s bitnim osobnim pravima djeteta mlt. R., koji od prestanka izvanbračne zajednica roditelja, živi s majkom, koja ima razvijene adekvatne roditeljske vještine i kompetencije potrebne za izvršavanje sadržaja roditeljske skrbi, a koju je majka većinom preuzela na sebe i preuzela sve potrebne radnje u cilju zaštite djeteta, koje sa majkom ima razvijenu sigurnu privrženost i odnos povjerenja, pri čemu su zadovoljene sve njegove potrebe, pa stoga sud smatra da je u interesu i za dobrobit mlt. R. da majka samostalno ostvaruje roditeljsku skrb i zastupa dijete u bitnim osobnim pravima, imovinskim pravima, postupcima ishoda osobne dokumentacije za mlt. dijete, prijave boravišta i prebivališta, upisa djeteta u odgojno obrazovnu ustanovu, te ostvarivanju zdravstvene zaštite i donošenju odluka vezanih uz zdravlje djeteta, budući je ista tijekom postupka dokazala da zajednička roditeljska skrb nije za dobrobit djeteta, jer otac već duže vrijeme uopće ne skrbi o djetetu, ne ostvaruje redovne kontakte sa djetetom, ne doprinosi za njegovo uzdržavanje, ne ostvaruje nikakav kontakt niti sa tužiteljicom, ne informira se o djetetu, dok skrb o djetetu nekada iziskuje donošenje promptnih odluka u kojima nije u djetetovom interesu čekati suglasnost drugog roditelja, pogotovo imajući u vidu da je drugi roditelj, odnosno otac već pokazao pasivnost. Navedeno je i u skladu s člankom 3. Konvencije o pravima djeteta, te je, slijedom navedenog, odlučeno kao pod I. i II. izreke presude, a temeljem odredbi članka 105., 408. i 416. ObZ.

18. Nadalje, pravo je djeteta na ostvarivanje osobnih odnosa s roditeljem s kojim ne živi. Prema članku 9. stavak 3. Konvencije o pravima djeteta to pravo može biti uskraćeno jedino ako je u suprotnosti s dobrobiti djeteta. I u odredbi članka 24. stavak 3. Povelje o temeljnim pravima Europske unije 2010/C 83/02 koja predstavlja sastavni dio pravnog poretka EU svako dijete ima pravo na održavanje redovitog osobnog odnosa i izravni dodir s oba roditelja. Međutim, Konvencija o pravima djeteta koja je dio našeg pravnog poretka postavila je poseban kriterij za postupanje s djetetom i donošenjem odluke u vezi s njim. Odlučujući je dobrobit i interes djeteta. Dobrobit i interes djeteta je neodređen, ali ipak odrediv pravni pojam koji u svakom pojedinom slučaju zahtijeva da se prepozna neka određena potreba djeteta i da se na najbolji mogući način zadovolji.

19. Sud je vodio računa o najboljem interesu djeteta kako to propisuje odredba članka 2. Konvencije o pravima djeteta, u kojoj se navodi da je u svim akcijama koje se odnose na dijete, bilo da ih poduzimaju javne ili privatne ustanove, socijalne skrbi, sudovi, državna uprava ili zakonodavno tijelo, najbolji interes djeteta mora imati prednost. Interes i dobrobit djeteta održava sveukupni, optimalni status djeteta u odnosu na njega samoga i druge subjekte.

20. Ostvarivanje osobnih odnosa djeteta i roditelja čini temeljni sadržaj roditeljske skrbi, kako je to propisano člankom 92. ObZ-a, dok prema odredbi članka 95. ObZ-a roditelj koji ne stanuje s djetetom ima pravo i dužnost ostvarivati osobne odnose s djetetom, a roditelj koji stanuje s djetetom ima dužnost i odgovornost omogućivati i poticati ostvarivanje osobnih odnosa djeteta s drugim roditeljem.

21. Odredbom članka 119. stavak 1. ObZ-a propisano je da dijete ima pravo ostvarivati osobne odnose s roditeljem s kojim ne stanuje, a roditelj koji ne stanuje s djetetom ima pravo i dužnost ostvarivati osobne odnose s djetetom, neovisno o njegovu pravu na ostvarivanje roditeljske skrbi, dok je stavkom 2. istog zakonskog članka propisano da roditelj i druge osobe koje stanuju s djetetom i skrbe se o djetetu dužne su omogućiti djetetu ostvarivanje osobnih odnosa s roditeljem s kojim ne stanuje, te se suzdržavati od svakog ponašanja koje bi otežavalo ostvarivanje osobnih odnosa djeteta s tim roditeljem.

22. Prema odredbi članka 111. ObZ-a roditelji su dužni međusobno razmjenjivati informaciju o djetetu, koja informacija mora biti jasna, brza i usmjerena isključivo na dijete, te ne smiju tu suradnju koristiti radi kontrole drugog roditelja.

23. Sukladno članku 12. Konvencije o pravima djeteta, dijete ima pravo na slobodno, bez ičijih utjecaja, izražavanje mišljenje o svim pitanjima koja se na njega odnose. U smislu odredbe iz članka 86. stavak 2. ObZ-a, u svim postupcima u kojima se odlučuje o nekom djetetovom pravu ili interesu dijete ima pravo na prikladan način saznati važne okolnosti slučaja, dobiti savjet i izraziti svoje mišljenje te biti obaviješteno o mogućim posljedicama poštivanja njegova mišljenja. Mišljenje djeteta uzima se u obzir u skladu s njegovom dobi i zrelošću, a u konkretnom slučaju mlt dijete je u dobi od ... godina, koji je izrazio svoje mišljenje putem psihologa Zavoda¹, kako je to propisano člankom 360. stavak 3. ObZ-a, pa tako mlt. R... tijekom razgovora navodi kako otac ne zna gotovo ništa o njemu, nije upoznat s tim što on voli, u razgovorima ne nastoji saznati više o njemu i njegovu životu, kao ni da ne pokazuje veliki interes za njegovu školu i aktivnosti iako je njegova želja da se češće i redovito čuju putem telefona, da bi volio i da otac dođe u O., da se druže i provode vrijeme zajedno, te bi volio da otac promijeni svoje ponašanje i da mu posveti svoje vrijeme. Iz razgovora s dječakom doznaje se kako otac već neko vrijeme nije aktivno uključen u njegov život, te da međusobni kontakt ostvaruju rijetkim telefonskim pozivima i jednim susretom uživo godišnje.

24. Prilikom procjenjivanja najboljeg interesa mlt. djeteta sud je, između ostalog, uzeo u obzir pravo djeteta na očuvanje veze s oba roditelja, budući je to ključno za ostvarivanje pravilne emocionalne skrbi koja je osnovna potreba djeteta.

25. Tuženik ne stanuje sa djetetom, ali ima pravo i dužnost ostvarivati osobne odnose sa istim, osim ako mu je to zabranjeno ili ograničeno sudskom odlukom (članak 95. stavak 1. ObZ-a). Uzimajući u obzir mišljenje stručnog tima Zavoda¹ i psihologa, na koji majka nije imala primjedbi, i iskaza majke mlt. djece, sud je odredio da se osobni odnosi mlt. djeteta s ocem ostvaruju kada mlt. R. dođe u R. H., uz prethodni dogovor oca sa majkom djeteta, kao i putem poziva i video poziva jedanput tjedno, a sve sukladno potrebama djeteta i mogućnostima oca.

26. Ovdje je potrebno ukazati i na odredbu članka 417. ObZ-a, u kojoj između ostalog je propisano upozorenje roditeljima o pravnim posljedicama nepoštivanja obveze omogućavanja ostvarivanja osobnih odnosa djeteta s drugim roditeljem i to mogućnost izricanja novčane kazne u iznosu do 3980,00 eura, mogućnost izricanja zatvorske kazne od jednog dana do šest mjeseci, te mogućnost promjene odluke s kojim će

roditeljem djetete stanovati.

27. Slijedom navedenoga, a uvažavajući prvenstveno najbolji interes maloljetnog djeteta sud je utvrdio da je za dobrobit maloljetnog R. E. da i nadalje stanuje s majkom N. B. na njezinoj adresi stanovanja, koja će samostalno ostvarivati roditeljsku skrb i samostalno zastupati dijete u vezi s bitnim osobnim pravima djeteta, imovinskim pravima, postupcima ishođenja osobne dokumentacije za mlt. dijete, prijave boravišta i prebivališta, upisa djeteta u odgojno obrazovnu ustanovu, te ostvarivanju zdravstvene zaštite i donošenju odluka vezanih uz zdravlje djeteta, a s ocem ostvarivati osobne odnose, dok će roditelji informacije o djetetu razmjenjivati putem SMS poruka i telefonskih poziva, te je odlučeno kao pod točkom I., II., III. i IV. izreke presude.

28. Nadalje, odredbom članka 288. stavak 1. ObZ-a propisano je da su roditelji prvi dužni uzdržavati svoje maloljetno dijete. Radno sposoban roditelj ne može se osloboditi dužnosti uzdržavanja maloljetnog djeteta.

29. Odredbom članka 307. stavak 1. ObZ-a propisano je da će u sporu o uzdržavanju sud utvrditi ukupan iznos sredstava potrebnih za uzdržavanje, a u stavku 2. da će pri procjenjivanju potreba uzdržavane osobe sud uzeti u obzir njezine prihode, imovinsko stanje, sposobnost za rad, mogućnost zaposlenja, zdravstveno stanje, te druge okolnosti o kojima ovisi odluka o uzdržavanju, a stavku 3. da će sud pri procjenjivanju mogućnosti osobe koja je dužna uzdržavati uzeti u obzir njezino imovinsko stanje, sva njezina primanja i stvarne mogućnosti stjecanja povećane zarade, njezine vlastite potrebe i druge zakonske obveze uzdržavanja.

30. Odredbom članka 310. stavak 1. ObZ-a je propisano da roditelj s kojim dijete stanuje svoj udio u obvezi uzdržavanja djeteta ispunjava kroz svakodnevnu skrb o djetetu, a roditelji koji ne stanuju s djetetom obvezu uzdržavanja djeteta ispunjava zadovoljavanjem materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja, a u stavku 2. da svakodnevna skrb o djetetu smatra se jednakovrijednom zadovoljavanju materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja.

31. Odredbom članka 311. stavak 1. ObZ-a je propisano da ukupne materijale potrebe djeteta koje sud utvrđuje u parničnom postupku odnose se na troškove stanovanja, prehrane, odijevanja, higijene, odgoja, obrazovanja, skrbi o djetetovom zdravlju i druge slične troškove, a u stavku 2. da ukupne materijale potrebe djeteta određuju se prema životnom standardu roditelja koji ima obvezu plaćanja uzdržavanja.

32. Odredbom članka 313. stavak 1. ObZ-a je propisano da ukupne mogućnosti roditelja obveznika uzdržavanja koje sud utvrđuje u parničnom postupku odnose se na prihode i imovinsko stanje roditelja koji ima obvezu plaćati uzdržavanje u vrijeme kad se uzdržavanje određuje, u stavku 2. da roditelj koji ima obvezu plaćati uzdržavanja dužan je prikazati ukupne neto prihode u koje ulaze sva stalna i privremena novčana primanja, a u stavku 5. da novčane obveze roditelja obveznika uzdržavanja uzimaju se u obzir samo u iznimnim slučajevima ako traju dulje vrijeme i ako su nužne za zadovoljenje osnovnih životnih potreba.

33. Odredbom članka 314. stavak 1. ObZ-a je propisano da će ministar nadležan za poslove socijalne skrbi odlukom odrediti minimalne novčane iznose koji predstavljaju

minimum iznosa ukupnih materijalnih potreba za mjesečno uzdržavanje maloljetnog djeteta, koje je dužan platiti roditelj koji ne stanuje s djetetom.

34. U vrijeme prestanka izvanbračne zajednice roditelja 27. lipnja 2022., mlt. R. je bio u dobi od ... g. i završio je ... razred OŠ., a prema odluci Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta („Narodne novine“ broj 37/2022), stupila na snagu 1. travnja 2022., roditelj s kojim dijete ne stanuje dužan je plaćati mjesečno za dijete u dobi od 7-12 godina minimalni novčani iznos 1.425,80 kn/189,27 eura (20 % prosječne neto plaće), dok je prema Odluci Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta („Narodne novine“ broj 48/23), minimalni novčani iznos potreban za mjesečno uzdržavanje djeteta koji je dužan platiti roditelj koji ne živi s djetetom, za dijete od 7-12 godina iznosi 203,15 eura (20 % prosječne neto plaće), prema Odluci Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta („Narodne novine“ broj 49/2024), stupila na snagu 27. travnja 2024., roditelj s kojim dijete ne stanuje dužan plaćati mjesečno za dijete u dobi od 7 do 12 godina minimalni novčani iznos od 229,6 eura (20 % prosječne neto plaće), te prema Odluci Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta („Narodne novine“ broj 75/2025), stupila na snagu 3. svibnja 2025., roditelj s kojim dijete ne stanuje dužan plaćati mjesečno za dijete u dobi od 7 do 12 godina minimalni novčani iznos od 264,00 eura (20 % prosječne neto plaće).

35. Nadalje, ovaj sud imao je u vidu odredbu članka 3. Konvencije o pravima djeteta („Narodne novine“ – Međunarodni ugovori 12/93 i 20/97) koja propisuje da interesi djeteta trebaju imati prednost, te odredbu članka 27. Konvencije o pravima djeteta prema kojoj odredbi svakom djetetu treba priznati pravo na standard življenja primjeren djetetovu tjelesnom, duševnom, duhovnom, ćudorednom i društvenom razvoju, a roditelji su u prvom redu odgovorni osigurati, unutar svoje sposobnosti i novčanih mogućnosti, životne uvjete nužne za djetetov razvoj.

36. Prema odredbi članka 314. stavak 3. točka 1. ObZ-a propisano je da iznimno od stavka 2. istog članka, potrebe maloljetnog djeteta za uzdržavanje mogu se utvrditi u iznosu nižem od zakonskog minimuma, ali ne manje od jedne polovice zakonskog minimuma ako obveznik uzdržavanja dužan uzdržavati dvoje ili više djece.

37. Odlučujući o visini uzdržavanja sud je imao u vidu da se svakodnevna skrb o djetetu smatra jednako vrijednom zadovoljavanju materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja, te da roditelj s kojim dijete stanuje svoj udio u obvezi uzdržavanja ispunjava kroz svakodnevnu skrb o djetetu u smislu odredbe članka 310. ObZ-a, a ostatak novca uz iznos uzdržavanja koji će plaćati otac, doprinosit će majka.

38. U smislu odredbe članka 307. stavak 1. i članka 311. ObZ-a sud je utvrdio ukupan iznos sredstava potrebnih za uzdržavanje mlt. djeteta od najmanje 300 eura mjesečno, a odnose se na troškove stanovanja, prehrane, odijevanja, higijene, troškova za potrebe škole, te druge potrebe primjerene njegovoj dobi. Pri ocjenjivanju mogućnosti oca za uzdržavanje sud je iz provedenog postupka utvrdio kako isti skrbi i za još jedno

dijete mlt. M., dok otac od kada mlt. R. stanuje sa majkom ne doprinosi za njegovo uzdržavanje, pa sud smatra primjerenim iznosom za uzdržavanje mlt. R..., zatraženi iznos od 203,15 eura mjesečno, uzimajući u obzir dob djeteta, koje živi s majkom koja skrbi o djetetu, pa je otac koji je radno sposoban (rođ. 19....), zaposlen je sa primanjima prema njegovim navodima od 1200,00 eura, dužan osigurati sredstva neophodna za uzdržavanje svog djeteta, a bez ugrožavanja vlastite egzistencije, dok će preostali iznos potreban za uzdržavanje mlt. djeteta snosit majka, pri čemu je sud imao u vidu i odredbu članka 310. stavak 2. ObZ-a, da se svakodnevna skrb o djetetu smatra jednakovrijednom zadovoljavanju materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja.

39. Sud je obvezao tuženika na plaćanje doprinosa za uzdržavanje maloljetnog djeteta od prestanka izvanbračne zajednice njegovih roditelja od 27. lipnja 2022. i to iznos od 203,15 eura mjesečno najkasnije do 15-og u mjesecu za tekući mjesec, pa do 30. rujna 2025. (od 1. listopada 2025. mlt. R.... prima naknadu prema Nj. zakonu o predujmu za uzdržavanje), sve sa zakonskim zateznim kamatama određenim sukladno odredbi članka 29. stavak 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 53/91, 73/91, 3/94, 107/95, 7/96, 112/99 i 35/05, 41/08, 78/15 i 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23 - dalje ZOO-a) na svaki dospjeli, a neisplaćeni iznos, u roku od 15 dana, sve na račun majke i z.z. mlt. djeteta.

40. Naime, dužnik koji zakasni s ispunjavanjem novčane obveze duguje osim glavnice i zateznu kamatu opisanu pod točkom V. izreke presude.

41. Slijedom izloženog, a na temelju odredbi članka 307., 309., 310., 311., 313. i 314. st. 1. i 2. ObZ-a, te članka 3. Konvencije o pravima djeteta, odlučeno je o doprinosu tuženika za uzdržavanje kao pod V. izreke. Napominje se da je ova odluka donesena temeljem trenutno dostupnih podataka, a u slučaju bitne promjene relevantnih okolnosti, iznos uzdržavanja može biti povećan ili smanjen u postupku i pod uvjetima u članku 430. i 432. ObZ-a.

42. Ovdje je potrebno navesti da je odredbom članka 285. ObZ-a propisano da osoba koja prima uzdržavanje i osoba koja daje uzdržavanje može tražiti da sud povisi ili snizi iznos uzdržavanja, odluči o prestanku uzdržavanja ili promijeni način uzdržavanja određen prijašnjom ovršnom ispravom, ako su se okolnosti promijenile.

43. Kako tužitelj nije tražio troškove postupka, to sud o istima nije odlučivao

44. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U O., 2. listopada 2026.

Sutkinja
Jadranka Oroz

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana. Žalba se podnosi pisano putem ovog suda nadležnom županijskom sudu.

Za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude rok za žalbu teče od dana objave presude, a za stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu presude rok za žalbu teče od dana primitka pisanog otpravka presude.

DOSTAVITI:

1. Pun. tužiteljice
2. Tuženiku
3. Danijeli Vukelić, posebnoj skrbnici
 - nakon pravomoćnosti -
4. HZSR, PU Osijek
5. HZSR, PU Rijeka