



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI
URED PREDSEDNIKA
Žrtava fašizma 7, Rijeka

Poslovni broj Su - Gzp-21/2026-5
Rijeka, 17. lipnja 2026.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Rijeci, po predsjedniku suda Stanislavu Mihelčiću, dipl. iur., u pravnoj stvari predlagateljice Diane Lovrić iz Rijeke, Fućkovo 5, OIB: 66088216909, protiv protustranke Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Rijeci, Građansko upravni odjel, radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku, rješavajući zahtjev predlagateljice od 12. travnja 2026., 17. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

Zahtjev predlagateljice Diane Lovrić za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Predlagateljica je podnijela predsjedniku Općinskog suda u Rijeci zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, u smislu odredbe članka 63. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/19., 130/20., 21/22., 60/22., 16/23., 155/23., 36/24., 136/25. – dalje: ZS), smatrajući da joj je to pravo povrijeđeno u predmetu koji se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci, pod poslovnim brojem: R1 Ob-437/2023.

2. U zahtjevu predlagateljica u bitnome navodi da je 10. studenog 2025. održano ročište u navedenom postupku te da do dana sastava predmetnog zahtjeva nije donesena privremena mjera po kojoj bi predlagateljica kao majka maloljetnog djeteta, mogla ostvariti susrete i druženja s istim, iako se radi o hitnom postupku koji neposredno utječe na prava i dobrobit djeteta. Predlagateljica dalje navodi da je u više navrata upozoravala na potrebu postupanja te podnosila požurnice i podneske i to: 24. prosinca 2025., 12. siječnja 2026., 20. siječnja 2026., 28. siječnja 2026. i 26. veljače 2026., a da je na potrebu žurnog postupanja upozoravao i nadležni Zavod za socijalni rad. Zaključno navodeći kako nije bila suglasna s izradom osobne iskaznice maloljetnom djetetu, navodi kako joj je udomiteljica maloljetnog djeteta samoinicijativno ukinula susrete koje je održavala s djetetom te umoljava za žurno postupanje jer da zbog nedonošenja privremene mjere ne vidi svoje dijete.

3. Zahtjev predlagateljice nije osnovan.

4. U provedenom postupku su, na temelju navoda predlagateljice u zahtjevu, izvješća sutkinje zadužene s predmetom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: R1 Ob-437/2023 te uvida u spis navedenog predmeta, utvrđene sljedeće odlučne činjenice.

5. Predmetni izvanparnični postupak iniciran je 9. lipnja 2023. prijedlogom Hrvatskog zavoda za socijalni rad, radi oduzimanja prava na stanovanje predlagateljici i Marinu Čuglju s maloljetnim sinom i određivanja načina ostvarivanja osobnih odnosa istih s maloljetnim djetetom, a uz povjeravanje djeteta udomitelju. Predmetnim prijedlogom predloženo je i određivanje privremene mjere radi povjeravanja maloljetnog djeteta na svakodnevnu skrb udomiteljici i određivanja načina ostvarivanja osobnih odnosa roditelja s djetetom.

5.1. Rješenjem od 13. lipnja 2023., maloljetnom djetetu je imenovana posebna skrbnica radi zastupanja u predmetnom postupku.

5.2. Rješenjem od 15. lipnja 2023. određena je privremena mjera, maloljetno dijete je povjereno na stanovanje udomiteljici, određen je način odvijanja osobnih odnosa roditelja s maloljetnim djetetom te je određeno da predmetna privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja predmetnog izvanparničnog postupka ili do drugačije odluke suda.

5.3. Podneskom od 7. rujna 2023., Hrvatski zavod za socijalni rad dostavio je izvješće udomiteljske obitelji maloljetnog djeteta.

5.4. Podneskom od 11. rujna 2023., posebna skrbnica maloljetnog djeteta ispričala je nedolazak na ročište zakazano za 12. rujna 2023., dostavljajući istim podneskom svoje očitovanje.

5.5. Podneskom od 11. rujna 2023. predlagateljica je dostavila odgovor na predmetni prijedlog Hrvatskog zavoda za socijalni rad.

5.6. Na ročištu održanom 12. rujna 2023. u prisutnosti punomoćnice Hrvatskog zavoda za socijalni rad, predlagateljice, punomoćnice predlagateljice, a u odsutnosti Marina Čuglja, posebne skrbnice maloljetnog djeteta i udomiteljice maloljetnog djeteta, određeno je provođenje dokaza medicinskim vještačenjem po vještaku psihijatru i psihologu te je predlagateljica pozvana na uplatu predujma radi provođenja predmetnog dokaza.

5.7. Podneskom od 06. studenog 2023. predlagateljica je zamolila produljenje roka za uplatu predujma radi provođenja dokaza medicinskim vještačenjem.

5.8. Podneskom od 18. siječnja 2024. punomoćnica predlagateljice je izvijestila sud o opozivu punomoći za zastupanje

5.9. Dostava poziva za ročište određeno za 18. ožujka 2024. vratila se predlagateljici dva puta neuredno iskazana, s naznakom "odselio" i "nepoznat", a dostava istog poziva Marinu Čuglju putem pošte, vratila se dva puta neuredno

iskazana, s naznakom "odselio", dok se dostava istome putem sudskog dostavljača, također vratila neuredno iskazana.

5.10. Podneskom od 05. ožujka 2024. predlagateljica je dostavila obavijest o angažiranju punomoćnika u predmetnom postupku.

5.11. Podneskom od 13. ožujka 2024. posebna skrbnica maloljetnog djeteta ispričala je svoj nedolazak na ročište određeno za 18. ožujka 2024.

5.12. Podneskom od 15. ožujka 2024., Hrvatski zavod za socijalni rad dostavio je izvješće udomiteljske obitelji maloljetnog djeteta.

5.13. Na ročištu održanom 18. ožujka 2024. u prisutnosti predlagateljice i punomoćnice predlagateljice te punomoćnice Hrvatskog zavoda za socijalni rad, predlagateljica je po punomoćnici istaknula namjeru traženja besplatne pravne pomoći te predložila određivanje vještačenja nakon istog pa je raspravnim rješenjem naloženo predlagateljici u roku od 8 dana dostaviti dokaz o zatraženoj besplatnoj pravnoj pomoći.

5.14. Podneskom od 20. ožujka 2024. predlagateljica je dostavila dokaz o podnošenju zahtjeva za odobravanje sekundarne pravne pomoći.

5.15. Rješenjem od 2. svibnja 2024. naloženo je predlagateljici u roku od osam dana dostaviti rješenje o odobravanju besplatne pravne pomoći te je podneskom od 22. svibnja 2024. predlagateljica isto rješenje i dostavila na sudski spis.

5.16. Rješenjem od 18. srpnja 2024. određeno je provođenje kombiniranog vještačenja po vještacima iz područja psihijatrije i psihologije, imenovani su stalni sudski vještaci te je određena zadaća istima.

5.17. Podneskom od 18. srpnja 2024., imenovani stalni sudski vještak iz područja psihologije predložio je svoje razrješenje zbog prezauzetosti, kojem prijedlogu je udovoljeno rješenjem od 21. kolovoza 2024. kojim je imenovan i drugi stalni sudski vještak iz područja psihologije.

5.18. Podneskom od 26. kolovoza 2024. predlagateljica je dostavila potvrdu o sudjelovanju na ciklusu radionica "Jačanje roditeljskih kompetencija".

5.19. Rješenjem od 18. listopada 2024. požureni su imenovani stalni sudski vještaci za izradu nalaza i mišljenja u daljnjem roku od 30 dana, dok su rješenjem od 19. studenog 2024. isti pozvani odmah dostaviti pisani nalaz i mišljenje. Potonji poziv ponovno je upućen imenovanim stalnim sudskim vještacima rješenjem od 4. veljače 2025.

5.20. Pisani nalaz i mišljenje dostavljen je na sudski spis 23. lipnja 2025. te je rješenjem od 2. srpnja 2025. naloženo strankama očitovati se na isti nalaz i mišljenje u roku od petnaest dana.

5.21. Podneskom od 7. srpnja 2025. posebna skrbnica maloljetnog djeteta dostavila je očitovanje na predmetni nalaz i mišljenje, dok je predlagateljica po

punomoćnici isto učinila podneskom od 28. srpnja 2025., iznoseći pritom primjedbe na isti nalaz i mišljenje.

5.22. Podneskom od 31. srpnja 2025. Hrvatski zavod za socijalni rad dostavio je očitovanje na predmetni nalaz i mišljenje, kao i precizirani prijedlog za oduzimanje prava na stanovanje predlagateljice i Marina Čuglja s maloljetnim djetetom.

5.23. Podneskom zaprimljenim kod ovog suda 4. kolovoza 2025., udomiteljica maloljetnog djeteta je dostavila očitovanje na predmetni nalaz i mišljenje, ne ističući pritom primjedbe na isti.

5.24. Podneskom od 25. kolovoza 2025. predlagateljica se očitovala na očitovanje Hrvatskog zavoda za socijalni rad, opisano u točki 5.22. obrazloženja ove odluke.

5.25. Naredbom od 26. rujna 2025. određeno je ročište za 10. studenog 2025.

5.26. Podneskom od 17. listopada 2025. posebna skrbnica maloljetnog djeteta ispričala je svoj nedolazak na ročište određeno za 10. studenog 2025.

5.27. Podnescima od 10. studenog 2025. predlagateljica je dostavila troškovnik te i daljnju dokumentaciju.

5.28. Na ročištu održanom 10. studenog 2025., u prisutnosti punomoćnice Hrvatskog zavoda za socijalni rad, predlagateljice i punomoćnice predlagateljice te udomiteljice maloljetnog djeteta, a u odsutnosti Marina Čuglja i posebne skrbnice maloljetnog djeteta, naloženo je Hrvatskom zavodu za socijalni rad dostaviti očitovanje o tome predlažu li održavanje kontakata oca i djeteta u isto vrijeme kao i majka ili odvojeno te je Hrvatski zavod za socijalni rad podneskom od 20. studenog 2025. dostavio isto očitovanje.

5.29. Podneskom od 10. prosinca 2025., posebna skrbnica je izvijestila sud o odbijanju bioloških roditelja maloljetnog djeteta za izradu osobne iskaznice te se podneskom od 24. prosinca 2025. predlagateljica očitovala na isti podnesak.

5.30. Podneskom od 9. siječnja 2026. predlagateljica je izvijestila sud da udomiteljica maloljetnog djeteta predlagateljici ne dozvoljava viđati maloljetno dijete izvan termina određenog rješenjem opisanim u točki 5.2. obrazloženja ove odluke te podneskom od 19. siječnja 2026. dopunila i ispravila navode iz istog podneska.

5.31. Podneskom od 28. siječnja 2026. Hrvatski zavod za socijalni rad je dostavio konačni prijedlog u konkretnoj pravnoj stvari te podneskom od 29. siječnja 2026. i ispravak istog konačnog prijedloga, a na koje se predlagateljica očitovala podneskom od 26. veljače 2026.

5.32. Podneskom od 23. travnja 2026. Hrvatski zavod za socijalni rad je požurio postupanje u predmetnoj pravnoj stvari.

5.33. Dana 16. lipnja 2026. doneseno je rješenje, žalba protiv kojeg ne odgađa ovrhu istog, a kojim je predlagateljici i Marinu Čuglju oduzeto pravo na stanovanje s

maloljetnim djetetom, s trajanjem navedene mjere od 16. lipnja 2026. do 15. lipnja 2027. te je svakodnevna skrb o maloljetnom djetetu povjerena udomiteljici, a predlagateljici i Marinu Čuglju naloženo obavještavati Hrvatski zavod za socijalni rad, Područni ured Rijeka, o svakoj promjeni adrese stanovanja, uz određenje da isti imaju sva prava i dužnosti u svezi s ostvarivanjem obiteljske skrbi o maloljetnom djetetu dok traje predmetna mjera, izuzev prava na stanovanje s njime i s tim u vezi na svakodnevnu skrb o njemu. Istim rješenjem određen je način odvijanja osobnih odnosa maloljetnog djeteta sa svakim roditeljem odvojeno te je određena obveza Hrvatskog zavoda za socijalni rad da trideset dana prije isteka roka na koji je mjera određena, izradi izvješće o maloljetnom djetetu i njegovim roditeljima te u skladu s rezultatima izvješća, predloži sudu povratak djeteta u obitelj, produljenje mjere za iduću godinu ili lišenje roditelja prava na roditeljsku skrb.

6. Iz izvješća sutkinje zadužene s predmetom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: R1 Ob-437/2023, od 2. lipnja 2026., proizlazi da je predmetni postupak pokrenut 9. lipnja 2023. prijedlogom za oduzimanje prava na stanovanje predlagateljici i Marinu Čuglju s maloljetnim sinom, uz povjeravanje djeteta trećoj osobi te da je privremenom mjerom maloljetno dijete povjereno na stanovanje udomiteljici uz određivanje osobnih odnosa s oba roditelja, sve obzirom da je ranija mjera za zaštitu prava i dobrobiti djeteta isticala. Na ročištu održanom 12. rujna 2023. određeno je provođenje vještačenje po vještacima psihijatru i psihologu te je predlagateljica pozvana na uplatu predujma za provođenje tog dokaza, koji predujam nije uplatila pa je sljedeće ročište zakazano za 18. ožujka 2024., na kojemu je punomoćnica predlagateljice obavijestila sud da će ista zatražiti besplatnu pravnu pomoć. Rješenjem od 2. svibnja 2024. predlagateljica je pozvana na dostavu rješenja o odobravanju besplatne pravne pomoći, kojem zahtjevu je ista udovoljila podneskom od 22. svibnja 2024. Rješenjem od 18. srpnja 2024. imenovane su osobe vještaka i zadaća istima, nakon čega je jedan od vještaka tražio razrješenje, kojem zahtjevu je udovoljeno rješenjem od 21. kolovoza 2024. Nalaz i mišljenje vještaka zaprimljen je 23. lipnja 2025., nakon što su vještaci rješenjima od 18. listopada 2024., 19. studenog 2024. i 4. veljače 2025., požureni na izradu istog te je predlagateljica na isti nalaz i mišljenje iznijela primjedbe. Vještaci su nalaz i mišljenje usmeno obrazložili na ročištu održanom 10. studenog 2025. te je od predlagatelja zatražena dostava prijedloga o načinu održavanja osobnih odnosa djeteta s oba roditelja, koji prijedlog je dostavljen 28. siječnja 2026. i upućen svim sudionicima postupka, uz problem dostavljanja 2. protustranci Marinu Čuglju. Sutkinja zadužena s predmetom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: R1 Ob-437/2023, zaključno je navela kako je izrada pisanog otpravka odluke u tijeku te kako smatra da su se u predmetu poduzimale sve procesne radnje u cilju rješavanja predmeta tijekom cijelog postupka, sukladno raspoloživom vremenu, uz opterećenje brojem spisa u referadi.

7. Dopisom od 3. lipnja 2026., pozvan je zakonski zastupnik protustranke očitovati se na predmetni zahtjev predlagateljice za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, koji je istim dopisom dostavljen zakonskom zastupniku protustranke, zajedno s izvješćem sutkinje zadužene s predmetom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: R1 Ob-437/2023, međutim, do dana sastava ovog rješenja nije zaprimljeno predmetno očitovanje.

8. Mjerodavno pravo za odlučivanje o zahtjevu predlagatelja sadržano je u odredbi članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/90.,

135/97., 113/00., 28/01., 76/10., 5/14. – dalje: Ustav RH) i odredbama članka 63. do 70. ZS-a.

8.1. Odredbom članka 29. stavka 1. Ustava RH propisano je da svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela.

8.2. Odredbom članka 63. ZS-a propisano je da stranka u sudskom postupku koja smatra da nadležni sud nije odlučio u razumnom roku o njezinom pravu ili obvezi ili o sumnji ili optužbi za kažnjivo djelo, ima pravo na sudsku zaštitu sukladno odredbama ZS-a.

8.3. Prema odredbi članka 65. stavka 5. ZS-a, pri odlučivanju o podnesenom zahtjevu osobito će se voditi računa o vrsti predmeta, činjeničnoj i pravnoj složenosti predmeta, ponašanju stranaka te postupanju suda.

9. Postupajući unutar postavljenog zahtjeva predlagateljice te uzimajući u obzir da je rješenjem od 16. lipnja 2026., otpremljenim predlagateljici po punomoćnici, Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Marinu Čuglju, posebnoj skrbnici maloljetnog djeteta i udomiteljici djeteta, istoga dana, predmet meritorno riješen pred prvostupanjskim sudom, proizlazi da je pravo stranke na suđenje u razumnom roku ostvareno upravo činjenicom da je postupak kod tog suda dovršen, a zbog čega se zahtjev predlagateljice ukazuje neosnovanim.

10. Slijedom svega navedenog, budući da nisu ispunjene pretpostavke za pružanje sudske zaštite u smislu odredbi članka 63. i članka 66. stavka 1. ZS-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja, primjenom odredbe članka 67. stavka 1. ZS-a.

Rijeka, 17. lipnja 2026.

Predsjednik suda:
Stanislav Mihelčić, dipl. iur.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovjerovljenog prijepisa ovog rješenja.

Žalba se podnosi u 3 (tri) primjerka, putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Vrhovni sud Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagateljici Diani Lovrić iz Rijeke, Fućkovo 5
- Općinskom državnom odvjetništvu u Rijeci, Građansko upravni odjel
- sutkinji Općinskog suda u Rijeci, Mireli Popović Brletić
- po pravomoćnosti: predsjedniku Županijskog suda u Rijeci
predsjednici Vrhovnog suda Republike Hrvatske
Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije
nadležnom sudačkom vijeću



Broj zapisa: **9-30889-93e25**

Kontrolni broj: **0bb34-9484b-fe1d0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.