

Z A P I S N I K

Sa pripremnog ročišta od 10. srpnja 2020. godine

Prisutni od suda:

IVANA MADUNIĆ

(sudac)

SILVIJA MARASOVIĆ

(zapisničar)

Pravna stvar:

KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u
stečaju, Split

Tuženik: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o., Split

Radi: pobijanja pravnih radnji (v.p.s. 750.000,00
kn)

Početak u 12,00 sati

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Marija Jerončić Mandić, punomoć u spisu

Za tuženika: zamjenik punomoćnika Marko Udiljak, odvjetnik u Splitu, prilaže zamjениčku punomoć

Utvrđuje se da je pribavljen radi uvida spis ovog suda Stpn-36/14.

Sud donosi

r j e š e n j e

Uz prisustvo parničnih stranaka vrši se uvid u spis ovog suda Stpn-36/14.

Punomoćnik tužitelja nakon izvršenog pregleda navodi kako će u kratkom roku staviti prijedlog koji dijelovi predstečajnog spisa da se kopiraju i prilože ovom predmetu.

Što se tiče prijedloga za očevid isti se predlaže na okolnosti kako bi se utvrdilo tko je posjednik predmetne nekretnine, a uz sudjelovanje vještaka građevinske struke a koji bi procijenio vrijednost predmetne nekretnine. Knjigovodstveno financijsko vještačenje se predlaže na okolnost da li je po predmetnom ugovoru izvršena isplata tužitelju budući tužitelj osporava da je navedeni novčani iznos po predmetnom ugovoru isplaćen tužitelju., te se predlaže saslušati stečajnog upravitelja Frane Krišto na okolnosti da stečajna masa nije dostatna za namirenje, te se prilaže da se ponovno prilikom izvođenja dokaza saslušanjem Frane Krišto pribave stečajni i predstečajni spis.

Punomoćnik tužitelja nadalje ističe da predmet ovog postupka nije utvrđivanje vlasništva a same stranke su u pobijanom ugovoru suglasno utvrdile da je tužitelj vlasnik i posjednik predmetne nekretnine te su pod tom pretpostavkom i raspolagali nekretninom. Dodatno se napominje da je temeljem članka 28. Zakona o neprocijenjenom građevinskom zemljištu zakonska presumpcija da je trgovačko društvo vlasnik i zemljišta tlocrtne površine ispod građevine koja je ušla u temeljni kapital. Obvezuje se sudu dostaviti zk izvadak za predmetnu nekretninu pa da u tom smislu sud udijeli jedan kratki rok.

Zamjenik punomoćnika tuženika izlaže i predlaže kao do sada.

uzeti u obzir lokaciju a u konkretnom slučaju se radilo o prostorima koje se nalaze uz HNK i koji su u neposrednoj blizini rive, pa ova cijena koja je ostvarena je za mene uvredljiva.

Na daljnji upit jeste li prodali ili jedan drugi prostor u toj zgradi, stečajni upravitelj odgovara da je ta zgrada "đumbus" zahvaljujući g. Žderiću, teko se nalaze unutra prostorije Konstruktor plana, za jedan dio prostorija postoji spor sa Export drvom. Naime, Konstruktor plan je kupio neke poslovne prostore od Export drva pa ta cijena Export drvu nije isplaćena i mislim da je taj ugovor pred raskidom, na nekim prostorima ima i založno pravo.

Na daljnji upit u planu provođenja stečajnog postupka kako predviđate planirane prihode, stečajni upravitelj odgovara da se na te prihode može samo računati za troškove unovčenja po članku 254. Stečajnog zakona jer to je prihod onoga koji ima založno pravo, a ovo iskazujem u vezi s prostorom na koji postoji založno pravo. Inače garaža u Kranjčevićевой ulici u Splitu koja nije bila opterećena je prodana u stečaju za iznos od iznad 1.000,00 EUR-a po kvadratu. Inače Konstruktor inženjering je sve od vrednijih nekretnina založio. Preostalo je još nekoliko nekretnina koje su slobodne a to su Dugobabe, dionice Hajduka i nekretnina na Zelovu koja je vanknjižno vlasništvo a za koje se po oglasu prodaje nije nitko javio.

Na daljnji upit je li Konstruktor inženjering realizirao ugovoreno pravo nazad kupnje po predmetnom ugovoru odnosno da li je imao sredstava da bi realizirao to pravo nazad kupnje, stečajni upravitelj odgovara da je to demagogija. Ja sam na odboru vjerovnika dao prijedlog da ću otkupiti za vrijednost od 4.000,00 EUR-a drobilušno postrojenje i Konstruktor plan na to nije pristao na to bez obzira što je to bilo na sjednici odbora.

Na daljnji upit je li bila potrebna vaša ili bilo čija druga suglasnost za sklapanje ugovora koji pobijate, stečajni upravitelj odgovara kako za ove koji su zaključeni prije moga postavljanja nije trebalo, niti je moglo biti, ali kada sam imenovan stečajnim upraviteljem je trebalo. Ovaj ugovor je sklopljen prije nego li sam ja postao privremeni upravitelj.

Daljnijih pitanja nema.

Iskaz dovršen.

Sud donosi

r j e š e n j e

U ovaj čas raspravni sudac ispravlja točku V. raspravnog rješenja suda s ročišta od 10. srpnja 2020. tako da okolnosti na koje će se provesti knjigovodstveno financijsko vještačenje je knjigovodstvena činjenica: "da li je po predmetnom ugovoru izvršena isplata", a ne kako je to pogrešno navedeno "okolnost procijene vrijednosti predmetne nekretnine."

Stranke suglasno izjavljuju kako se odriču prava na žalbu na ovo rješenje.

Sud donosi

r j e š e n j e

U nastavku postupka odlučuje se izvesti dokaz pod točkom IV. raspravnog rješenja suda s ročišta od 10. srpnja 2020. a o čemu će sud donijeti izvanraspravno rješenje.

Radi navedenoga današnje ročište se odgađa, a slijedeće će biti zakazano naknadno pisanim putem.

Dovršeno u 9,33 sati.

ZAPISNIČAR:

SUDAC:

STRANKE: