



o d v j e t n i k

**DAMIR GRUIĆ**

Bihačka 2A, 21000 Split \* mob.: 099 3527637 \* tel.: 021 542-054 \* e-mail: damir@odvjetnik-gruic.hr

## TROVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6  
21 000 Split

Split, 04. travnja 2022.g.

**Na poslovni broj: P – 328/2021**

Tužitelj:

1. Jadran Laguna d.o.o. za hotelijerstvo, Gradac, Jadranska 16, OIB: 56976586879 kojeg zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u Lovrić Novokmet Smrček odvjetničko društvo d.o.o., Heinzelova 33 A, Zagreb

Tuženici:

1. **VLADO PEJKOVIĆ** iz Splita, Sv. Spasa 5/A, OIB: **14363790716** zastupan po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita (u daljnjem tekstu: **Tuženik 1**)
2. Adriatic Islands Group Hoteli d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Jelsi, Jelsa 246, OIB: 78472447506 (u daljnjem tekstu: Tuženik 2)
3. László Atilla Kerekes s prebivalištem u Mađaraskoj, Ürömi út. 50. 3. kat, 1023 Budimpešta, OIB: 62718516583 (u daljnjem tekstu: Tuženik 3)

radi povrede dužnosti urednog i savjesnog vođenja  
poslova društva i naknade štete

## Ž A L B A

Tuženika 1 zastupanog po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku u Splitu, protiv **Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P – 328/21 od 25. ožujka 2022. g**

punomoć u spisu

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-328/21 od 25. ožujka 2022.g utvrđen je prekid postupka u ovoj pravnoj stvari u odnosu na Tuženika 2 Adriatic Island Group Hoteli d.o.o. u stečaju.

Protiv gore citiranog dijela Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, broj P-328/21 od 25. ožujka 2022.g., Tuženik 1 u otvorenom zakonskom roku izjavljuje ovu žalbu zbog

**svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku** („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu ZPP) u **vezi s člankom 381. ZPP-a.**

Nije sporno da je nad Tuženikom 2 otvoren stečajni postupak Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St – 637/2021 od 23. ožujka 2022. g. pa su stoga u odnosu na ovog tuženika ispunjeni uvjeti iz članka 212. stavka 5. ZPP-a.

Međutim, Tuženik 1 smatra da je u konkretnom slučaju trebalo utvrditi prekid postupka i u odnosu na Tuženika 1 jer **Tuženik 1 i Tuženik 2 imaju status jedinstvenih suparničara u ovom parničnom postupku.**

Sukladno odredbama članka 201. ZPP-a, jedinstveni suparničari su oni prema kojima se spor po zakonu ili zbog prirode spornog odnosa može riješiti samo na jednak način. Oni se smatraju kao jedna parnična stranka pa ako se otvori stečajni postupak nad jednim od njih, u slučaju jedinstvenih suparničara, parnični postupak se prekida u odnosu na sve njih.

Tužitelj je dana 13. svibnja 2021.g podnio Naslovom sudu predmetnu tužbu radi naknade štete protiv tuženika tvrdeći da je Tuženik 1 povrijedio svoje obveze kao član uprave Tužitelja o vođenju poslova Tužitelja s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika pozivom na odredbe članka 252. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" br. 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19; dalje u tekstu: ZTD) i to na način da je sklopio Ugovor o suradnji i pružanju usluga sa Tuženikom 2 i s osnova tog Ugovora isplatio značajna sredstva Tuženiku 2 za usluge koje po mišljenju Tužitelja nisu uopće izvršene.

Ovakvim postupanjem po mišljenju Tužitelja nastala je šteta za Tužitelja u visini isplaćenih naknada Tuženiku 2 i za koju štetu su solidarno odgovorni Tuženik 1 i Tuženik 2.

Prema tome, jasno je kako se **zbog prirode pravnog odnosa između Tuženika 1 i Tuženika 2 ova parnica može riješiti u odnosu na njih samo na jednak način** (ili će se presudom naložiti i Tuženiku 1 i Tuženiku 2 da solidarno naknade štetu Tužitelju ili će se presudom odbiti tužba u odnosu na njih).

Ne postoji mogućnost da Tuženik 2 kao društvo kojem su isplaćene naknade temeljem gore citiranog Ugovora bude odgovaran za štetu Tužitelju, a da istovremeno to ne bude i Tuženik 1 kao član uprave Tužitelja u vrijeme kada je došlo do navodne bespravne raspodjele imovine Tužitelja (ili obratno).

Slijedom gore navedenog, kako su Tuženik 1 i Tuženik 2 u ovom predmetu jedinstveni suparničari u smislu odredbe članka 201. ZPP-a

## predlaže se

usvojiti ovu žalbu Tuženika 1 i preinačiti Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P – 328/21 od 25. ožujka 2022.g u pobijanom dijelu na način da se utvrdi prekid postupka u odnosu na Tuženika 1 (Vlado Pejković) i Tuženika 2 (Adriatic Island Group Hoteli d.o.o. u stečaju), sve uz obvezu naknade troškova sastava ove žalbe Tuženiku 1.

Za tuženika 1:  
Punomoćnik

### **Trošak sastava žalbe:**

Sastav žalbe (tbr. 10. točka 5.).....606 bodova.....6.060,00 kn  
PDV 25%.....1.515,00 kn  
Sudska pristojba - oslobođeno od plaćanja sudske pristojbe po  
po Tarifnom broju 3. točka 3. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi  
Ukupno: .....**7.575,00 kn**