



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3216/2026-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KRIŽEVAČKA ŠTEDNO-KREDITNA ZADRUGA u stečaju, Čakovec, Ivana pl. Zajca 17, OIB 83444757736, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika FRANJE GOLUBIĆA iz Martijaneca, Varaždinska cesta 57, (Ludbreg), OIB 76851283462, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-303/2025-261 od 2. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 2. rujna 2026.

r i j e š i o   j e

Odbacuje se žalba stečajnog vjerovnika Franje Golubića izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-303/2025-261 od 2. srpnja 2026., kao nedopuštena.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-303/2025-261 od 2. srpnja 2026. razriješen je dužnosti dosadašnji stečajni upravitelj Jelena Tkalec iz Varaždina na njezin osobni zahtjev u skladu s člankom 91. stavkom 3. Stečajnog zakona, za novog stečajnog upravitelja u predmetnom postupku imenovana Slavica Orehovec iz Čakovca, Ulica kralja Zvonimira 7A, OIB 69855771162, u skladu s člankom 91. stavkom 6. u vezi s člankom 84. Stečajnog zakona, naloženo ranijem stečajnom upravitelju da preda novom stečajnom upravitelju svoje dužnosti kao i svu raspoloživu dokumentaciju i imovinu stečajne mase u roku tri dana u skladu s člankom 87. stavkom 7. Stečajnog zakona i određeno da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

2. Protiv tog rješenja stečajni vjerovnik Franjo Golubić je pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi najprije ukazuje na nezakonitu i neustavnu uputu o pravu na žalbu prema kojoj stečajni vjerovnici nemaju pravo na žalbu, čime je grubo povrijeđeno pravo na žalbu, a zatim tvrdi kako u izreci i obrazloženju rješenja nisu navedeni opravdani razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja na njegov osobni zahtjev, te smatra da je odluka

suda zasnovana na nezakonitim raspolaganjima stranaka, da sud nije omogućio vjerovnicima da se izjasne o zahtjevima i navodima stečajnog upravitelja jer zahtjev stečajnog upravitelja nije objavljen na oglasnoj ploči, zbog čega smatra da su učinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 4., 6. i 11. Zakona o parničnom postupku. Žalitelj zatim posebno obrazlaže svoje stajalište o tome da je osnovni cilj podnošenja zahtjeva za razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja bio da spriječi svoje razrješenje zbog nezakonitog, nesavjesnog i neurednog obnašanja dužnosti, što je žalitelj predlagao. Dalje u žalbi žalitelj iznosi razloge zbog kojih pobija i osporava izbor novog stečajnog upravitelja i predlaže da žalbeni sud uvaži žalbu, pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje pred drugim stečajnim sucem.

3. Žalba je nedopuštena.

4. Prema odredbi članka 91. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) sud može razriješiti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev iz opravdanih razloga. Protiv rješenja o odbijanju osobnoga zahtjeva za razrješenje pravo na žalbu ima samo stečajni upravitelj.

5. Iz sadržaja ove odredbe jasno je da samo stečajni upravitelj ima pravo na žalbu protiv rješenja o odbijanju prijedloga za razrješenje na osobni zahtjev stečajnog upravitelja. Ali, kako nije određeno tko ima pravo na žalbu protiv rješenja o prihvaćanju osobnog zahtjeva stečajnog upravitelja za njegovo razrješenje, vrijedi opće pravilo iz članka 19. stavka 1. Stečajnog zakona da se protiv rješenja donesenoga u prvom stupnju može izjaviti žalba, ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

6. U tome smislu žalitelj osnovano tvrdi da je uputa o pravnom lijeku suprotna zakonu, ali se pri tome pogrešno poziva na odredbe članka 91. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona i njihove izmjene od stupanja na snagu novog Stečajnog zakona, jer u ovoj pravnoj stvari nije riječ o razrješenju stečajnog upravitelja zato što svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda, nego o razrješenju na osobni zahtjev stečajnog upravitelja. U odnosu na rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja na njegov osobni zahtjev, mjerodavna je samo odredba stavka 3. članka 91. Stečajnog zakona.

7. Dakle, protiv rješenja o prihvaćanju osobnog zahtjeva stečajnog upravitelja za njegovo razrješenje, načelno bi se mogla izjaviti žalba ako podnositelj ima pravni interes za podnošenje žalbe, a u protivnom njegova žalba je nedopuštena (članak 358. stavak 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona).

8. Iz podataka u spisu razvidno je da je tražbina stečajnog vjerovnika Franje Golubića, kao i ostalih stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda, namirena u cijelosti, pa je žalitelj izgubio svojstvo vjerovnika prema općem načelu obveznog prava iz članka 160. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22) prema kojem tražbina prestaje

ispunjenjem. Vjerovnik je izgubio i pravo glasa na skupštini vjerovnika jer prema odredbi članka 106. stavka 8. Stečajnog zakona pravo glasa imaju vjerovnici do potpunoga namirenja svoje tražbine, i više ne može sudjelovati u donošenju odluka na skupštini vjerovnika, uključujući i one o razrješenju i imenovanju stečajnog upravitelja.

9. Žalitelj ne može izjaviti žalbu ni protiv imenovanja novog stečajnog upravitelja jer je člankom 91. stavkom 6. Stečajnog zakona propisana dužnost stečajnog suca da rješenjem o razrješenju stečajnog upravitelja donese i odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 84. Stečajnog zakona, a na sljedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 87. Stečajnog zakona. Dakle, svoje neslaganje s odlukom o imenovanju novog stečajnog upravitelja, stečajni vjerovnici ostvaruju tako da na skupštini vjerovnika izaberu drugog stečajnog upravitelja, a stečajni sud donosi rješenje kojim potvrđuje to imenovanje (članak 87. stavci 3. i 4. Stečajnog zakona).

10. Na temelju navedenog proizlazi da žalitelj nema pravnog interesa za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja. Zato je na temelju odredbe članka 367. stavka 1. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, njegova žalba odbačena kao nedopuštena jer to nije učinio prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 358. stavka 1. ZPP-a.

Zagreb, 2. rujna 2026.

Predsjednik vijeća  
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-3088c-791f2**

Kontrolni broj: **0e461-06989-dd06d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.