



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski prekršajni sud u Zagrebu
Zagreb, Av. Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-7411/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Arijani Mance, uz sudjelovanje Zvezdane Mateša kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv I okrivljene pravne DIOKI d.d. u stečaju i II okr. odgovorne osobe Marije Vujčić Turkulin, zastupanih po braniteljici Blaženki Čulap, zbog prekršaja iz odredbe čl. 127. st. 1. al. 4. i st. 2. Zakona o Državnom inspektoratu, u povodu prigovora I i II okr. na prekršajni nalog Državnog inspektorata, klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-25-25 od 28. ožujka 2025., nakon održane javne glavne rasprave 9. prosinca 2025. u nazočnosti I i II okr., a odsutnosti tužitelja, na temelju odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), 9. prosinca 2025. objavio je i

p r e s u d i o j e

I/

I-okr. pravna osoba DIOKI d.d. u stečaju, sjedište u Zagrebu, Čulinečka cesta 252, predmet poslovanja: u stečaju, OIB 71451172026, 6 zaposlenih, prekršajno nekažnjavana,

i

II-okr. odgovorna osoba Marija Vujčić Turkulin, kćer Ivana i Barbare Vujčić, djevojačko prezime majke Mesarov, rođena 02.05.1958. u Virju, s prebivalištem u Zagrebu, Bijenička cesta 27, OIB: 22593287559, državljanka RH, VSS, stečajni upravitelj, mjesečna primanja oko 1.600,00 eura, udovica, nema djece, kažnjavana za prometne prekršaje, protiv nje se ne vodi postupak za drugi prekršaj ili kazneno djelo,

k r i v i s u

što nisu izvršili izvršno rješenje inspektora Državnog inspektorata Republike Hrvatske, Inspekcije zaštite okoliša, klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-24-2 od 1. ožujka 2024., u za to ostavljenom roku od 29. ožujka 2024. do 26. lipnja 2024., odnosno nisu uklonili 31.021,1 m³ otpada nepropisno odloženog na lokaciji u Zagrebu na k.č.br. 138/34, 138/35, 138/43 i 138/1 k.o. Žitnjak te s danom 27. lipnja 2024., kada je navedeno rješenje postalo izvršno, isto nisu izvršili,

čime su počinili djelo prekršaja iz čl. 127. st. 1. al. 4. i st. 2. Zakona o Državnom inspektoratu („Narodne novine“ broj: 115/18, 117/21, 67/23, 155/23),

pa im se na temelju cit. propisa

i z r i č e

I okr. pravnoj osobi novčana kazna od 3.980,00 €
(tritisuće devetsto osamdeset eura),

II okr. odgovornoj osobi novčana kazna od 390,00 € (tristodevedeseteura).

Temeljem čl. 33. st.11. Prekršajnog zakona I i II okr. su obvezni platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna, putem priloženih uplatnica, i to u roku od 1 (jednog) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. st. 1. - 5. Prekršajnog zakona.

Ukoliko I i II okr. u navedenom roku plate 2/3 izrečene novčane kazne, putem priloženih uplatnica, smatrat će se na temelju odredbe čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

II Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona, I i II okr. su obvezni naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 70,00 € (sedamdeseteura) - SVAKI, u korist Državnog proračuna, putem priloženih uplatnica, i to u roku od 1 (jednog) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat izdao je protiv I i II okr. prekršajni nalog radi cit. prekršaja, te je povodom prigovora I i II okr. kojim poriču prekršaj spis dostavljen ovom sudu na rješavanje. Ovaj sud je prekršajni nalog stavio izvan snage te je proveo glavnu raspravu.

2. U odvojenim, a sadržajno identičnim pisanim obranama od 1. srpnja 2025. I i II okr. osporavaju navode iz optuženja. Navode kako se prekršajni nalog temelji na rješenju koje više ne postoji budući je rješenje djelomično ukinuto rješenjem Državnog inspektorata radi čega je prekršajni nalog u cijelosti neosnovan. Navedeno rješenje nije moglo postati izvršno 27. lipnja 2024. budući da tada još nije bilo doneseno rješenje o djelomičnom ukidanju rješenja od 4. studenoga 2024., a na koje se odnosi rješenje o izvršenju, a na koje je rješenje DIOKI d.d. u stečaju, uložio žalbu. I i II okr su pokrenule više upravnih postupaka te je činjenični opis prekršajnog naloga netočan što je jednostavno utvrditi usporedbom navedena dva rješenja. Ni izreka ni obrazloženje prekršajnog naloga nisu u skladu sa činjenicama jer rješenje na koje se poziva tužitelj nije izvršno te I i II okr. nisu odgovorni po čl. 71. Zakona o Državnom inspektoratu. Slijedom navedenog predlažu da se, u nedostatku dokaza, obustavi predmetni postupak, a podredno da se pobijano rješenje preinači i oslobodi okrivljenike krivnje.

3. Na glavnoj raspravi 23. listopada 2025. je braniteljica navela da je prije izvršnosti rješenja vlasništvo predmetnih nekretnina prešlo na kupce istih u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu posl. broj St-1984/2013 slijedom čega je i ukinuto rješenje temeljem kojeg je ovlašteni tužitelj pokrenuo ovaj postupak te da za sve čestice dostavlja u spis vlasničke listove.

4. Na glavnu raspravu 9. prosinca 2025. pristupila je stečajna upraviteljica Marija Vujčić Turkulin, jedina ovlaštena zastupati i predstavljati I okr. pravnu osobu DIOKI d.d. u stečaju, a koja je ujedno i odgovorna osoba te izjavila da u cijelosti ostaje kod navoda pisanih obrana od 1. srpnja 2025. te bi još naglasila da su čestice prodane sa 2/3 otpada rješenjem o dosudi koje je donijeto 15. lipnja 2023., a postalo pravomoćno 17. listopada 2023., a onda je inspeksijski nadzor bio 1. ožujka 2024.,

nakon toga, kao i prekršajni nalog, a ova zadnja trećina otpada je prodana rješenjem o dosudi koje je postalo pravomoćna 3. ožujka 2025. , a rješenje o dosudi je doneseno 11. veljače 2025. Na upit braniteljice iskazala je da je protiv osoba koje su ostavile taj otpad također bilo doneseno rješenje o uklanjanju otpada, pa ne zna zašto je isto rješenje doneseno i protiv DIOKI d.d.

Braniteljica je u spis predala povijesne izvratke iz Zemljišnih knjiga za čestice koje su predmet prekršajnog postupka.

5. U dokaznom postupku sud je pročitao zapisnik o izvanraspravnom ispitivanju svjedokinje Ane Štilinović Mustaček sastavljen 2. srpnja 2025., zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 14. veljače 2024., Rješenje klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-24-2 od 1. ožujka 2024., Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije klasa: UP/II-351-02/24-21/37, urbroj: 517-14-2-1-24-2 od 8. srpnja 2024., Zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 30. srpnja 2024., Zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 22. listopada 2024., Rješenjem o djelomičnom ukidanju rješenja klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-24-13 od 4. studenoga 2024., Rješenjem o izvršenju klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-24-14 od 29. studenoga 2024., žalbe I okr. na rješenja od 25. srpnja 2024. od 4. studenoga 2024. i od 29. studenoga 2024., Rješenje klasa: UP/II-351-02/24-21/91, urbroj: 517-09-2-25-2 od 5. veljače 2025. Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije, Rješenje posl. broj Us I-3617/2024-4 donio je 4. listopada 2024., Rješenje posl. broj: UsŽ-4288/2024-5 od 23. siječnja 2025., Rješenje Državnog inspektorata klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-25-24 od 24. ožujka 2025., izvadak iz Zemljišne knjige ZK uložka 224831 k.o. Grad Zagreb, k.č.br. 9674, 9675 i 9676, izvadak iz Zemljišne knjige k.o. Resnik broj ZK uložka 6408 za k.č.br. 1321/1, 1321/9 i 1321/10, izvadak iz Zemljišne knjige k.o. Grad Zagreb ZK uložak 227914 k.č.br. 6915/80 i 6915/83 i izvadak iz Zemljišne knjige k.o. Resnik broj ZK uložka 110940 k.č.br. 3755 i 3756, izvadak iz Zemljišne knjige ZK uložka 224831 k.o. Grad Zagreb, k.č.br. 9674, 9675 i 9676, izvadak iz Zemljišne knjige k.o. Resnik broj ZK uložka 6408 za k.č.br. 1321/1, 1321/9 i 1321/10, izvadak iz Zemljišne knjige k.o. Grad Zagreb ZK uložak 227914 k.č.br. 6915/80 i 6915/83 i izvadak iz Zemljišne knjige k.o. Resnik broj ZK uložka 110940 k.č.br. 3755 i 3756, te povijesni izvratci za navedene čestice, povijesni izvadak iz sudskog registra i prekršajna evidencija.

6. Iz zapisnika o izvanraspravnom ispitivanju svjedokinje Ane Štilinović Mustaček je vidljivo da je svjedokinja na ispitivanju izjavila da je u veljači 2024. obavila nadzor nad DIOKI d.d. u stečaju na lokaciji u Zagrebu, na k.č.br. k.o. Žitnjak kada je utvrdila da je na česticama nepropisno odložen otpad radi čega je donijela 1. ožujka 2024. Rješenje kojim je naložila DIOKI d.d. u stečaju da uklone 31.021,1 m³ otpada koji je nepropisno bio odložen na toj lokaciji na česticama koje su taksativno navedene u Rješenju k.o. Žitnjak s rokom izvršenja 90 dana od primitka Rješenja koje su primili 28. ožujka 2024., a do dana 26. lipnja 2024. nisu postupili po tom Rješenju, što je utvrdila vršeći kontrolu 30. srpnja 2024. te je našla identičnu situaciju kakva je i bila prije donošenja Rješenja tj. kakva je bila u veljači 2024. radi čega je izdan prekršajni nalog. U kontroli u veljači 2024. sudjelovala je II okr., a u srpnju 2024. je sudjelovala Marija Mišetić, djelatnica I okr. O svemu što je utvrdila sastavila je Zapisnike koje su osobe, koje su prisustvovala nadzorima, potpisale bez primjedbi. Na Rješenje od 1.

ožujka 2024. I i II okr. su izjavili žalbu Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja, međutim, ta žalba im je odbijena. 4. studenoga 2024. donijela je Rješenje o djelomičnom ukidanju Rješenja od 1. ožujka 2024. jer je u nadzoru, koji je bio 22. listopada 2024., utvrdila da su određene čestice od ovih na kojima je bio nepropisno odložen otpad u količini od 31.021,1 m³, prodane i predane kupcu dana 11. rujna 2024. Stoga je donijela Rješenje o djelomičnom ukidanju Rješenja od 1. ožujka 2024. i to tako da I okr. pravnoj osobi preostaje obveza uklanjanja 10.599,3 m³ nepropisno odloženog otpada na k.č.br. 138/34, 138/43 i 138/1 k.o. Žitnjak s obzirom da, kao što je iskazala, su neke čestice na kojima je bila odložena količina od 31.021,1 m³ u vrijeme njezinog nadzora u veljači 2024., u međuvremenu prodane, a predane su kupcu 11. rujna 2024., što znači da su oni 30. srpnja 2024. bili vlasnici tih čestica tj. na dan kada je vršila kontrolu izvršenja Rješenja. Riječ je o tome da je DIOKI d.d. u vrijeme kontrole izvršenja Rješenja još uvijek bio u posjedu toga otpada te je samo DIOKI d.d. mogao postupiti po tom Rješenju. Na Rješenje o djelomičnom ukidanju Rješenja I i II okr. su pravodobno izjavili žalbu Ministarstvu, po kojoj još nije donesena odluka, međutim, ta žalba ne odgađa izvršenje Rješenja. Nakon toga više nije vršila nadzor nad izvršenjem Rješenja. Za ovaj prodani dio, odnosno otpad koji se na njemu nalazi, su krenuli sada prema trenutačnim vlasnicima čestica i posjednicima otpada koji je na njima nepropisno odložen.

Na upit braniteljice svjedokinja je navela da je protiv Rješenja od 1. ožujka 2024. pokrenut upravni spor.

Braniteljica je konstatirala da niti po toj tužbi nije okončan postupak.

Braniteljica je nadalje navela da I okr. više nije vlasnik niti jedne od čestica navedenih u prekršajnom nalogu te da se sva prodaja tih čestica, predavanje u posjed istih odvijalo isključivo pred Trgovačkim sudom u stečajnom postupku te da je o istom odlučivao stečajni sudac tj. kad će bit predaja.

7. Zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 14. veljače 2024. sastavljen je u službenim prostorijama Državnog inspektorata u Zagrebu, Šubićeva 29, u predmetu nadzora otpada odloženog na zemljištu k.č.br. 138/34, 138/35, 138/43 i 138/1 k.o. Žitnjak koji nadzor je obavila viša inspektorica zaštite okoliša Ana Štilinović Mustaček u nazočnosti stečajne upraviteljice Marije Vujčić Turkulin u kojem zapisniku se na str. 9 konstatira da je 6. veljače 2024. obavljen očevid lokacija na zemljištu k.č.br. 138/34, 138/35, 138/43 i 138/1 k.o. Žitnjak te je neposrednim očevidom utvrđeno kako se na lokaciji nalazi otpad ostao od obavljanja djelatnosti tvrtke e-KOLEKTOR d.o.o. i GREEN POINT d.o.o. brisanih iz sudskog registra, dok se na stranici 11 navodi da: "kako je tijekom inspekcijskog nadzora na k.č.br. 138/34, 138/35, 138/43 i 138/1 k.o. Žitnjak koje su u vlasništvu i posjedu pravne osobe DIOKI d.d. u stečaju zatečen nepropisno odložen otpad sukladno odredbi čl. 4. st. 1. toč. 59. Zakona o gospodarenju otpadom posjednik predmetnog otpada je pravna osoba DIOKI d.d. u stečaju".... "kako je utvrđeno neposrednim očevidom i uvidom u Tehničko izvješće, otpad u količinu 31.021,1 m³ nepropisno je odložen na zemljištu k.č.br. 138/34, 138/35, 138/43 i 138/1 k.o. Žitnjak koje je u vlasništvu tvrtke DIOKI d.d. u stečaju, odnosno na mjestu koje nije predviđeno za odlaganje i izvan je lokacije gospodarenja otpadom"..." s obzirom da se predmetni otpad nalazi na mjestu koje nije predviđeno za odlaganje i izvan je lokacije gospodarenja otpadom, a u vlasništvu i posjedu pravne osobe DIOKI d.d. u

stečaju, sukladno odredbi čl. 144. st. 1. toč. 1. Zakona o gospodarenju otpadom, inspekcija zaštite okoliša rješenjem će narediti otklanjanje odloženog otpada".

8. Rješenje klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-24-2 od 1. ožujka 2024. donijela je viša inspektorica zaštite okoliša Državnog inspektorata temeljem Zakona o Državnom inspektoratu i Zakona o gospodarenju otpadom te se njime naređuje pravnoj osobi DIOKI d.d. u stečaju uklanjanje 31.021,1 m³ otpada nepropisno odloženog na lokaciji u Zagrebu na k.č.br. 138/34, 138/35, 138/43 i 138/1 k.o. Žitnjak sa rokom izvršenja 90 dana od dana primitka ovog rješenja. Žalba izjavljena protiv rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

9. Rješenjem Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije klasa: UP/II-351-02/24-21/37, urbroj: 517-14-2-1-24-2 od 8. srpnja 2024. odbijena je žalba DIOKI d.d. u stečaju izjavljena protiv rješenja Državnog inspektorata klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-24-2 od 1. ožujka 2024. uz obrazloženje da se predmetni otpad nalazi na mjestu koje nije predviđeno za odlaganje i izvan je lokacije gospodarenja otpadom, a u vlasništvu je i u posjedu žalitelja, stoga se zaključuje da je prvostupanjsko tijelo pravilno naredilo uklanjanje predmetnog otpada s k.č.br. 138/34, 138/35, 138/43 i 138/1 k.o. Žitnjak te da isto stajalište je u identičnoj upravnoj stvari zauzeo Upravni sud u Zagrebu u presudi posl. broj: Usl-1332/2021-7 i u presudi Visokog upravnog suda RH posl. broj: Usž-2764/22-2 iz kojih presuda proizlazi da vlasnik poslovnog prostora odnosno posjednik otpada mora zbrinuti otpad koji je ostavilo trgovačko društvo koje se bavilo djelatnošću gospodarenja otpadom i koje je brisano iz sudskog registra.

10. Zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 30. srpnja 2024. sastavljen je u prostorijama I okr. na adresi Zagreb, Čulinečka cesta 252 u predmetu kontrole izvršenja rješenja klasa: klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-24-2 od 1. ožujka 2024. koji nadzor je obavila viša inspektorica zaštite okoliša Ana Štilinović Mustaček u nazočnosti Marije Mišetić, voditeljice inženjeringa i općih servisa te se u zapisniku konstatira kako je uvidom u arhivski primjerak izdanog rješenja utvrđeno da je izvršenik navedeno rješenje osobno preuzeo 28. ožujka 2024. te je rješenje postalo izvršno protekom roka za izvršenje dana 24. lipnja 2024. Neposrednim očevidom prilikom obilaska lokacija na k.č.br. 138/34, 138/35, 138/43 i 138/1 k.o. Žitnjak utvrđeno je da se na lokaciji još uvijek nalazi otpad koji je ostao od obavljanja djelatnosti tvrtke e-KOLEKTOR d.o.o. i GREEN POINT d.o.o., obje brisane iz sudskog registra. Neposrednim očevidom utvrđeno je da se otpad još uvijek nalazi na navedenoj lokaciji na navedenim česticama, odnosno da stranka nije otklonila otpad s lokacije. Slijedom navedenog je nadzorom utvrđeno da DIOKI d.d. u stečaju nije izvršila rješenje klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-24-2 od 1. ožujka 2024.

11. Zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 22. listopada 2024. sastavljen je u prostorijama I okr. na adresi Zagreb, Čulinečka cesta 252 u predmetu kontrole izvršenja rješenja klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-24-2 od 1. ožujka 2024. koji nadzor je obavila viša inspektorica zaštite okoliša Ana Štilinović Mustaček u nazočnosti stečajne upraviteljice Marije Vujčić Turkulin i Marije Mišetić, voditeljice inženjeringa i općih servisa, te se u zapisniku konstatira da je neposrednim očevidom prilikom obilaska lokacije na k.č.br. 138/34, 138/35, 138/43 i 138/1 k.o.

Žitnjak utvrđeno da se otpad još uvijek nalazi na lokaciji, tj. da stranka nije uklonila otpad s lokacije, odnosno nije izvršila rješenje klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-24-2 od 1. ožujka 2024. Također se konstatira kako dijelovi katastarskih čestica 138/34, 138/35, 138/43 i 138/1 k.o. Žitnjak više nisu u vlasništvu i posjedu I okr. dok su dijelovi katastarskih čestica 138/34, 138/43 i 138/1 k.o. Žitnjak ostali u vlasništvu i posjedu I okr. te je na njima i nadalje nepropisno odložen otpad.

12. Rješenjem o djelomičnom ukidanju rješenja klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-24-13 od 4. studenoga 2024. se djelomično ukida rješenje Državnog inspektorata klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-24-2 od 1. ožujka 2024. na način da I okr. ostaje obveza uklanjanja 10.599,3 m³ nepropisno odloženog otpada na k.č.br. 138/34, 138/43 i 138/1 k.o. Žitnjak.

13. Rješenjem o izvršenju klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-24-14 od 29. studenoga 2024. se utvrđuje da je rješenje klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-24-2 od 1. ožujka 2024. koje je djelomično ukinuto rješenjem klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-24-13 od 4. studenoga 2024. postalo je izvršno dana 27. lipnja 2024. te se nalaže I okr. da rješenje izvrši odmah po primitku rješenja, a ukoliko to ne učini će na izvršenje obveze biti prinuđen izricanjem novčane kazne odgovornoj osobi, stečajnoj upraviteljici Mariji Vujčić Turkulin u iznosu od 3.981,68 € koja će biti naplaćena prisilno putem tijela nadležnog za izvršenje novčanih kazni.

14. Sud je također pročitao žalbe I okr. koje prileže spisu na rješenja od 25. srpnja 2024. od 4. studenoga 2024. i od 29. studenoga 2024. iz kojih je vidljivo da je I okr. podnio žalbu na rješenje Državnog inspektorata kojim je odbijen njezin zahtjev za produženjem roka za izvršenjem rješenja o uklanjanju 31.021,1 m³ otpada klasa: UP/I-351-01/24-04/30 od 1. ožujka 2024., na rješenje Državnog inspektorata od 4. studenoga 2024. kojim je I okr. naloženo uklanjanje 10.599,3 m³ otpada i na rješenje od 29. studenoga 2024. kojim je utvrđena izvršnost rješenja s danom 27. lipnja 2024. te naloženo I okr. izvršiti odmah navedeno rješenje.

15. Rješenjem klasa: UP/II-351-02/24-21/91, urbroj: 517-09-2-25-2 od 5. veljače 2025. Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije je odbilo žalbu I okr. izjavljenu protiv rješenja Državnog inspektorata klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-24-8 od 25. srpnja 2024. kojim je odbijen zahtjev I okr. za produženje roka za izvršenje rješenja o uklanjanju 31.021,1 m³ otpada nepropisno odloženog na lokaciji u Zagrebu, na k.č.br. 138/34, 138/35, 138/43 i 138/1 k.o. Žitnjak, klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-24-2 od 1. ožujka 2024.

16. Rješenje posl. broj Us I-3617/2024-4 donio je 4. listopada 2024. Upravni sud u Zagrebu po tužbi tužitelja DIOKI d.d. u stečaju protiv tuženika Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije, a istim je odbio prijedlog tužitelja za donošenjem odluke o odgovornom učinku tužbe podnesene protiv rješenja tuženika klasa: UP/II-351-02/24-21/37, urbroj: 517-14-2-1-24-2 od 8. srpnja 2024.

17. Rješenje posl. broj: Usž-4288/2024-5 donio je 23. siječnja 2025. Visoki upravni sud RH odlučujući o žalbi I okr. protiv rješenja Upravnog suda u Zagrebu posl. broj Us I-3617/2024-4 od 4. listopada 2024. te je istim odbio žalbu i potvrdio rješenje.

18. Rješenjem Državnog inspektorata klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-25-24 od 24. ožujka 2025. odbijen je zahtjev I okr. za produženje roka za

izvršenje rješenja o izvršenju klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-24-14 od 29. studenoga 2024. kojim je I okr. naređeno da rješenje Državnog inspektorata UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-24-2 od 1. ožujka 2024. koje je djelomično ukinuto rješenjem klasa: UP/I-351-01/24-04/30, urbroj: 443-01-16-03-24-13 od 4. studenoga 2024. izvrši odmah po primitku rješenja o izvršenju.

19. Prema vlasničkim listovima koje je u spis priložila braniteljica kao i povijesnim izvatcima iz Zemljišnih knjiga za čestice koje su predmet prekršajnih postupka vidljivo je kada je i kako izvršen prijenos vlasništva čestica kč.br.138/34, 138/35, 138/43 i 138/1 k.o. Žitnjak te da su s danom 22. listopada 2025. iste vlasništvo pravne osobe ISTOK2PROJEKT d.o.o.

20. Iz povijesnog izvataka za I okr. je vidljivo da je II okr. u vrijeme počinjenja prekršaja upisana kao stečajni upravitelj.

21. Prema prekršajnog evidenciji I okr. do sada nije prekršajno kažnjavana, dok je II okr. prekršajno kažnjavana radi prometnog prekršaja odlukom I Postaje prometne policije Zagreb 211-07/24-3/2458 od 28. veljače 2024., pravomoćna 4. travnja 2024. radi prekršaja iz čl. 229. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

22. U završnom govoru braniteljica je navela da u cijelosti ostaju pri pisanim obranama obzirom da je prekršajni postupak pokrenut temeljem Rješenja od 1. ožujka 2024. koje je ukinuto rješenjem od 4. studenoga 2024. sukladno čemu se ne može voditi postupak po rješenju koje ne postoji. Nadalje, za isto prekršajno djelo ne može se voditi postupak protiv ovdje okrivljenika jer je ovlašteni tužitelj isti postupak vodio i protiv E-kolektora. Ističe se kako okrivljenici nisu ni proizveli otpad niti su bili vlasnici nekretnine u vrijeme kada je rješenjem Državnog inspektorata od 1. ožujka 2024. doneseno sukladno čemu ne mogu biti niti okrivljeni. Napominje se kako je Stečajni zakon *lex specialis* i kako je cijelu prodaju nekretnina vodio isključivo Trgovački sud u Zagrebu. Predlaže se osloboditi okrivljenike.

23. U završnom govoru I i II okr. su naveli da se pridružuju završnoj riječi braniteljice.

24. Na temelju obrane I i II okrivljenika i provedenog dokaznog postupka, ocjenjujući dokaze u smislu čl. 88. st. 2. Prekršajnog zakona, sud je nedvojbeno utvrdio da okrivljenici kao pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi nisu postupili prema izvršnom rješenju inspektora Državnog inspektorata. Odgovornost I i II okrivljenika za ovo djelo prekršaja proizlazi iz svih u dokaznom postupku pročitanih dokaza koji su svi činjenično suglasni navodima optužnog prijedloga. Naime, u postupku je nesporno, a proizlazi i iz pročitanih dokaza, da je Državni inspektorat temeljem Zakona o Državnom inspektoratu i Zakona o gospodarenju otpadom donio naprijed citirano rješenja kojim I-okr. pravnoj osobi nalaže određenu obvezu i određuje rok za izvršenje te obveze, odnosno nalaže da u određenom roku ukloni nepropisno odloženi otpad s lokacija na k. č. br 138/34, 138/35, 138/43i 138/1 k.o. Žitnjak te je nesporno da I-okr. pravna osoba navedenu obavezu nije u tom roku izvršila. Nadalje, nesporno je da je navedeno rješenje sukladno odredbi čl. 160. st. 2. i čl. 144. Zakona o gospodarenju otpadom ("Narodne novine, broj: 84/21, 142/23) postalo izvršno, jer je protekao rok u kojem je rješenje trebalo biti izvršeno. Člankom 144. cit. Zakona propisano je da inspektor zaštite okoliša rješenjem naređuje nadziranoj osobi uklanjanje otpada u primjerenom roku. Odredbom članka 160. cit. Zakona propisano

je da se protiv rješenja inspektora zaštite okoliša može izjaviti žalba Ministarstvu, ali da žalba ne odgađa izvršenje rješenja. Iz svih navedenih nespornih i u dokaznom postupku utvrđenih činjenica proizlaze i sva bitna obilježja djela prekršaja za koje se okrivljenike tereti, te proizlazi odluka o njihovoj krivnji. Obrana okrivljenika u kojoj oni, pozivajući se na činjenicu da je rješenje djelomično ukinuto radi čega da više ne egzistira nije od utjecaja na postojanje djela prekršaja za koje se okrivljenike tereti, niti je od utjecaja na postojanje njihove prekršajne odgovornosti. Naime, doista je 4. studenog 2024. doneseno rješenje kojim se djelomično ukida rješenje od 1. ožujka 2024., međutim predmet ovog prekršajnog postupka je utvrđivanje jesu li okrivljenici po rješenju od 1. ožujka. 2024. u ostavljenom roku od 90 dana postupili a koji rok je istekao 26. lipnja 2024., pa je rješenje postalo izvršno 27. lipnja 2024. i to je vrijeme počinjenja ovog prekršajnog djela, a nesporno je da okrivljenici do 26. lipnja 2024. to nisu učinili. Osim toga braniteljica ističe da je još prije izvršnosti rješenja vlasništvo nekretnina prešlo na druge osobe koje su ih u stečajnom postupku kupile. Sud u prekršajnom postupku zbog prekršaja koji je počinjen neizvršavanjem izvršnog rješenja inspektora ne ispituje činjenice na kojima se rješenje temelji. Prema mišljenju Suda, I i II okr. svoje interese kojima se u ovom postupku brane i činjenice koje ističu trebaju ostvariti u drugim postupcima, pred drugim upravnim i pravosudnim tijelima, pri čemu nikako ne smiju zanemariti da nepostupanjem po izvršnom rješenju inspektora čine prekršaj iz odredbe čl. 127. st. 1. al. 4 i st. 2. Zakona o Državnom inspektoratu jer su dužni postupiti po izvršnom rješenju inspektora u određenom roku te da žalba nema odgodni učinak, a također su trebali uzeti u obzir da im je zahtjev za odgodnim učinkom tužbe bio odbijen. Također sud ocjenjuje irelevantnim događaje nakon izvršnosti rješenja a koji se odnose na navode o izvršenoj prodaji i predaji u posjed spornih čestica jer isto nema nikakvog utjecaja na obavezu I i II okr. koja ima je rješenjem naložena.

25. Za ovaj prekršaj je za pravnu osobu propisana novčana kazna od 3.980,00 do 15.920,00 eura, dok je za odgovornu osobu propisana novčana kazna od 390,00 do 2.650,00 eura.

26. Slijedom navedenog, Sud je okrivljenike oglasio krivima i izrekao im novčane kazne u visini posebnih minimuma pri tome cijeneći kao olakotno I okr. da do sada nije prekršajno kažnjavana, a II okr. da nije prekršajno kažnjavana za ovakve prekršaje, dok otegotnih okolnosti sud nije našao. Sud smatra da se izrečenom novčanom kaznom kod I i II okr. može postići svrha kažnjavanja i dovoljno utjecati na njih da ubuduće ne počine ovakav i sličan prekršaj.

27. Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu odmjerenom prema složenosti i duljini trajanja postupka te imovnom stanju II okr.

U Zagrebu 9. prosinca 2025.

Zapisničar
Zvezdana Mateša

Sudac
Arijana Mance

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano Visokom Prekršajnom sudu Republike Hrvatske u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, na adresu Općinski prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj.

Dostaviti:

1. I-okr.: DIOKI d.d. u stečaju, Zagreb, Čulinečka cesta 252
2. II-okr.: Marija Vujčić Turkulin, Zagreb, Bijenička cesta 27
3. Branitelj – odvjetnica Blaženka Čulap, Zagreb Trnjanska 59 a
4. tužitelj: Državni inspektorat, Zagreb, Šubićeva 29
5. Pismohrana