

Zagreb, 24. veljače 2022.

OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Kralja P.Krešimira IV br. 2
21300 Makarska**Poslovni broj: Pl-11/2021**

Tužitelj: HOTEL LABINECA d.o.o., OIB: 82215732082, s registriranim sjedištem u Gradcu (Općina Gradac), Jadranska 2, koje zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u odvjetničkom društvu LOVRIĆ NOVOKMET SMRČEK d.o.o. iz Zagreba, Heinzlova 33A

Tuženica: Csilla Magdolna Vitézynyé Gombos s prebivalištem u Mađarskoj, Ganz utca 6., 3. kat, 8. vrata, 1027 Budimpešta, OIB: 27712929602

VPS: 239.413,66 HRK

PODNEŠAK TUŽITELJA**kojim se očituje na prigovor tuženice protiv platnog naloga**

1x, prilozi

I. UVOD

1. U predmetu pod gornjim poslovnim brojem, tužitelj je dana 15. travnja 2021. podnio tužbu s prijedlogom za izdavanje platnog naloga te je naslovni sud dana 29. listopada 2021. izdao platni nalog. Tuženica je protiv platnog naloga podnijela prigovor dana 18. studenog 2021. (dalje u tekstu: „**Prigovor**“).
2. U osnovi, tuženica u Prigovoru:
 - ističe prigovor apsolutne nenadležnosti sudova Republike Hrvatske; te
 - paušalno osporava osnovu i visinu potraživanja tužitelja
3. Tužitelj se ovim podneskom očituje na navode tuženice iz prigovora, koji su očito neosnovani, paušalni i usmjereni isključivo na odugovlačenje postupka.

II. PRIGOVOR APSOLUTNE NENADLEŽNOSTI NIJE OSNOVAN

4. Tuženica u prigovoru navodi da ne postoji međunarodna nadležnost sudova Republike Hrvatske u ovom predmetu, jer je tuženica mađarski državljanin te u Hrvatskoj ne prebiva niti ne boravi.
5. Taj je prigovor tuženice očito neosnovan.
6. Naime, sukladno odredbi članka 46. stavka 1. Zakona o međunarodnom privatnom pravu (Narodne novine br. 101/2017, dalje: „ZMPP“), na pitanje (apsolutne) nadležnosti u građanskim i trgovačkim stvarima izravno se primjenjuje Uredba (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima (preinačena) (SL L 351, 20. 12. 2012.) (dalje u tekstu: „Uredba“).
7. S obzirom da je predmet ovog spora tražbina tužitelja na povrat danog zajma, u svakom se slučaju radi o „građanskoj“ ili „trgovačkoj“ stvari.
8. Članak 7. točka 1. (a) Uredbe, koji definira pravila o posebnoj nadležnosti u ugovornim odnosima, direktno regulira upravo situaciju u ovom postupku te propisuje:

„Osoba s domicilom u državi članici može biti tužena u drugoj državi članici:

1. (a) u stvarima povezanim s ugovorom, pred sudom mjesta izvršenja konkretne obveze;“

9. Dakle, kako se očigledno radi o „stvari povezanoj s ugovorom“ – ugovorom o zajmu između tužitelja i tuženice, tuženica može biti tužena u Republici Hrvatskoj, i to baš pred naslovnim sudom kao mjestom izvršenja obveze.
10. Koje je mjesto izvršenja konkretne obveze tuženice na povrat zajma definira pravilo iz članka 179. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, dalje u tekstu: „ZOO“), na sljedeći način:

„Mjesto ispunjenja novčanih obveza

Članak 179.

(1) Novčane obveze ispunjavaju se u mjestu u kojem vjerovnik ima sjedište, odnosno prebivalište, a u nedostatku prebivališta, boravište.“

11. Dakle, treba zaključiti:

- obveza tuženice temelji se na povratu zajma, odnosno na ugovoru o zajmu s tužiteljem, pa se radi o „stvari povezanoj s ugovorom“;
- mjesto izvršenja obveze tuženice na povrat zajma je mjesto sjedišta tuženika;
- naslovni sud je i apsolutno i relativno (i stvarno i mjesno) nadležan odlučiti u ovom predmetu.

12. Konačno u ovom dijelu, treba se samo kratko osvrnuti na navod tuženice da joj se tužitelj „prije pokretanja ovog postupka nije obratio radi eventualnog mirnog i vansudskog rješenja navodnog potraživanja, kako bi dao priliku tuženoj da vansudski ospori potraživanje“.

13. I taj je prigovor tuženice neosnovan, jer nigdje nije propisano da je tužitelj prije pokretanja postupka dužan obratiti se tuženici radi eventualnog mirnog rješenja spora. Uostalom, pitanje je i koja bi bila svrha takvog pokušaja izvansudskog obraćanja tuženici, kada i sama tuženica navodi da joj se trebalo obratiti samo kako bi i izvansudski mogla osporiti potraživanje tužitelja.

III. O OSTALIM NAVODIMA IZ PRIGOVORA

14. U ostalome, tuženica samo paušalno iznosi prigovor protiv platnog naloga te navodi:

- da osporava i osnovu i visinu potraživanja tužitelja,
- da tužitelj nije dostavio nikakve vjerodostojne dokaze iz kojih bi proizlazila osnovanost zahtjeva tužitelja, te
- da iz internog izvoda otvorenih stavki tužitelja nije vidljivo o kojoj se tražbini radi, pa se nije u mogućnosti detaljno očitovati o navodima tužitelja.

15. Navodi tuženice su ustvari pomalo nevjerovatni – iz njih bi se moglo zaključiti da se tuženica ne sjeća da je od tužitelja, društva u Republici Hrvatskoj primila na svoj bankovni račun zajam u iznosu od 222.000 kuna. S obzirom da se ne radi o zanemarivom iznosu te da je zajam dan prije svega nekoliko godina (2018.), čini se životno nelogično da se potpuno poslovno sposobna osoba ne bi odmah prepoznala da se tražbina tužitelja odnosi upravo na dani zajam od 222.000 kuna koji nikada nije vraćen. Navedeno bi se moglo objasniti jedino na način da je tuženica toliko često na svoj račun primala uplate od različitih trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj, da više ni sama ne zna koliko je od kojeg društva i kada primila.

16. No, ako se tuženica već ne može sjetiti o kojoj se tražbini radi i da je na svoj bankovni račun 14. svibnja 2018. godine primila iznos od 222.000 kuna, tužitelj u prilogu ovog podneska dostavlja potvrdu svoje poslovne banke o uplati spomenutog iznosa na račun tuženice od 14. svibnja 2018.

Dokaz: Potvrda Splitske banke d.d. od 14. svibnja 2018. o uplati iznosa od 222.000 kuna po osnovi pozajmice od strane tužitelja tuženici (Prilog 1)

17. Iz dostavljene bankovne potvrde jasno proizlazi da je tuženica primila iznos od 222.000 kuna te da se radilo upravo u uplati po osnovi danog zajma (s obzirom da u opisu plaćanja stoji, doslovno: „*POZAJMICA-CSILLA MAGDOLNA VITEZYNE GOMBOS*“).
18. No, kako bi se izbjegla ikakva sumnja da je tuženica primila navedeni iznos upravo na svoj bankovni račun – tuženik ističe da je račun broj (IBAN) HR5524020063290301409 u ERSTE&STEIERMAERKISCHE BANK (naveden u dostavljenoj bankovnoj potvrdi) pripadao upravo tuženici.

Naime, osim ovog parničnog postupka, protiv tuženice se vodi još nekoliko parničnih postupaka pred hrvatskim sudovima. Konkretno, radi se o postupcima pokrenutim od strane društava HOTELI JADRAN d.d., OIB: 18099276986 (koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu, pod poslovnim brojem P-58/2021) i PRIMOŠTEN d.d., OIB: 77587041388, (koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, pod poslovnim brojem P-105/2021). Oba se postupka vode radi naknade štete od tuženice i g. Lászla Attila Kerekesa, a koja šteta je nastala iz razloga što je tuženica u društvima HOTELI JADRAN d.d. i PRIMOŠTEN d.d. bila zaposlena na radno mjesto savjetnika uprave, iako zapravo nikada nije radila posao za koji je bila plaćena.

19. Društvo HOTELI JADRAN d.d. je za „angažman“ tuženice za savjetnika uprave u tom društvu tuženici uplaćivalo mjesečnu plaću upravo na račun broj (IBAN) HR5524020063290301409 u ERSTE&STEIERMAERKISCHE BANK. Tuženik u prilogu dostavlja dva izvotka po transakcijskom računu iz kojih je vidljivo da se radi o računu tuženice – jedan od 4.6.2018. (neposredno nakon isplate tuženici i zajma koji je predmet ovog postupka) i jedan od 13.11.2020. (iz kojeg je vidljivo da je tuženica i krajem 2020. godine imala isti bankovni račun). Uplate su vršene na isti bankovni račun kao i predmetna pozajmica, no u tim slučajevima (primjerice, u parničnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu, pod poslovnim brojem P-58/2021) tuženica ne osporava primitak plaćanja.

Dokaz: Izvadak po transakcijskom računu društva HOTELI JADRAN d.d. od 4. lipnja 2018. (Prilog 2)

Izvadak po transakcijskom računu društva HOTELI JADRAN d.d. od 13. studenog 2020. (Prilog 3)

Odgovor na tužbu i protutužba tuženice u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-58/2021, s priložima, od 20. travnja 2021. (Prilog 4)

20. Iz svega do sad navedenog jasno proizlazi da je tuženica primila od tužitelja iznos od 222.000 kuna dana 14. svibnja 2018., po osnovi zajma i to na svoj bankovni račun.
21. Samo radi dodatnog konteksta, tužitelj napominje za naslovni sud da je predmetni ugovor o zajmu služio samo kao jedno od sredstava za izvlačenje novca iz brojnih trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj koja su godinama bila pod kontrolom supruga tuženice – g. Tamasa Vitezya i g. Lászla Attile Kerekesa.
22. Jedno od takvih društava je i tužitelj. Jedini vlasnik tužitelja je društvo HOTELI JADRAN d.d. koje je sve do pred kraj 2020. godine bilo pod kontrolom g. Tamasa Vitezya (kao predsjednika nadzornog odbora) i g. Lászla Attile Kerekesa (kao predsjednika uprave), koji su godinama na različite načine iz društva HOTELI JADRAN d.d. (ali i društava kćeri društva HOTELI JADRAN d.d., u koje spada i tužitelj, te brojnih drugih društava povezanih s g. Tamasom Vitezyem i g. Lászlom Attilom Kerekesem) sustavno izvlačili novac na različite načine, na štetu samih tih društava i njihovih vjerovnika. Tamas Vitezy, suprug tužiteljice, je sve do 12. listopada 2020. bio predsjednik nadzornog odbora u društvu HOTELI JADRAN d.d., a g. Laszlo Attila Kerekes predsjednik uprave u tom društvu.
23. Do saznanja o konkretnom, a i svim ostalim načinima izvlačenja novca iz tužitelja, ali i drugih povezanih društava, došlo je nakon promjene u vlasničkoj strukturi tih društava. Tada je ustanovljeno da tuženica ustvari nije obavljala nikakve zadatke za vrijeme trajanja svog formalnog zaposlenja u niti jednom od povezanih društava (HOTELI JADRAN d.d. i PRIMOŠTEN d.d.). No osim toga, nova vlasnička struktura uočila je i druge neobične transakcije i uplate određenih iznosa u korist fizičkih i pravnih osoba povezanih s g. Tamasom Vitezyem i g. Lászlom Attilom Kerekesom. Jedna od takvih transakcija je upravo ovdje utuženi zajam u korist tuženice.
24. U prilog navedenom, tužitelj dostavlja i povijesne izvratke iz sudskog registra za tužitelja i društvo HOTELI JADRAN d.d.

Dokaz: Povijesni izvadak iz sudskog registra za tužitelja (Prilog 5)

Povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo HOTELI JADRAN d.d. (Prilog 6)

IV. ZAKLJUČNO

25. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže naslovnom sudu da u cijelosti održi na snazi izdani platni nalog.

HOTEL LABINECA d.o.o.,
koje zastupa:

Pavo Novokmet, odvjetnik

Trošak tužitelja:

Sastav podneska	Tbr. 8.1.	2.500,00 HRK
Porez na dodanu vrijednost 25%		625,00 HRK

Ukupno: 3.125,00 HRK
+ ostale pristojbe po odmjeri suda