



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SUPETRU

Posl. broj Psp-59/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sutkinji Katarini Heinrich kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja: Robert Kisela iz Sesveta, Jakova Gotovca 25, OIB: 20714075782, zastupan po punomoćniku Hrvoju Čipčić -Bragadinu, odvjetniku iz Zagreba, OIB: 54664943330, protiv tuženika: Vladimir Stošić iz Švicarske, 1974 Arbaz, Rue du piadela 8O, OIB: 82499524102 , zastupan po punomoćniku Mladenu Golojuhu, odvjetniku u Zagrebu, radi smetanja posjeda nekretnine, nakon provedene glavne i javne rasprave, zaključene dana 23. lipnja 2026. godine, u nazočnosti punomoćnika tužitelja odvjetnika Hrvoja Čipčić - Bragadina te zamjenika punomoćnika tuženika Karla Blažana, odvjetnika u Zagrebu, dana 23. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je tuženik VLADIMIR STOŠIĆ iz Švicarske, 1974 Arbaz, Rue du piadela 8, OIB: 82499524102, smetao tužitelja ROBERTA KISELU iz Sesveta, Jakova Gotovca 25, OIB: 20714075782 u njegovom zadnjem, mirnom, faktičnom, neposrednom i samostalnom posjedu nekretnine – kuće i pomoćnih objekata u Bolu na Braču na adresi Put Zlatnog rata 22, prema ZK stanju označenih kao č.zem. 658/2, upisane u zkul 1514 k.o. Bol, u naravi dvor, zgrada i kuća ukupne površine 752 m², kao i č.zem. 657/7, upisane u zkul. 912 k.o. Bol, ukupne površine 313m², na način da je dana 07.04.2022. g. na silu, uz pomoć priučenog bravara ušao u iste te na ulaznim vratima kuće koja se nalazi na č.zem 658/2 i 657/7 k.o. Bol promijenio cilindre na bravi i postavio lokote pa mu se zabranjuje takvo ili slično smetanje posjeda ubuduće.

2. Nalaže se tuženiku VLADIMIRU STOŠIĆU iz Švicarske, 1974 Arbaz, Rue du piadela 8, OIB: 82499524102, da tužitelju ROBERTU KISELI iz Sesveta, , Jakova Gotovca 25, OIB: 20714075782, nadoknadi parnični trošak, zajedno sa pripadajućim zakonskim kamatama na taj trošak, tekućim od dana donošenja rješenja pa do isplate, po stopi iz čl. 29. st. 1. i 2. ZOO odnosno za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe."

II. Nalaže se tužitelju: Robert Kisela iz Sesveta, Jakova Gotovca 25, OIB: 20714075782, da tuženiku: Vladimir Stošić iz Švicarske, 1974 Arbaz, Rue du piadela 80, OIB: 82499524102, naknadi parnični trošak u iznosu od 625,00 EUR, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da je tužitelj zadnji mirni i samostalni posjednik nekretnine – kuće i pomoćnih objekata u Bolu na Braču na adresi Put Zlatnog rata 22, prema ZK stanju označenih kao č.zem. 658/2, upisane u zkul 1514 k.o. Bol, u naravi dvor, zgrada i kuća ukupne površine 752 m², kao i č.zem. 657/7, upisane u zkul. 912 k.o. Bol, ukupne površine 313m², u naravi šuma a koje nekretnine da posjeduje nesmetano već duže od 10 godina i to dijelom na osnovi Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 13.04.2012. g. temeljem kojeg je bio upisan i kao ZK vlasnik č.zem. 658/2 k.o. Bol a dijelom temeljem činjenice da se česticom 658/2, č.zem 657/7 predstavlja u naravi zajedničku posjedovnu cjelinu čime je posjed tužitelja bio kvalificiran tj. zakonit, istinit i pošten. Tuženik da je sin pokojne bivše vlasnice č.zem. 658/2 Milje Stošić te je upisan kao zemljišnoknjižni vlasnik navedene nekretnine u z.k.ul. 1514 k.o. Bol u postupku Z-28587/2021, temeljem rješenja o nasljeđivanju j.b. Dinka Martinovića iz Supetra, poslovni broj O-1668/21, UPP-OS-97/2021 od 17.06.2021. g. a između parničnih stranaka nije vođen postupak o pravu na posjed ili radi predaje u posjed predmetnih nekretnina. Dana 07.04.2022. g. da je tuženik samovlasno zasmetao tužiteljev posjed predmetnih nekretnina na način da je na silu, uz pomoć priučenog bravara ušao u iste te na ulaznim vratima kuće koja se nalazi na č.zem 658/2 i 657/7 k.o. Bol promijenio cilindre i postavio lokote te tim činom isključio tužitelja iz posjedovanja te nekretnine. Tužitelj da je putem ovlaštene osobe i samopomoći u zakonom predviđenom roku od 30 dana, ponovo ušao u posjed navedene nekretnine te promijenio cilindre na vratima i maknuo postavljeni lokot te se u trenutku pisanja tužbe, putem neposrednog posjeda svog najmoprimca ponovo nalazi u posjedu predmetne nekretnine, pa s obzirom da je iz svega navedenog evidentno da je tuženik opisanim radnjama samovlasno i protupravno smetao tužitelja u njegovom zadnjem, mirnom, faktičnom, neposrednom i samostalnom posjedu predmetne nekretnine to tužitelj predlaže kao u izreci rješenja.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se istoj protivi u cijelosti kao i tužbenom zahtjevu, navodeći da su sve tvrdnje tužitelja u toj tužbi pogrešne i netočne. Naime, da je Presudom Općinskog suda u Supetru P-32/10 od 22. travnja 2011. raskinut kupoprodajni ugovor za predmetnu nekretninu odnosno z.k.č. 658/2 i 657/7 k.o. Bol a koji je bio sklopljen između prednice tuženoga Milje Stošić kao prodavateljice i Roberta Šokca kao kupca, te da je naloženo brisanje zemljišno knjižnog stanja prema kojem je Robert Šokac bio upisan kao vlasnik predmetne nekretnine uz istovremeni upis prava vlasništva u korist Milje Stošić te je istodobno Robertu Šokcu naloženo da preda te nekretnine slobodne od osoba i stvari Milji Stošić. Premda je presuda iz točke III. ovog odgovora postala pravomoćna 23.2.2012. u cilju izigravanja te presude i osujećivanja prava Milje Stošić, Robert Šokac (za koga je dakle tada već pravomoćno utvrđeno da nije vlasnik nekretnine te mu je naloženo da istu vrati Milji Stošić) da je kupoprodajnim ugovorom od 14.4.2012. predmetnu nekretninu prodao svome prijatelju ovdje tužitelju te se je Robert Kisela uspio upisati kao zemljišno knjižni vlasnik te nekretnine. Stoga je u postupku pred Općinskim sudom u Splitu, Stalna služba u Supetru, pravomoćnom

presudom P- 5321/15 od 23.12.2016. naloženo brisanje zemljišno knjižnog stanja koje je nastalo provedbom spomenutog kupoprodajnog ugovora od 14.4.2012. između Roberta Šokca i Roberta Kisele, na način da se umjesto ovdje tužitelja Roberta Kisele upiše prethodni vlasnik Robert Šokac, te nadalje slijedom već spomenute i pravomoćne presude Općinskog suda u Supetru P-32/10 da se kao vlasnica upiše stvarna vlasnica Milja Stošić. Obje spomenute presude da su pravomoćne te je slijedom citiranih presuda u zemljišnim knjigama uspostavljeno zemljišno knjižno stanje prije provedbi raskinutog kupoprodajnih ugovora između Milje Stošić i Roberta Šokca, a potom i kupoprodajnog ugovora između Roberta Šokca i Roberta Kisele na način da je vlasnica predmetnih nekretnina upravo Milja Stošić. Nakon smrti Milje Stošić temeljem rješenja o nasljeđivanju kao vlasnik predmetne nekretnine uknjižen je upravo tuženi, tj. njezin sin Vladimir Stosic. Još za života Milje Stošić pokrenut je ovršni postupak temeljem presude Općinskog suda u Supetru P-32/10 sa ciljem da se Roberta Šokca iseli iz predmetnih nekretnina te da se iste slobodne od osoba i stvari predaju Milji Stošić, te je i taj postupak nakon njezine smrti preuzeo njezin sin Vladimir Stosic te se isti vodi na Općinskom sudu u Splitu, Stalna služba u Supetru, Ovr-2373/21. U navedenom ovršnom postupku dana 7. travnja 2022. provedeno je uredovanje, u nekretnini je zatečen ovršenik Robert Šokac i njegova majka, te su navedene osobe udaljene iz nekretnine, ključevi nekretnine predati su ovrhovoditelju Vladimiru Stosicu te je na taj način ta nekretnina predana u posjed ovrhovoditelju tj. vlasniku te nekretnine slobodna od osoba a kako je i naloženo spomenutom presudom P-32/10. U spomenutom ovršnom postupku sudjelovao je kao treća osoba upravo ovdje tužitelj ali je sud koji provodi ovrhu njegove prigovore ocijenio irelevantnima sa stajališta provođenja ovrhe, a i samoj ovršnoj radnji iseljenja bio je prisutan upravo i ovdje tužitelj putem svoje punomoćnice Ivane Marinelić, odvjetnice. Vezano uz spomenute maliciozne prijenose nekretnine protiv Roberta Šokca vodi se i kazneni postupak pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu K-1001/15 te je u navedenom postupku saslušan ovdje tužitelj kao svjedok a koji je izričito izjavio da nikada nije stupio u posjed predmetne nekretnine. Isto je utvrđeno i tijekom postupka pred Općinskim sudom u Splitu, Stalna služba u Supetru P-5321/15 (str. 3. obrazloženja, zadnji pasus). Zaključno, pravomoćnom presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu Pn- 585/15 od 8. siječnja 2018. Robert Šokac je obvezan platiti Milji Stošić naknadu štete jer je utvrđeno kako je predmetnu nekretninu u razdoblju 2008. pa do 2018. koristio bez pravne osnove i kao nesavjesni posjednik upravo Robert Šokac. ističe kako su iz navedenog historijata slučaja, vidljive sljedeće činjenice: 1. Nitko ne može na drugoga prenijeti više prava nego što ga sam ima ili prenijeti pravo koje uopće nema. Budući je dana 23.2.2012. pravomoćno utvrđeno kako Robert Šokac nije vlasnik predmetne nekretnine te mu je naloženo da tu nekretninu preda prednici ovdje tuženoga, on očito tu nekretninu nije mogao dana 14.4.2012. valjano „prodati“ ovdje tužitelju Robertu Kiseli a niti mu predati posjed nad tom nekretninom. Tužitelj da nije nikada bio u posjedu predmetne nekretnine već je u trenutku provedbe ovrhe u nekretnini zatečen i iz nekretnine udaljen upravo Robert Šokac koji tamo ima i prijavljeno prebivalište. Na ovdje tužitelja nije moglo biti preneseno niti pravo vlasništva a niti posjed, a uzimajući u obzir spomenute pravomoćne presude P-32/10, P-5321/15, kao i izjave ovdje tužitelja kao svjedoka u kaznenom postupku K-1001/15, te ovršnog postupka Ovr-2373/21 takav eventualni posjed nikako ne bi mogao biti kvalificiran, odnosno ne bi mogao biti čak niti (samo) pošten; 3. Ovdje tuženi nije tužitelja samovlasno smetao u posjedu već je ovdje tuženi uveden u posjed u svoju nekretninu u sudskom ovršnom postupku a u kojem postupku je, kako je već rečeno, sudjelovao i ovdje tužitelj te bio prisutan samom iseljenju i uvođenju u posjed ovdje tuženoga.

Samo je po sebi jasno kako nakon sudskog uvođenja u posjed tuženoga ovdje tužitelj nema pravo na samopomoć, ali je unatoč tome Ivan Šokac u nekretninu tuženoga dana 6. svibnja 2022. provalio (navodno po nalogu ovdje tužitelja) te počinio i kazneno djelo oštećenja tuđih stvari jer je nasilno razvalio i uništio svih pet brava a koje su inače zamijenjene pred sudskim izvršiteljem u sudskom postupku iseljenja, a moguće i druga kaznena djela o kojima će se raspravljati u odgovarajućim sudskim postupcima. Koristeći svoje pravo samopomoći tj. prava na posjed u koje je legalno putem suda uveden 7. travnja 2022. a koje je nelegalno tj. putem provale 6. svibnja 2022. smetao Ivan Šokac, Stosic Vladimir je vratio dana 1. lipnja 2022. svoj posjed nad predmetnom nekretninom a u kojoj su zatečeni da nelegalno borave Ivan i Robert Šokac, njihova majka i još jedna ženska osoba a koji su udaljeni sa nekretnina i ista je sada u posjedu tuženoga. Slijedom svega iznesenoga tuženi predlaže da sud tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja odbije u cijelosti kao neosnovan, sve uz dosudu parničnih troškova tuženome.

3. U dokaznom postupku pregledana je dokumentacija u spisu i to: rješenje Z-1077/12. od 10.9.2012.g., Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 14.4.2012.g., izvod iz katastarskog plana, povijesni zk izvadak, presuda Općinskog suda u Supetru P-32/10. od 22.4.2011.g., P-5321/15. od 23.12.2016.g., zapisnik od 13.4.2016.g. u predmetu K-1001/15., prijedlog za ovrhu od 29.6.2018.g., rješenje o nasljeđivanju O-1668/21. od 17.6.2021.g., zaključak od 1.2.2022.g. u predmetu Ovr-2373/2021., zapisnik od 7.4.2022.g. u predmetu Ovr-2373/2021, potvrda PU Brač od 16.5.2022.g., nalaz hitnog prijema KBC Split, od 1.6.2022.g., 2.6.2022.g., rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu P-6217/12. od 19.9.2018.g.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik počinio smetanje posjeda tužitelja na način da je dana 07.04.2022. g. na silu, uz pomoć priučenog bravara smetao tužitelja u njegovom zadnjem, mirnom, faktičnom, neposrednom i samostalnom posjedu predmetne nekretnine, ušao u iste te na ulaznim vratima kuće promijenio cilindre na bravi i postavio lokote.

6. Pregledom zapisnika Općinskog suda u Splitu Stalne službe u Supetru, od 7. travnja 2022. godine u predmetu Ovr-2373/2021., u predmetu koji se vodio po prijedlogu Vladimira Stošića, ovdje tuženika, protiv Roberta Šokca, radi ispražnjenja i predaje u posjed nekretnine, utvrđeno je da je uređivanje suda izvršeno radi provedbe pravomoćnog rješenja o ovrsi Ovr-1691/18. od 5. lipnja 2019.g., radi predaje u posjed ovrhovoditelju Vladimiru Stošiću, nekretnine u Bolu, na adresi Put Zlatnog rata 22-predmetne nekretnine. Očevidu je prisustvovala punomoćnica treće osobe, Roberta Kisele, ovdje tužitelja, odvjetnica Ivana Marinelić. Na zapisniku je utvrđeno da je ovrhovoditelj radi pomoći pri provedbi ovršne radnje angažirao tvrtku Grabov rat d.o.o., koji će po potrebi promijeniti brave na ulaznim vratima. Također je utvrđen da su nakon što su promijenjene brave na ulaznim vratima svi ključevi predani punomoćniku ovrhovoditelja, odv. Mladenu Golojuhu iz Zagreba.

7. Iz navedenog proizlazi da tužitelj tužbom traži zaštitu posjeda nekretnine u posjed koje je tuženik ušao odlukom suda, donesenom na temelju zakona koji to dopušta.

8. Odredbom čl. 20. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je: 1. Samovlast je zabranjena; bez obzira na to kakav je posjed, nitko ga nema pravo samovlasno smetati, ako i smatra da ima jače pravo na posjed, 2. Tko posjedniku bez njegove volje oduzme posjed ili ga u posjedovanju uznemirava, samovlasno je smetao njegov posjed, 3. Ni osoba od koje je posjed pribavljen silom, potajno, odnosno prijevarom, ili zlouporabom povjerenja, ne smije samovlasno oduzeti taj posjed nakon što joj prestane pravo na zaštitu posjeda, 4. Nije samovlasno smetanje posjeda ako je čin oduzimanja ili smetanja posjeda dopušten zakonom ili odlukom suda odnosno drugoga tijela, donesenom na temelju zakona koji to dopušta. No, samovlasno je i kad je čin oduzimanja ili smetanja posjeda učinjen u nekom javnom, društvenom ili sličnom interesu, ako nije dopušten zakonom ili na temelju zakona.

9. Iz svega navedenog proizlazi da tuženik nije samovlasno smetao tužitelja u posjedu predmetne nekretnine, obzirom da je ušao u posjed iste odlukom suda, donesenom na temelju zakona koji to dopušta, a kako je samovlasno postupanje preduvjet za pružanje sudske zaštite posjeda, tužbeni zahtjev je odbijen, te je odlučeno kao u izreci rješenja pod točkom I.

10. Odredbom čl. 154. Zakona o parničnom postupku određeno je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna suprotnoj strani naknaditi parnični trošak. Sukladno Tarifi o nagradi i naknadi troška za rad odvjetnika, Tbr. 7. Odvjetniku pripada nagrada za sastavljanje tužbe, protutužbe, prijedloga ili zahtjeva. U postupcima radi smetanja posjeda odvjetniku pripada jednokratna nagrada u visini od 250 bodova, koja obuhvaća najviše do četiri radnje za svaki prvostupanjski postupak. Punomoćnik tužitelja popisao je parnični trošak u iznosu od 250 bodova što uz vrijednost boda od 2,00 EUR iznosi 500,00 EUR, plus 125,00 EUR na ime 25% PDV-a, ukupno 625,00 EUR, zbog čega je odlučeno kao u izreci rješenja.

U Supetru, dana 23. srpnja 2026.

Sutkinja:

Katarina Heinrich

UPUTA O PRAVNOM LJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dostave rješenja. Žalba se izjavljuje pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

- odv. Hrvoje Čipčić-Bragadin, Zagreb
- odv. Mladen Golojuh, Zagreb

Broj zapisa: **9-3088b-2596d**

Kontrolni broj: **04b16-be245-16333**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.