



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru
Obala Bana Berislavića 1
21220 Trogir

Poslovni broj: Povrv-41/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu-Stalna služba Trogir po sucu ovog suda Ivanki Karadža kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja A1 Hrvatska d.o.o. Vrti put 1, OIB: 29524210204, zastupan po Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o. Osijek, Kardinala A. Stepinca 4, protiv tuženika Koraljka Ivančev OIB: 48907378756, Gustirna, Gustirna IX 5A, radi naplate, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 8. rujna 2026. u nazočnosti zamjenice pun. tužitelja Sonje Hajek odv. u Trogiru, te tužene osobno, koja odluka je objavljena dana 2. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Marijana Buljan, Javnog bilježnika u Sinju, posl.br. Ovr-17529/2024 od 01.08.2024.g. održava se na snazi u dijelu u kojem je naloženo tuženici Koraljki Ivančev, Gustirna, Gustirna IX 5a, OIB: 48907378756 isplatiti tužitelju A1 Hrvatska d.o.o., Vrti put 1, Zagreb, OIB: 29524210204 zakonske zatezne kamate koje na pojedine iznose teku, kako slijedi:

- na iznos od 35,44 EUR od 16.09.2023.g. pa do 18.07.2024.g.
- na iznos od 16,79 EUR od 17.10.2023.g. pa do 18.07.2024.g.

po kamatnoj stopi koja se do 29.12.2023.g. određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023.g. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i u dijelu u kojem je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 50,00 EUR na ime nastalih troškova ovršnog postupka sa zateznim kamatama koje teku od dana 01.08.2024.g. kao dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 155,00 eura zajedno sa zateznom kamatom koja teče od dana donošenja ove presude pa do isplate .

Obrazloženje

1.Rješenjem o ovrsi Javnog bilježnika Marijane Buljan iz Sinja posl. broj Ovr-17529/2024 od 01.08.2024. određena je ovrha radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o. protiv ovršenika Koraljke Ivančev u iznosu od 52,23 eura zajedno sa pripadajućim kamatama koje teku od dospeljeća svakog pojedinog računa do isplate, te trošak ovršnog postupka, a na temelju vjerodostojne isprave-izvoda iz ovjerovljenih poslovnih knjiga ovrhovoditelja.

2.Protiv citiranog rješenja o ovrsi ovršenik je podnijela prigovor , povodom kojeg je donijeto rješenje Općinskog suda u Splitu-Stalna služba Trogir posl. broj Ovr-17529/2024 od 26. svibnja 2025., . kojim je navedeno rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute sve provedene ovršne radnje, a odlučeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3.U prijedlogu za ovrhu predanom Javnom bilježniku Marijani Buljan iz dana 13.06.2024., sada u tužbi, tužitelj navodi kako mu tuženik temeljem ovjerovljenih izvoda iz poslovnih knjiga, za neisplaćene isporuke duguje ukupan iznos od 52,23 eura sa pripadajućim kamatama koje teku od dospeljeća svakog mjesečnog iznosa do isplate.

Iz ovih razloga, a kako tuženik nije podmirio svoje dugovanje, predloženo je donijeti odluku kojom će se tuženiku naložiti da isplati navedeni iznos zajedno sa pripadajućim kamatama od dospeljeća do isplate, kao i troškove ovršnog postupka.

4. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi koji je kod javnog bilježnika predan preporučenom pošiljkom dana 03. 12.2025., sada u odgovoru na tužbu, tužena je istakla kako se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja predlažući da sud isti odbije kao neosnovan.

Tužena navodi kako je dana 17.07.2024. podmirila obvezu plaćanja računa u iznosu od 52,58 eura , te smatra da je dug podmirila prije pokretanja ovršnog postupka koji je po njezinom mišljenju neopravdano pokrenut, te da do zaprimanja rješenja o ovrsi nije primila nikakvo upozorenje o navodnom dugu putem SMS-a , maila ili pisanih obavijesti ovrhovoditelja.

Navodi da je pokretanja ovršnog postupka rezultat administrativne pogreške ili propusta na strani tužitelja –ovrhovoditelja ili njihovog sustava evidencije uplata, da je kao korisnica uredno podmirila svoje obveze te da nije bila upoznata o navodnim dugovanjima prije nego je primila putem pošte na kućnu adresu 25.11.2024. obavijest o danu isticanja pismena na mrežnoj stranici e –oglasna ploča sudova, te da je tek nakon zaprimanja te obavijesti saznala za postojanje rješenja o ovrsi jer je isto prethodno dostavljeno isključivo u njezin korisnički pretinac na platformi e-građani, koju povremeno koristi ali da nije bila svjesna niti je ikada izričito dala pristanak da joj se isključivo na taj način dostavljaju obavijesti o ovakvim postupcima.

5. Dana 17. srpnja 2025. kod suda je zaprimljen podnesak tužitelja kojim uređuje svoj tužbeni zahtjev predlažući donošenje odluke kao u izreci ove presude.

Navedenim podneskom tužitelj je povukao tužbeni zahtjev za iznos glavnice u cijelosti, budući da je glavnica duga plaćena 18.07.2024. , nakon podnošenja prijedloga za ovrhu koji je podnesen 13.06.2024., te navodi kako je stoga tužena dužna tužitelju podmiriti i nastali trošak ovršnog postupka te parnični trošak, te zakonske zatezne kamate na glavnice kako je to zatraženo tužbenim zahtjevom iz tog podneska od 17.srpnja 2025.

5.1.Tužitelj u navedenom podnesku ističe kako se osnovanost predmetnog potraživanja temelji na ugovornom odnosu proizašlom iz Zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa od 02.09.2021. za uslugu Super Internet i Osnovni filmski TV paket , a visina konkretne novčane tražbine se dokazuje vjerodostojnim ispravama u vidu prijepisa mjesečnih računa za razdoblje koje je predmet ovog postupka.

6. U tijeku postupka sud je izveo dokaz pregledom izvatka iz ovjerenjenih poslovnih knjiga tužitelja , prigovora protiv rješenja o ovrsi , sada odgovora na tužbu, pregledom dokumentacije uz podnesak tužitelja od 17.7.2025. i to kartica kupca od 01.01.2000 do 27.5.2024., preslika računa koji su predmet postupka, obavijesti o sklopljenom ugovoru , opći uvjeti poslovanja A1 Hrvatska d.o.o., te pregledom ostale dokumentacije priložene spisu.

7. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

8. Predmetnim zahtjevom tužitelj je prvotno zatražio od tužene naknadu zbog nepodmirenih računa za isporučenu uslugu odnosno isporuku za super Internet i osnovni filmski TV paket za utuženi period u ukupnom iznosu od 52,23 eura , sa pripadajućim kamatama tekućim od dana dospijeca računa, kao i zahtjev za isplatu nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

9. U prijedlogu za ovrhu točno naznačeni iznosi koje tužitelj potražuje od tuženika i za koje razdoblje se dug odnosi, da je u izvodu iz ovjerenjenih knjiga tužitelja – vjerodostojnoj ispravi temeljem koje je donijeto rješenje o ovrsi specificirano potraživanje tužitelja u pogledu obračunskog razdoblja, broja računa i iznosa te dospijeca.

10. Nesporno je da je tužena 17.7.2024. podmirila glavni dug u iznosu od 52,23 eura, zbog čega je tužitelj podneskom od 17.7.2025. povukao tužbeni zahtjev u tom dijelu koji se odnosi na glavnice, a potražuje zakonske zatezne kamate na dva računa od dana dospijeca do dana plaćanja glavnice 18.7.2024. do isplate, trošak ovršnog i parničnog postupka

11. U postupku je nesporno da je tužena podnijela zahtjev tužitelju za zasnivanje pretplatničkog odnosa dana 02.09.2021. i to za uslugu Super Internet i Osnovni filmski TV paket ,kako je to razvidno iz Obavijesti o sklopljenom ugovoru koje je

priložena uz podnesak tužitelja od 17.7.2025., s razdobljem obveznog minimalnog trajanja od 24 mjeseca.

12. Tužitelj je istaknuo da je ugovorni odnos između tužitelja i tuženika u pogledu korištenja usluge nastao tužiteljevim prihvatom tuženikovog Zahtjeva za zasnivanjem pretplatničkog odnosa, da su sastavni dio predmetnih ugovora i Opći uvjeti poslovanja te da je temeljem toga, tuženik kao platežno odgovorna osoba odgovoran za obveze proizašle iz navedenog ugovora.

12.1. Nadalje, navodi da je tužitelj svoje obveze iz navedenog ugovora uredno ispunjavao u vidu pružanja ugovorenih usluga dok tuženik za iste usluge je glavnicu podmirila po dospelju odnosno nakon podnošenja prijedloga za ovrhu, sada tužbu koja je podnesena 13.6.2024. Osim toga, navodi da tuženik nije prigovorio utuženim računima u skladu sa čl. 9.4. Općih uvjeta tužitelja, te da se stoga smatra da su isti od strane tuženik i prihvaćeni sukladno članku 6.2.1. Općih uvjeta.

13. Kako je već navedeno, u postupku je nesporno da je tužena zasnovala pretplatnički odnos sa tužiteljem temeljem Ugovora o zasnivanju pretplatničkog odnosa od 02.09.2021., kako to proizlazi iz dostavljene dokumentacije koju je dostavio tužitelj uz podnesak od 17. srpnja 2025., te da je ugovorni odnos između stranaka u pogledu korištenja usluge nastao zasnivanjem pretplatničkog odnosa i prihvaćanjem zahtjeva tuženika za zasnivanje pretplatničkog odnosa sa tužiteljem

13.1. Nadalje, tužena nije osporila navode tužitelja da je isti uredno isporučivao račune za obavljene usluge sukladno Cjeniku sa rokom dospelja navedenim na računima, kao i navode tužitelja da tužena u propisanom roku od 30 dana nije pokrenula reklamacijski postupak niti je istakla prigovor u vezi sa pružanjem usluga tužitelja, prigovor na kupljeni proizvod, prigovor u vezi cijena usluga tužitelja, sve kako to propisuju Opći uvjeti poslovanja tužitelja dostavljeni uz podnesak tužitelja od 17.07.2025. pa se sukladno tome, smatra da su navedeni ispostavljeni računi od strane tuženika prihvaćeni.

14. Nedvojbeno je da se potraživanje tužitelja odnosilo na neplaćene račune za isporučene usluge i račune za kolovoz i veljaču 2023., da je tužitelj tuženiku isporučivao račune za pruženu i izvršenu uslugu u skladu sa Općim uvjetima poslovanja tužitelja, da tuženik po primitku računa nije ulagao prigovore, niti je tražio raskid ugovora sukladno Općim uvjetima poslovanja tužitelja.

15. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, a kako na temelju svih priloženih isprava, preslika računa, ugovora o zasnivanju pretplatničkog odnosa, Općih uvjeta poslovanja tužitelja i druge dostavljene dokumentacije, proizlazi da je tužba nakon podnošenja prijedloga za ovrhu i to dana 17.7.2024., podmirila glavni dug koji je predmet utuženja, dok je prijedlog za ovrhu podnesen 13.6.2024., tako da tužena tužitelju duguje zakonske zatezne kamate na podmireni račun u iznosu od 52,23 eura koji je podmirila nakon podnošenja prijedloga za ovrhu dana 17.7.2024.

16. Obzirom na iznijeto, a budući da tužena nije ispunila svoju obvezu u određenom roku na dan dospelja, to je ista došla u zakašnjenje, pa tužitelj kao vjerovnik ima

pravo na zatezne kamate od dana dospijeca do isplate, kako je to zatrazeno konačnim zahtjevom iz podnesak od 17.7.2025.

16.1. Dakle, tuženik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj odredbom članka 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05 i 41/08, 125/11 i 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, dalje ZOO-a).

Prema tome, sud prihvaća navode tužitelja da je tuženica dužna podmiriti zatražene dospjele iznose na ime kamata na plaćenu glavicu, kako je to zatraženo konačnim zahtjevom iz podneska od 17.7.2025.

17. Obzirom na iznijeto, a budući da sud tužbeni zahtjev tužitelja iz podneska od 17.7.2025., ocjenjuje osnovanim, to je isti valjalo usvojiti donošenjem odluke kao u izreci ove presude.

18. Tužitelju je priznat nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 50,00 eura, kako je to obistinjeno rješenjem o ovrsi posl. broj Ovr-17529/2024 od 1.8.2024. sve sa pripadajućim kamatama koje na taj iznos teku od dana donošenja rješenja o ovrsi od 01.08.2024. pa do isplate kako je to i zatraženo.

19. Odluka o trošku pod točkom III temelji se na odredbi članka 154 ZPP-a, a ista obuhvaća obistinjenje troška u visini jednokratne nagrade u iznosu od 50 bodova što pomnoženo sa vrijednošću boda od 2,00 eura iznosi 100,00 eura, sve sukladno Tbr 7. točka 9. važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 69/93, 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 37/05, 89/07, 148/09, 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, 37/22, 126/22), što uvećano za 25% PDV-a iznosi 125,00 eura.

Tužitelju je valjalo priznati i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 30,00 eura kako je to i zatraženo, sve na temelju Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15, 37/23)

Prema tome, ukupan trošak tužitelja iznosi 155,00 eura, kako je to u izreci odlučeno pod točkom II.

U Trogiru, dana 2. listopada 2026.

Sudac

Ivanka Karadža

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpiravka istih. Žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u 3 primjerka, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud je presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl.335. ZPP-a). Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede ZPP-a iz članka 354. stavak 2. točka 1,2,4,5,6,8,9,10 i 11 ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA: pun. tužitelja
tuženoj osobno
u spis

Broj zapisa: **9-3088e-0f74f**

Kontrolni broj: **0bc17-fe52b-78114**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

