ODVJETNIČKO DRUŠTVO
MIJOČ & BAKIĆ d.o.o.

info@od-mijoc-bakic.hr

Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnički vježbenici:

Mirko Stojić

Matija Čulić

Antea Ivanda

Tajnica:

Suzana Radan

Posl.br.: St-216/2023

Stečajni upravitelj Damir Majstorović
Koparska 37
52100 Pula

Vjerovnik: **GRAD OMIŠ**, OIB: 49299622160, Trg kralja Tomislava 5/I, Omiš, zastupano po zz i gradonačelniku Ivi Tomasoviću, a on po punomoćnicima Draganu Mijoču i Andrei Bakić, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu MIJOČ & BAKIĆ d.o.o. Split

Stečajni dužnik: **ROIBOS d.o.o. u stečaju,** OIB: 59486019385, Mimice, Prilaz moru 9, zastupano po stečajnom upravitelju Damiru Majstoroviću, OIB: 49931983367, Pula, Koparska 37

PREDMET: Prijava tražbine u stečajnom postupku

I/ Vjerovnik Grad Omiš, ovim putem prijavljuje tražbinu u stečajnom postupku pod gore navedenim poslovnim brojem sukladno točki IV. Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl.br.: St-216/2023 od 19. prosinca 2023. godine.

Dakle, ovaj vjerovnik prijavljuje tražbinu u ukupnom iznosu od **103.797,58 EUR/782.062,87 kn** te dostavlja isprave iz kojih je razvidna navedena tražbina.

II/ Radi pojašnjenja napominje se da temeljem predmetne ovršne isprave i to Presude Trgovačkog suda u Splitu, posl.br.: P-546/2021 od 11.07.2022. godine, koja je djelomično potvrđena i djelomično preinačena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br: Pž-3755/2022 od 03.10.2022. godine, vjerovnikovo potraživanje iznosi ukupno **61.517,67 EUR/463.504,89 kn**.

Točkom I. izreke navedene prvostupanjske presude nalaže se ovom stečajnom dužniku da Gradu Omišu isplati **25.300,08 EUR/190.623,51 kn**, uvećano za zakonske kamate koje iznose **14.733,76 EUR**, dok je točkom II izreke iste presude (u tom dijelu preinačena drugostupanjskom presudom) dužan isplatiti iznos od **8.778,22 EUR/66.214,89 kn**, sve uvećano za zakonske zatezne kamate koje na pojedine iznose teku kako je to navedeno u presudi, a koje iznose ukupno **5.118,00 EUR**.

Također, navedenim odlukama naloženo je tuženiku isplatiti Gradu Omišu parnični trošak u iznosima od **6.555,36 EUR/49.391,37 kn** i **440,32 EUR/3.317,63 kn**, na koje iznose teku zatezne kamate od presuđenja pa do isplate.

Ovim putem dostavlja se izračun zakonskih zateznih kamata na navedene iznose iz predmetne ovršne isprave te iste na iznos od 6.555,36 EUR iznose **559,71 EUR**, a na iznos od 440,32 EUR, iznose **32,22 EUR**.

III/ Nadalje, tražbina temeljem presude Trgovačkog suda u Splitu, posl.br.: P-615/2022 od 20.12.2023. godine, iznosi **33.276,69 EUR/ 250.723,20 kn** zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama koje na pojedine iznose teku kako je to navedeno u predmetnoj presudi, a koje kamate iznose ukupno **6.429,66 EUR**.

Također, istom presudom dosuđen je i trošak parničnog postupka u iznosu od **2.573,56 EUR/19.390,51 kn.**

Napominje se kako navedena presuda Trgovačkog suda u Splitu, posl.br.: P-615/2022 od 20.12.2023. godine, ne predstavlja ovršnu ispravu budući da je povodom žalbe stečajnog dužnika ista još na rješavanju pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske pod posl.br.: Pž-703/2024.

IV/ Grad Omiš ima prema dužniku potraživanje i temeljem predmeta koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl.br.: P-619/2022, a u kojem Grad Omiš kao tužitelj tužbenim zahtjevom traži da ugovor o kupoprodaji od 20.10.2022. godine ovjeren u potpisu pordavatelja kod Jasne Matačić, javnog bilježnika u Splitu, br.: OV-11816/2022, gubi pravni učinak prema tužitelju Gradu Omišu, te da su stečajni dužnik i drugotuženik Marko Strmečki dužni trpjeti da Grad Omiš svoju tražbinu namiri prodajom nekretnine koja je predmet tog ugovora.

Također, u istom predmetu Grad Omiš potražuje trošak tog parničnog postupka zajedno sa zakonskim kamatama.

VI/ Sukladno svemu navedenome, ukupan iznos tražbine ovog vjerovnika po svim osnovama iznosi ukupno **103.797,58 EUR/782.062,87 kn**, a sve na način kako je to navedeno u propisanom obrascu za prijavu tražbine u stečajnom postupku te ovom popratnom podnesku u kojem su precizirane tražbine ovog vjerovnika.

Od navedenog iznosa vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom za ukupan iznos od **61.517,67 EUR/463.504,89 kn**, kako je to i naznačeno u obrascu za prijavu tražbine.

PRILOG: - Propisani obrazac;
- *Presuda Trgovačkog suda u Splitu, P-546/2021 od 11.07.2022. godine;*
- *iznos zakonskih zateznih kamata na pojedine iznose glavnice iz predmetne ovršne isprave P-546/2021;*
- *iznos zakonskih zateznih kamata na iznos troška postupka iz predmetne ovršne isprave P-546/2021;*
- *Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br.: Pž-3755/2022 od 03.10.2022. godine;*
- *iznos zakonskih zateznih kamata na pojedine iznose glavnice iz predmetne ovršne isprave Pž-3755/2022;*

info@od-mijoc-bakic.hr
Velebitska 75,
HR - 21 000 Split
Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:
MBS: 060461367
OIB: 23346920127

Temeljni kapital:
48.000,00 EUR uplaćen u cijelosti

Članovi uprave:
Dragan Mijoč
Andrea Bakić

Odvjetnici:
Dragan Mijoč
Andrea Bakić

Odvjetnički vježbenici:
Mirko Stojić
Matija Čulić
Antea Ivanda

Tajnica:
Suzana Radan

- *iznos zakonskih zateznih kamata na iznos troška postupka iz predmetne ovršne isprave Pž-3755/2022;*
- *presuda Trgovačkog suda u Splitu, posl.br.: P-615/2022 od 20.12.2023. godine;*
- *iznos zakonskih zateznih kamata na pojedine iznose glavnice iz predmeta P-615/2022;*
- *tužba pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl.br.: P-619/2022;*
- *dokaz o uplati sudske pristojbe u iznosu od 500,00 kn;*
- *punomoć*

U Splitu, 19.02.2024.g.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
MIJOČ & BAKIĆ d.o.o.
Velebitska 75 • Split

info@od-mijoc-bakic.hr

Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnički vježbenici:

Mirko Stojić

Matija Čulić

Antea Ivanda

Tajnica:

Suzana Radan

OBRAZAC 16.

Stečajnom upravitelju DAMIRU MAJSTOROVIĆU
adresa KOPARSKA 37, 52100 PULA
Poslovni broj spisa St-216/2023

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU
PODACI O VJEROVNIKU:

PODACI O VJEROVNIKU:
Ime i prezime/tvrtka ili naziv GRAD OMIŠ
OIB 49299622160
Adresa/sjedište
TRG KRALJA TOMISLAVA 5/1, OMIŠ
IBAN
HR2224070001830000008 otvoren kod OTP banka d.d.
Elektronička pošta
info@od-mijoc-bakic.hr

PODACI O DUŽNIKU:
Ime i prezime/tvrtka ili naziv ROIBOS d.o.o. u stečaju
OIB 59486019385
Adresa/sjedište
PRILAZ MORU 9, KIMICE (GRAD OMIŠ)

PODACI O TRAŽBINI:
Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi) PRESUDA TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU P-546/2021; PRESUDA VISOKOG TRGOVAČKOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE Pž-3755/2022, PRESUDA TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU P-615/2022, POSTUPAK PRED TRGOVAČKIM SUDOM U SPLITU P-619/2022

Iznos tražbine 103.797,58 EUR/782.062,87 kn (kn)
Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)
PRECIZIRANJE U POPRATNOM PODNESKU
Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom (DA)/NE za iznos 61.517,67 EUR/463.504,89 kn (kn)
Naziv ovršne isprave PRESUDA TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU P-546/2021; PRESUDA VISOKOG TRGOVAČKOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE Pž-3755/2022

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava
Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava)

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom (kn)
Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je
naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova
tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava _____
Predmet izlučnog prava _____
Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

_____

Mjesto i datum
SPLIT, 19. 02. 2024.

Potpis vjerovnika
_____

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
MIJOČ & BAKIĆ d.o.o.
Velebitska 75 • Split

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6, Split

Poslovni broj: 9. P-546/21-10

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Vinki Mitrović, u pravnoj stvari tužitelja GRAD OMIŠ, OIB: 49299622160, Omiš, Trg kralja Tomislava 5/I, zastupan po punomoćniku Draganu Mijoču, odvjetniku iz Splita, protiv tuženika ROIBOS d.o.o., Mimice (Grad Omiš), Prilaz moru 9, OIB: 59486019385, zastupan po punomoćniku Zoranu Mimici, odvjetniku u Splitu, radi iseljenja iz poslovnog prostora i isplate, na ročištu zaključenom 31. ožujka., objavljenom 11. srpnja 2022.

presudio je

I. Djelomično se usvaja tužbeni zahtjev koji glasi:

Nalaže se tuženiku da u roku od 8 (osam) dana isplati tužitelju iznos od 190.623,51 kn, zajedno sa zateznim kamatama koje na pojedine iznose teku kako slijedi:

- na iznos od 3.025,77 kn od 6.9.2012.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.10.2012.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.11.2012.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.12.2012.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.1.2013.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.2.2013.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.3.2013.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.4.2013.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.5.2013.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.6.2013.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.7.2013.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.8.2013.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.9.2013.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.10.2013.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.11.2013.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.12.2013.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.1.2014.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.2.2014.g.,

- na iznos od 3.025,77 kn od 6.3.2014.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.4.2014.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.5.2014.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.6.2014.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.7.2014.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.8.2014.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.9.2014.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.10.2014.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.11.2014.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.12.2014.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.1.2015.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.2.2015.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.3.2015.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.4.2015.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.5.2015.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.6.2015.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.7.2015.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.8.2015.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.9.2015.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.10.2015.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.11.2015.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.12.2015.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.1.2016.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.2.2016.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.3.2016.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.4.2016.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.5.2016.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.6.2016.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.7.2016.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.8.2016.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.9.2016.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.10.2016.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.11.2016.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.12.2016.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.1.2017.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.2.2017.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.3.2017.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.4.2017.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.5.2017.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.6.2017.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.7.2017.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.8.2017.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.9.2017.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.10.2017.g.,
- na iznos od 3.025,77 kn od 6.11.2017.g.,

od 6.9.2012. do 31.07.2015. po stopi od 12% godišnje, od 1.8.2015. do 31.12.2015. po stopi od 8,14% godišnje, od 1.1.2016. do 30.06.2016. po stopi od 8,05% godišnje, od 1.7.2016. do 31.12.2016. po stopi od 7,88% godišnje, od 1.1.2017. do 30.6.2017. po stopi od 7,68% godišnje, od 1.7.2017. do 31.12.2017. po

stopi od 7,41% godišnje, od 1.1.2018. do 30.6.2018. po stopi od 7,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2018. po stopi od 6,82% godišnje, od 1.1.2019. do 30.6.2019. po stopi od 6,54% godišnje, od 1.7.19. do 31.12.2019. po stopi od 6,30%, od 1.1.2020. do 30.6.2020.g. 6,11% godišnje, od 1.7.2020. do 31.12.2020. po stopi 5,89% od 1.1.2021. do 30.6.2021. po 5,75 % godišnje, od 1.7.2021. do 30.6.2021. po 5,61% godišnje, od 1.7.2021. do 31.12.2021. po stopi od 2,49% godišnje, od 1.1.2022. do 30.6.2021.g. po stopi 5,49% godišnje, od 1.7.2022. pa do isplate po stopi od 5,31% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II. Djelomično se odbija tužbeni zahtjev koji glasi:

Nalaže se tuženiku da u roku od 8 (osam) dana isplati tužitelju iznos od 66.214,89 kn, zajedno sa zateznim kamatama koje na pojedine iznose teku kako slijedi:

- na iznos od 1.051,03 kn od 6.9.2012.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.10.2012.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.11.2012.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.12.2012.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.1.2013.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.2.2013.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.3.2013.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.4.2013.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.5.2013.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.6.2013.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.7.2013.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.8.2013.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.9.2013.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.10.2013.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.11.2013.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.12.2013.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.1.2014.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.2.2014.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.3.2014.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.4.2014.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.5.2014.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.6.2014.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.7.2014.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.8.2014.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.9.2014.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.10.2014.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.11.2014.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.12.2014.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.1.2015.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.2.2015.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.3.2015.g.,

- na iznos od 1.051,03 kn od 6.4.2015.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.5.2015.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.6.2015.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.7.2015.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.8.2015.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.9.2015.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.10.2015.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.11.2015.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.12.2015.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.1.2016.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.2.2016.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.3.2016.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.4.2016.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.5.2016.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.6.2016.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.7.2016.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.8.2016.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.9.2016.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.10.2016.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.11.2016.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.12.2016.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.1.2017.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.2.2017.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.3.2017.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.4.2017.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.5.2017.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.6.2017.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.7.2017.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.8.2017.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.9.2017.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.10.2017.g.,
- na iznos od 1.051,03 kn od 6.11.2017.g.,

od 6.9.2012.g. do 31.7.2015.g. po stopi od 12% godišnje, od 1.8.2015.g. do 31.12.2015.g. po stopi od 8,14% godišnje, od 1.1.2016. do 30.06.2016. po stopi od 8,5% godišnje, od 1.7.2016. do 31.12.2016. po stopi od 7,88% godišnje, od 1.1.2017. do 30.6.2017. po stopi od 7,68% godišnje, od 1.7.2017. do 31.12.2017. po stopi od 7,41% godišnje, od 1.1.2018. do 30.6.2018. po stopi od 7,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2018. po stopi od 6,82% godišnje, od 1.1.2019. do 30.6.2019. do isplate po stopi od 6,54% godišnje, od 1.7.2019. do 31.12.2019. po stopi od 6,30% godišnje, od 1.1.2020. do 30.6.2020. po stopi od 6,11%, godišnje, od 1.7.2020. do 31.12.2020. po stopi od 5,89% godišnje, od 1.1.2021. pa do 30.06.2021. po stopi od 5,75% godišnje, od 1.7.2021. do 31.12.2021. po stopi od 5,61% godišnje, od 1.1.2022. do 30.6.2022. po stopi od 5,49% godišnje, od 1.7.2022. po stopi od 5,31% godišnje pa do isplate, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

III. Nalaže se tuženiku da u roku od 8 (osam) dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka, u iznosu od 49.391,37 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana presuđenja pa do isplate po stopi od 5,31% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, dok se za više traženo u iznosu od 48.108,63 kn zahtjev odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Presudom Visokog trgovačkog suda RH Zagreb pod posl. br. 73 Pž-3619/2019-5 od 16. rujna 2021. odbijena je tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu P-461/2017-17 od 8. ožujka 2019. i to u točki I. izreke, kojom je naloženo tuženiku da u roku od 8 dana iseli iz poslovnog prostora koji se nalazi u prizemlju zgrade sagrađene č. zgr. 148 ZU 314 k.o. Podgrađe, opisano kuća, te da navedeni poslovni prostor slobodan od osoba i stvari preda u posjed tužitelju.

2. Stoga je polazeći od naputaka koje sadrži ukidno rješenje Visokog trgovačkog suda RH Zagreb pod posl. br. 73 Pž-3619/2019-5 od 16. rujna 2021., a uvažavajući žalbu tuženika kao prijeporno bilo potrebno utvrditi da li je tuženik nepošteni posjednik te da li je u obavezi prema vlasniku stvari, dakle tužitelju, naknaditi sve štete i koristi koje je imao za vrijeme dok je držao stvar u svom posjedu.

3. Pritom Visoki trgovački sud ukazuje na zauzeto shvaćanje sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda RH od 1. ožujka 2021., kojim pošteni posjednik u svakom slučaju postaje nepošten od trenutka kada je primio tužbu na predaju u posjed ili suposjed, ali se njegovo nepoštenje može dokazati i u odnosu na vrijeme prije podnošenja tužbe ako ga je tužitelj na odgovarajući način pozvao na predaju stvari.

4. Člankom 165. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/96, 68/98, 137/99-odluka USRH, 22/00-odluka USRH, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/08, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15-pročišćeni tekst i 94/17, dalje ZVDSP) je u stavku 1 propisano da nepošteni posjednik tuđe stvari mora je predati vlasniku ili osobi koju taj odredi te naknaditi sve štete koje su na njoj nastale i sve koristi koje je imao za vrijeme svog posjedovanja pa i one koju bi stvar dala da ih nije zanemarila. U stavku 2 je propisano da vlasnikovo traženje naknade iz stavka 1 ovog članka zastarijeva u roku od tri godine od dana od kada mu je stvar predana. U stavku 3 je propisano da nepošteni posjednik ima pravo na naknadu troškova ako bi oni bili nužni i vlasniku ; to mu pravo zastarijeva u toku od tri godine od dana predaje stvari. U stavku 4 je propisano da nepošteni posjednik nije ovlašten zadržati stvar dok mu ne budu naknađeni troškovi za koje traži naknadu, nego mora stvar predati bez odgode. U stavku 5 je propisano da ono što je posjednik dodao, učinivši troškove koji mu se ne naknađuju, ovlašten je odvojiti i sebi uzeti, ali jedino ako to može učiniti bez oštećenja same stvari. U stavku 6 je propisano da od časa kada je

pošten posjednik postao nepošten, njegova se prava i obaveze ravnaju prema pravilima postavljenim za nepoštenog posjednika; isto se tako ravnaju i u pogledu onoga što je pošteni posjednik činio sa stvarju neprimjerno onom pravu na posjed za koje je vjerovao da mu pripada.

5. Nije prijeporno da je tužitelj u ovoj pravnoj stari tužbu podnio dana 8. lipnja 2017. međutim iz tijeka postupka razvidno je da je tužitelj dopisima datiranim Omiš, 15. srpnja 2013. i 25. srpnja 2013. pozivao zakonskog zastupnika tuženika Marko Strmečki na predaju poslovnog prostora. Nadalje, nije prijeporno da je između tužitelja i tvrtke Gradele d.o.o. za turizam, ugostiteljstvo i trgovinu iz Mimica, čiji je zz bio Marko Strmečki, a koji je ujedno i zakonski zastupnik tuženika bio zaključen Ugovor o zakupu poslovnog prostora datiran 25. veljače 2009., na ugovoreni zakup od pet godina računajući od 1. ožujka 2009., međutim tvrtka Gradele d.o.o. je prije isteka zakupnog roka brisana iz sudskog registra 2. kolovoza 2012. rješenjem br. Tt-11/4728-1. Budući je tuženik nastavio s obavljanjem ugostiteljske djelatnosti u navedenom poslovnom prostoru Služba za gospodarstvo ispostava Omiš mu je izdala rješenje dana 19. kolovoza 2013. za nastavak obavljanja ugostiteljske djelatnosti koja glasi na trgovačko društvo Roibos d.o.o. za ugostiteljstvo i usluge sa sjedištem u Mimicama, jer je podnositelj zahtjeva priložio dokaze da je registriran za obavljanje ugostiteljske djelatnosti – izvadak iz sudskog registra od 18. prosinca 2012. i o pravu korištenja poslovnim prostorom – Ugovorom o zakupu poslovnog prostora zaključenog 1. veljače 2013. između Valerije Milavić iz Dugopolja, Bosanska 11 kao zakupodavca i trgovačkog društva Roibos d.o.o. za ugostiteljstvo i usluge, a koji ugovor je bio ovjeren kod javnog bilježnika 30. srpnja 2013. U postupku izdavanja rješenja za obavljanje ugostiteljske djelatnosti pred Službom za gospodarstvo Ispostava Omiš je utvrđeno da je u istom poslovnom prostoru ugostiteljsku djelatnost iste vrste pizzeria – noćni bar temeljem rješenja Klasa: UP/I-335-02/10-3/02 Urbroj: 2181-01/05-10-5/DG od 30. veljače 2010. obavljalo trgovačko društvo Gradele d.o.o. iz Mimica. Međutim, navedeno rješenje Službe za gospodarstvo Ispostava Omiš kojim je utvrđen nastavak obavljanja ugostiteljske djelatnosti od 19. kolovoza 2013. je poništeno rješenjem iste ispostave od 21. kolovoza 2014. jer je utvrđeno a temeljem prijave Grada Omiša, Upravnog odjela za komunalno stambenu djelatnost, uređenje prostora i zaštitu okoliša kao i temeljem dopisa Carinske uprave, Carinski ured Split da pravna osoba Roibos d.o.o. obavlja ugostiteljsku djelatnost u poslovnom prostoru koji se nalazi u prizemlju mjesnog odbora u Podgrađu (k.č.zgr. 148 k.o. Podgrađe) temeljem rješenja navedene Ispostave od 19. kolovoza 2013., a da je vlasnik predmetne nekretnine Grad Omiš te da navedena pravna osoba nije nikada sklopila ugovor o zakupu s Gradom Omišom radi čega ne postoji pravni osnov za obavljanje ugostiteljske djelatnosti. Temeljem navedenog Služba za gospodarstvo Ispostava Omiš 1. kolovoza 2014. poništila je rješenje od 19. kolovoza 2013. kojim je trgovačkom društvu Robios d.o.o. odobren nastavak ugostiteljske djelatnosti u ugostiteljskom objektu pizzeria-noćni bar Bankrot u Podgrađu.

6. Dakle, iz navedenog neprijeporno proizlazi da je ugovor o zakupu navedenog poslovnog prostora u Podgrađu prestao postojati dana kada je tvrtka Gradele d.o.o. brisana iz sudskog registra s danom 2. kolovoz 2012., te da je tuženik nastavio sa korištenjem istog tog poslovnog prostora jer mu je Službi za gospodarstvo ispostava Omiš 19. kolovoza 2013. izdala rješenje kojim se odobrava nastavak obavljanja ugostiteljske djelatnosti, međutim u postupku je utvrđeno da je

Ugovor o zakupu u kojem je tuženik trebao nastaviti obavljati ugostiteljska djelatnost , zaključen s osobom koja nije vlasnik tog prostora, već iz podataka iz zemljišne knjige proizlazi da je vlasnik navedenog poslovnog prostora upravo tužitelj.

7. Neprijeporno proizlazi da je tuženiku ova činjenica poznata jer iz rješenja Službe za gospodarstvo Ispostave Omiš od 1. kolovoza 2014. navedeni su razlozi radi čega se rješenje iste ispostave od 19. kolovoza 2013. stavlja izvan snage, jer tvrtka Roibos nije priložila dokaze da je Valerija Milavić iz Dugopolja koja je navedena u ugovoru kao zakupac ima pravni osnov korištenja navedenog poslovnog prostora, a Grad Omiš je upisan kao vlasnik navedenog poslovnog prostora, što proizlazi iz izvatka iz zemljišne knjige, te je stoga tužitelj uputio dopis zz tuženika dana 15. srpnja 2013. i 25. srpnja 2013. kojim ga poziva na ispražnjenje i predaju navedenog poslovnog prostora. Iz provedenih dokaza je već u tijeku postupka utvrđeno da se u poslovnom prostoru i dalje nalaze stvari (sitni inventar) te da se ključeve poslovnog prostora nalaze kod zastupnika pod zakonu tuženika Marko Strmečki i da ih nije vratio tužitelju. Zakonom o trgovačkim društvima propisuje tko je u pojedinom tipu društva ovlašten voditi poslove društva i zastupati ga, te je jasno da se radi o fizičkim osobama, te je stoga Marko Strmečki zastupnik po zakonu tuženika, radi čega se tužitelj njemu obratio dopisima od 15. srpnja 2013. i 25. srpnja 2013. kojim ga poziva da preda navedeni poslovni prostor. U tom trenutku kada tužitelj poziva zakonskog zastupnika tuženika na predaju poslovnog prostora, neprijeporno jest da zz tuženika zna da za navedeni poslovni prostor nema valjani pravni osnov temeljem kojeg ga može koristiti, što je utvrđeno u postupku koji je vođen pred Službom za gospodarstvo Ispostava Omiš, u kojem postupku je dana 1. kolovoza 2014. poništeno rješenje od 19. kolovoza 2013. kojim je tuženiku bilo odobreno obavljanje nastavka ugostiteljske djelatnosti. Stoga se zaključuje da je tuženik od 31. srpnja 2013. postao nepošteni posjednik, jer koristi prostor vlasništva tužitelja u svrhu obavljanja ugostiteljske djelatnosti, dakle i prije podnošenja tužbe sudu od 8. lipnja 2017., jer je tužitelj pozivao zakonskog zastupnika tuženika na predaju prostora, u trenutku kada je tuženik ishodio rješenje za obavljanje ugostiteljske djelatnosti u navedenom poslovnom prostoru za kojeg nije imao valjani pravni osnov korištenja.

8. Člankom 165. stavak 1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima je propisano da nepošteni posjednik tuđe stvari mora naknaditi sve štete koje su na stvari koje drži u posjedu nastale i sve koristi koje je imao za vrijeme svog posjedovanja pa i one koju bi stvar dala da ih nije zanemarila. Radi utvrđivanja visine zakupa Porezna uprava područni ured Split, Ispostava Omiš dostavila je podatke o cijeni zakupa poslovnog prostora po metru kvadratnom koji iznosi 40,00 kn za mjesto Podgrađe koje se nalazi u 4. zoni, dok je Ugovorom o zakupu koji je bio zaključen između Općine Omiš i tvrtke Gradele d.o.o. za isti taj prostor bila ugovorena mjesečna zakupnina od 411,67 EUR-a, u kunskoj protuvrijednosti za svaki mjesec. Navedeni poslovni prostor ima površinu od 101,92 m2 što bi prema podacima Porezne uprave Ispostave Omiš visina zakupa iznosila 4.076,80 kn, a koji iznos je veći od iznosa kojeg je tužitelj postavio u tužbenom zahtjevu, međutim tužitelj je podneskom od 13. prosinca 2021. povisio tužbeni zahtjev na način da je isti usklađen prema podacima koje je dostavila Porezna uprava Ispostava Omiš i to na iznos od 256.838,40 kn odnosno za svaki mjesec po 4.076,80 kn. Međutim, sud tužitelju nije priznato iznos od 4.076,80 kn na ime mjesečne zakupnine jer tužitelj nije ni dokazao da je navedeni prostor mogao iznajmiti prema podacima koji su dostavljeni od strane

Porezne uprave, već smatra opravdanim da se tužitelju prizna zakupnina koja je prethodno iznos bila ugovorena sa tvrtkom Gradele d.o.o. za taj isti poslovni prostor, a koji iznosi kunsku protuvrijednost od 3.025,77 kn, jer da je tuženik uredno plaćao zakupninu i nastavio s tužiteljem s ugovornim odnosom koji je bio zasnovan sa tvrtkom Gradele d.o.o., zasigurno da bi ista zakupnina bila ugovorena. Neprijeporno jest da se radi o koristi koju na ime neplaćenog zakupa tuženik zadržava za sebe, a koja za tužitelja predstavlja štetu jer od tog poslovnog prostora ne može ubirati koristi. U stavku 2 istog članka je propisano da vlasnikovo traženje naknade iz stavka 1 ovog članka zastarijeva u roku od tri godine od dana od kada mu je stvar predana, a budući u tijeku postupka tuženik nije vratio ključeve poslovnog prostora, prigovor zastare tuženika se u cijelosti ukazuje neosnovanim. Stoga je temeljem gore navedenog odlučeno kao u točki I. izreke presude, na način da je tužitelju priznat iznos od 190.623,51 kn, dok se za preostali dio koji se odnosi na razliku mjesečne zakupnine od 1.051,03 kn zahtjev odbija kao neosnovan u iznosu od 66.214,89 kn sve kako je presuđeno u točki II izreke presude.

9. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154 st. 1 i 155. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (»Narodne novine«, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05. i 02/07., 84/08), te je tužitelju priznat trošak za sastav tužbe od 8.6.2017.g. po 500 bodova, sastav podneska od 13.11.2017.g. po 500 bodova, zastupanje na ročištu od 14.11.2017.g. po 250 bodova, zastupanje na ročištu od 28.12.2017.g. po 250 bodova, sastav podneska tužitelja od 4.1.2018.g. po 500 bodova, zastupanje na ročištu od 18.1.2018.g. po 500 bodova, zastupanje na ročištu 22.3.2018.g. po 500 bodova, zastupanje na ročištu 15.5.2018.g. po 50 bodova, zastupanje na ročištu od 11.10.2018.g. po 500 bodova, zastupanje na ročištu od 5.2.2019.g. po 500 bodova, podnesak od 13.12.2021.g. po 500 bodova, zastupanje na ročištu od 14.12.2021.g. po 250 bodova, ročište od 31.3.2022.g. po 500 bodova, što primjenom OTbr. 7. stavak 1, 8. stavak 1., 9. stavak 1., 2. i 5. i 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 142/12) ukupno iznosi 5300 bodova, što iznosi 53.000,00 kn, trošak PDV od 13.250,00 kn, pristojba tužbe 2.165,00 kn, i odluke 2.167,00 kn prema Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 157/13, 110/15, 118/18) sveukupno 83.885,00 kn, te cijeneći uspjeh tužitelja u sporu u odnosu na tužbeni zahtjev kojim je u cijelosti uspio u odnosu na iseljenje iz poslovnog prostora te u odnosu na isplatu koja mu je dosuđena iz ovog postupka, priznat mu je parnični trošak u iznosu od 70%, što iznosi 58.719,50 kn.

10. Tuženiku je priznat trošak sve kako je popisano i to za sastav odgovora na tužbu od 250 bodova, zastupanje na ročištu od 14.11.2017.g. po 125 bodova, zastupanje na ročištu od 28.12.2017.g. po 125 bodova, ročište 18.1.2018.g. po 250 bodova, zastupanje na ročištu od 22.3.2018.g. po 250 bodova, zastupanje na ročištu od 15.5.2018.g. po 50 bodova, zastupanje na ročištu 11.10.2018.g. po 250 bodova, zastupanje na ročištu od 5.2.2019. po 250 bodova, sastav žalbe od 15.3.2019.g. po 312,50 bodova, zastupanje na ročištu od 14.12.2021.g. po 125 bodova, zastupanje na ročištu 31.3.2022.g. po 250 bodova, sastav podneska od 12.1.2022.g. po 250 bodova, što sveukupno iznosi 2487,50 bodova, odnosno 24.875,00 kn, trošak PDV od 6.218,75 kn, što iznosi 31.093,75 kn, te cijeneći uspjeh tuženika u sporu od 30% priznat mu je trošak od 9.328,12 kn, time da je tuženik obračunao vrijednost parnične radnje na iznos od 190.623,51 kn kako je prvotno tužitelj postavio tužbeni zahtjev, te radi navedenog popisao parnične radnje u vrijednosti od 250 bodova.

11. Nakon izvršenog prebivanja iznosa od 58.719,50 kn koliko je tužitelj uspio u sporu u odnosu na iznos od 9.328,12 kn, za koliko je tuženik uspio u sporu, proizlazi da je tuženik dužan tužitelju nadoknaditi trošak od 49.391,37 kn, sve kako je odlučeno u točki III. izreke presude.

U Splitu, 11. srpnja 2022.

Sudac

Vinka Mitrović

PRAVNA POUKA:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave presude Žalba se podnosi preko ovog suda za Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske u tri primjerka.

DNA:
-Dragan Mijoč, Velebitska 75, Split
-Zoran Mimica, Lička 6b, Split

Dokument je elektronički potpisan:
VINKA MITROVIĆ
Vrijeme potpisivanja:
11-07-2022
14:35:36

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D4652333038343232393739323 6
L=SPLIT
S=MITROVIĆ
G=VINKA
CN=VINKA MITROVIĆ

Broj zapisa: **eb30e-dc84b**

Kontrolni broj: **006bd-a5542-2bdf5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VINKA MITROVIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke:	P-546/2021-10
Vrsta odluke:	Presuda
Donositelj:	Vinka Mitrović
Datum pravomoćnosti:	03.10.2022.
Datum ovršnosti:	07.11.2022.
Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:	Utvrđuje se pravomoćnost toč. I i II. izreke presude Trgovačkog suda Split pod br. P-546/21-10 od 11.srpnja 2022. koja je potvrđena toč. I izreke presude VTS RH pod posl. br. 73 Pž-3755/2022-2 od 3.listopada 2022, te se pravomoćnost utvrđuje sa danom 3.10.2022. Utvrđuje se pravomoćnost toč. III izreke presude Trgovačkog suda split pod posl. br. P-546/21-10 od 11. srpnja 2022 kojim je odbijen zahtijev za naknadom trpškova tužitelja u iznosu od 44.791,00 kn/5.944,78 eur, koja je potvrđena toč. II izreke presude VTS RH pod posl. br. 73 PŽ-3755/2022 od 3.listopada 2022, te se pravomoćnost utvrđuje sa danom 3.10.2022. utvrđuje se pravomoćnost toč III. i IV. izreke presude VTS RH pod poslovnim br. 73 Pž-3755/2022-2 od 3.listopada 2022. te se pravomoćnost utvrđuje sa danom 3.10.2022.

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Dragan Mijoč**, **odvjetnik**, dana **21.11.2022.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **P-546/2021**:

- odluka/dopis vrste **Presuda** i oznake **P-546/2021-10** od **11.07.2022.**
- odluka/dopis vrste **Potvrda pravomoćnosti/ovršnosti** i oznake **P-546/2021-27** od **21.11.2022.**

Potvrđuje se da je primatelj dana **28.11.2022.** preuzeo navedena pismena.

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 Pž-3755/2022-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja GRAD OMIŠ, OIB 49299622160, Trg kralja Tomislava 5/I, Omiš, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Mijoč, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika ROIBOS d.o.o., OIB 59486019385, Mimice, Prilaz moru 9, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Mimica, odvjetnik u Splitu, radi predaje u posjed i isplate iznosa od 256.838,40 kn / 34.088,31 EUR, odlučujući o tužiteljevoj i tuženikovoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-546/21-10 od 11. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 3. listopada 2022.

presudio je

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-546/21-10 od 11. srpnja 2022. u točki I. izreke i u dijelu točke III. izreke kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 49.391,37 kn / 6.555,36 EUR.

II. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-546/21-10 od 11. srpnja 2022. u dijelu točke III. izreke kojim je odbijen tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 44.791,00 kn / 5.944,78 EUR.

III. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-546/21-10 od 11. srpnja 2022. u točki II. izreke i u dijelu točke III. izreke te sudi:

1. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 66.214,89 kn / 8.778,22 EUR sa zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. rujna 2012.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. listopada 2012.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. studenog 2012.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. prosinca 2012.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. siječnja 2013.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. veljače 2013.,

Fiksni tečaj konverzije 7,53450

- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. ožujka 2013.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. travnja 2013.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. svibnja 2013.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. lipnja 2013.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. srpnja 2013.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. kolovoza 2013.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. rujna 2013.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. listopada 2013.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. studenog 2013.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. prosinca 2013.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. siječnja 2014.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. veljače 2014.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. ožujka 2014.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. travnja 2014.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. svibnja 2014.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. lipnja 2014.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. srpnja 2014.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. kolovoza 2014.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. rujna 2014.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. listopada 2014.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. studenog 2014.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. prosinca 2014.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. siječnja 2015.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. veljače 2015.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. ožujka 2015.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. travnja 2015.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. svibnja 2015.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. lipnja 2015.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. srpnja 2015.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. kolovoza 2015.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. rujna 2015.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. listopada 2015.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. studenog 2015.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. prosinca 2015.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. siječnja 2016.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. veljače 2016.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. ožujka 2016.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. travnja 2016.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. svibnja 2016.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. lipnja 2016.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. srpnja 2016.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. kolovoza 2016.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. rujna 2016.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. listopada 2016.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. studenog 2016.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. prosinca 2016.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. siječnja 2017.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. veljače 2017.,

- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. ožujka 2017.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. travnja 2017.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. svibnja 2017.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. lipnja 2017.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. srpnja 2017.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. kolovoza 2017.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. rujna 2017.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. listopada 2017.,
- na iznos od 1.051,03 kn / 139,49 EUR od 6. studenog 2017.,

do 31. srpnja 2015. po stopi od 12% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. po stopi od 8,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. po stopi od 8,5% godišnje, od 1. srpnja 2016. do 31. prosinca 2016. po stopi od 7,88% godišnje, od 1. siječnja 2017. do 30. lipnja 2017. po stopi od 7,68% godišnje, od 1. srpnja 2017. do 31. prosinca 2017. po stopi od 7,41% godišnje, od 1. siječnja 2018. do 30. lipnja 2018. po stopi od 7,09% godišnje, od 1. srpnja 2018. do 31. prosinca 2018. po stopi od 6,82% godišnje, od 1. siječnja 2019. do 30. lipnja 2019. po stopi od 6,54% godišnje, od 1. srpnja 2019. do 31. prosinca 2019. po stopi od 6,30% godišnje, od 1. siječnja 2020. do 30. lipnja 2020. po stopi od 6,11%, godišnje, od 1. srpnja 2020. do 31. prosinca 2020. po stopi od 5,89% godišnje, od 1. siječnja 2021. pa do 30. lipnja 2021. po stopi od 5,75% godišnje, od 1. srpnja 2021. do 31. prosinca 2021. po stopi od 5,61% godišnje, od 1. siječnja 2022. do 30. lipnja 2022. po stopi od 5,49% godišnje, od 1. srpnja 2022. do isplate po stopi od 5,31% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od osam dana.

2. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 3.317,63 kn / 440,32 EUR, u roku od osam dana.

IV. Odbija se tuženikov zahtjev za naknadu troškova odgovora na žalbu u iznosu od 3.125,00 kn / 414,75 EUR, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom u točki I. izreke naloženo je tuženiku platiti tužitelju iznos od 190.623,51 kn sa zateznim kamatama koje teku od dospijeća pojedinačno određenih iznosa do isplate. U točki II. izreke odbijen je tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 66.214,89 kn sa zateznim kamatama koje teku od dospijeća pojedinačno određenih iznosa do isplate. U točki III. izreke naloženo je tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 49.391,37 kn, te je odbijen tužiteljev zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 48.108,63 kn.

2. Protiv odluke u točki I. izreke i dijela odluke u točki III. izreke presude kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 49.391,37 kn tuženik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene

materijalnog prava. Predlaže presudu preinačiti uz zahtjev za naknadu troška žalbe u iznosu od 8.418,73 kn.

3. Protiv odluke u točki II. izreke i dijela odluke u točki III. izreke presude kojim je odbijen tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 48.108,63 kn tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže presudu preinačiti, podredno, ukinuti ju i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje uz zahtjev za naknadu troška žalbe u iznosu od 7.750,00 kn.

4. U odgovoru na žalbu tuženik se u cijelosti protivi tužiteljevim žalbenim navodima i predlaže drugostupanjskom sudu odbiti žalbu kao neosnovanu uz zahtjev za naknadu troška odgovora na žalbu u iznosu od 3.125,00 kn.

5. Tuženikova žalba nije osnovana, osim u dijelu odluke o troškovima postupka.

6. Tužiteljeva žalba je osnovana, osim u dijelu odluke o troškovima postupka.

7. Ispitavši pobijanu presudu sukladno odredbama članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, žalbeni sud nalazi da presuda dijelom nije pravilna i zakonita.

8. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za predaju u posjed poslovnog prostora u prizemlju zgrade Mjesnog doma u Podgrađu upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Omiš kao zkč.br. 148, kuća, zk.ul.br. 314, k.o. Podgrađe i zahtjev za isplatu iznosa od 256.838,40 kn s osnove naknade za neovlašteno korištenje u razdoblju od 6. rujna 2012. do 6. studenog 2017.

9. Presudom i rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3619/19-5 od 16. rujna 2021. potvrđena je prvostupanjska presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-461/17-17 od 8. ožujka 2019. u točki I. izreke kojom je tuženiku naloženo da u roku od osam dana iseli iz navedenog poslovnog prostora i preda ga u posjed tužitelju. Odluke u točkama II. i III. izreke prvostupanjske presude kojima je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 190.623,81 kn sa zateznim kamatama od dospijeća pojedinačno određenih iznosa do isplate, kao i naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka ukinute su navedenim rješenjem žalbenog suda te je u tom dijelu predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje uz uputu da je potrebno utvrditi odlučne činjenice koje se odnose na tuženikovo (ne)poštenje u smislu odredaba članka 164. stavka 1., odnosno, članka 165. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 81/15 – pročišćeni tekst i 94/17).

9.1. U ponovljenom postupku tužitelj je preinačio tužbu prema podacima Porezne uprave (list 75. spisa) povisivši tužbeni zahtjev tako da sada za isto razdoblje zahtijeva isplatu iznosa od 256.838,40 kn (list 122. do 125. spisa), što je sud na temelju odredbe članka 190. stavka 3. Zakona o parničnom postupku dopustio raspravnim rješenjem od 31. ožujka 2022. unatoč tuženikovom protivljenju (list 127. i 128. spisa). Dakle, u ponovljenom postupku bilo je potrebno utvrditi kada je tuženik postao nepošten posjednik, te visinu naknade za neovlašteno korištenje tužiteljevog poslovnog prostora.

10. U odnosu na tuženikovu žalbu.

10.1. Prvostupanjski sud je odlukom u točki I. izreke presude dijelom prihvatio tužbeni zahtjev za iznos od 190.623,51 kn sa zateznim kamatama koje teku od dospijeća pojedinačno određenih iznosa do isplate pozivajući se na odredbe članka 165. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, s obrazloženjem da je na temelju tužiteljevih dopisa od 15. srpnja 2013. i 25. srpnja 2013. (list 27. i 29. spisa) utvrdio da je tuženik postao nepošten posjednik 31. srpnja 2013., pa je tužitelju za razdoblje od 6. rujna 2012. do 6. studenog 2017. valjalo priznati pravo na naknadu za neovlašteno korištenje u visini zakupnine koju je za taj poslovni prostor tužitelj prethodno imao ugovorenu s društvom Gradele d.o.o. u iznosu od 411,67 EUR mjesečno, što u kunskoj protuvrijednosti iznosi 3.025,77 kn mjesečno.

10.2. Odlukom u točki I. izreke prvostupanjske presude sud je prihvatio tužbeni zahtjev za razdoblje od 6. rujna 2012. do 30. srpnja 2013. unatoč tome što je utvrdio da je tuženik postao nepošteni posjednik poslovnog prostora tek 31. srpnja 2013., čime je ostvaren tuženikov žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. točke 11. Zakona o parničnom postupku, jer je izreka presude proturječna obrazloženju.

10.3. Međutim, koristeći se ovlastima iz članka 373.a stavka 1. točke 2. u vezi sa stavkom 3. Zakona o parničnom postupku, žalbeni su je ocijenio da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

10.4. Između stranaka nije sporno da je tužitelj s društvom Gradele d.o.o. imao sklopljen ugovor o zakupu poslovnog prostora „u prizemlju mjesnog doma u Podgrađu, položenog na kat. čest. 148 k.o. Podgrađe, površine 101,92 m2" (list 20. i 21. spisa). Društvo Gradele d.o.o. prestalo je postojati brisanjem iz sudskog registra 2. kolovoza 2012., te nije imalo pravnog slijednika (list 23 spisa). Marko Strmečki bio je zastupnik po zakonu društva Gradele d.o.o. i tuženika.

10.5. Prema podacima u spisu, nakon prestanka društva Gradele d.o.o. prostor nije vraćen u posjed tužitelju, nego ga je nastavio koristiti tuženik, te je i sada u njegovom posjedu (list 52. do 54. spisa). Dopisima od 15. srpnja 2013. i 25. srpnja 2013. tužitelj je obavijestio je Marka Strmečkog, tuženikovog zastupnika po zakonu, da se ugovor o zakupu s društvom Gradele d.o.o. „smatra raskinutim" i pozvao na predaju poslovnog prostora. Marko Strmečki je dopisom od 22. srpnja 2013. odgovorio da je taj ugovor o zakupu raskinut još u veljači 2012. godine, te je odbio

predaju poslovnog prostora zbog navodne tražbine društva Gradele d.o.o. prema tužitelju (list 27., 28. i 29. spisa).

10.6. Prema odredbi članka 165. stavka 1. Zakona o vlasništvu, nepošteni posjednik tuđe stvari mora je predati vlasniku ili osobi koju taj odredi te naknaditi sve štete koje su na njoj nastale i sve koristi koje je imao za vrijeme svojega posjedovanja, pa i one koje bi stvar dala da ih nije zanemario.

10.7. Posjed je pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na taj posjed ne pripada. Poštenje i istinitost posjeda pravne osobe prosuđuje se prema poštenju i postupanju one fizičke osobe koja je za tu pravnu osobu ovlaštena poduzimati čine stjecanja ili izvršavanja njezina posjeda, a poštenje i istinitost posjeda osoba koje imaju zakonskoga zastupnika - prema poštenju i postupanju toga njihova zastupnika. (članak 18. stavci 3. i 6. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima).

10.8. Dakle, poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na taj posjed ne pripada, a poštenje pravne osobe prosuđuje se prema poštenju i postupanju one fizičke osobe koja je za tu pravnu osobu ovlaštena poduzimati čine stjecanja ili izvršavanja njezina posjeda. Cijeneći navedeno u odnosu na nespornu činjenicu da je Marko Strmečki kao zastupnik oba društva (Gradele d.o.o. i tuženika) znao da je ugovor o zakupu između tužitelja i društva Gradele d.o.o. prestao i prije 6. rujna 2012., te da unatoč tome nije predao u posjed poslovni prostor tužitelju, nego ga je bez valjane pravne osnove nastavio koristiti tuženik, ocjena je žalbenog suda da je tuženik bio nepošten posjednik i prije utuženog razdoblja 6. rujna 2012. (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u presudama poslovni broj: Revt 153/16-3 od 2. svibnja 2018. i Rev-857/92-2 od 30. prosinca 1992.). Stoga je na temelju odredbe članka 165. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima prvostupanjski sud pravilno i zakonito naložio tuženiku naknaditi tužitelju korist koju je imao za vrijeme svojeg posjedovanja u vidu mjesečne zakupnine koju u razdoblju od 6. rujna 2012. do 6. studenog 2017. nije platio.

10.9. Budući da je tuženik nesporno u zakašnjenju s ispunjenjem tražbine, imajući u vidu da je predmetno riječ o izvanugovornom odnosu, pravilna je i odluka suda o zakonskim zateznim kamatama koje teku na utuženu glavnicu (članak 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj: 5/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21).

10.10. Zbog prethodno iznesenih razloga, tuženikovi žalbeni navodi da je tek rješenjem Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Službe za gospodarstvo, Ispostava Omiš, Klasa: UP/I-335-02/14-03/21, Ur.broj: 2181-01/05-14-6/MA od 1. kolovoza 2014. prestalo njegovo pravo na obavljanje ugostiteljske djelatnosti u predmetnom poslovnom prostoru, da je s Valerijom Milavić imao sklopljen ugovor o zakupu tog poslovnog prostora, te da u prostoru od 2015. godine ne obavlja ugostiteljsku djelatnost, nisu od utjecaja na odluku o predmetnoj pravnoj stvari. Netočan je i tuženikov žalbeni navod da sud nije smio uzeti u obzir tužiteljev dokazni prijedlog da se od Porezne uprave pribave podaci o prosječnoj visini

zakupnine poslovnih prostora u mjestu Podgrađe, jer je to tužitelj predložio nakon zaključenja prethodnog postupka, budući da je tužitelj taj dokazni prijedlog iznio već u tužbi (list 2. spisa).

10.11. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 373.a stavka 1. točke 2. Zakona o parničnom postupku, odlučeno je kao u točki I. izreke drugostupanjske presude.

10.12. Odbijanjem tuženikove žalbe kao neosnovane, odbijen je i njegov zahtjev za naknadu troškova žalbe u iznosu od 8.418,73 kn, na što nije od utjecaja djelomično preinačujuća odluka o troškovima postupka, jer je riječ o neznatnom uspjehu u parnici (članak 154. stavka 5. Zakona o parničnom postupku).

11. U odnosu na tužiteljevu žalbu.

11.1. Odlukom u točki II. izreke pobijane presude sud je odbio tužbeni zahtjev u dijelu koji se odnosi na razliku zakupnine u ukupnom u iznosu od 66.214,89 kn, odnosno, za iznos od 1.051,03 kn mjesečno u razdoblju od 6. rujna 2012. do 6. studenog 2017. s obrazloženjem da tužitelj nije dokazao da bi mogao iznajmiti poslovni prostor prema podacima Porezne uprave, te da je s tuženikom nastavio ugovorni odnos koji je bio zasnovan s tvrtkom Gradele d.o.o., zasigurno da bi ista zakupnina bila ugovorena.

11.2. Osnovano tužitelj ističe u žalbi da je sud nepravilno utvrdio visinu koristi koju je tuženik ostvario nepoštenim posjedovanjem.

11.3. Naime, predmetno je riječ o izvanugovornom odnosu s osnove naknade za koristi koje je nepošteni posjednik imao za vrijeme svojega posjedovanja tuđe stvari iz članka 165. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, pa je nepravilan zaključak prvostupanjskog suda da je tuženik dužan tužitelju isplatiti naknadu u visini zakupnine koju je društvo Gradele d.o.o. imalo ugovorenu s tužiteljem. Imajući u vidu da je riječ o izvanugovornom odnosu, naknadu je valjalo odrediti barem prema prosječnom mjesečnom iznosu zakupnine za poslovne prostore u mjestu Podgrađe, koju bi tuženik platio da je za utuženo razdoblje imao sklopljen ugovor o zakupu poslovnog prostora.

11.4. Iz dopisa Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Split, Ispostava Omiš od 25. listopada 2018. (list 75. spisa) proizlazi da je u razdoblju od 2012. do 2017. godine u mjestu Podgrađe zakupnina poslovnog prostora iznosila 40,00 kn po m2, dok je iz Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 25. veljače 2009. razvidno da predmetni poslovni prostor ima površinu 101,92 m2 (list 21. spisa). Imajući u vidu da tuženik tijekom postupka nije osporio vjerodostojnost navedenih isprava, kao ni pravilnost obračuna naknade za koristi u preinaci tužbe (list 122. do 124. spisa), ocjena je žalbenog suda da je na temelju odredbe članka 165. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima tužitelju za razdoblje od 6. rujna 2012. do 6. studenog 2017. valjalo priznati pravo na naknadu upravo u iznosu od 4.076,80 kn mjesečno (40,00 kn x 101,92 m2), što ukupno iznosi 256.838,40 kn.

11.5. Budući da je prvostupanjski sud odlukom u točki I. izreke pobijane presude prihvatio tužbeni zahtjev za iznos od 190.623,51 kn, a odlukom u točki II. izreke odbio tužbeni zahtjev za iznos od 66.214,89 kn, valjalo je odluku u točki II. izreke preinačiti i naložiti tuženiku da plati tužitelju naknadu za korištenje u daljnjem iznosu od 66.214,89 kn sa zateznim kamatama koje teku mjesečno od dospijeća pojedinačno određenih iznosa do isplate po stopi za ostale odnose (članak 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima).

11.6. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 373.a stavka 1. točke 2. Zakona o parničnom postupku, presuđeno je kao u točki III.1. izreke drugostupanjske presude.

12. S obzirom na to da je preinačena odluka o glavnoj stvari, promijenio se uspjeh stranaka u sporu, pa je valjalo odlučiti o troškovima cijelog postupka.

12.1. Tužitelj je u cijelosti uspio u sporu, pa mu na temelju odredbe članka 154. stavka 1. Zakona o parničnom postupku pripada pravo na naknadu troškova prema vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja svake radnje i to: za sastav tužbe u iznosu od 2.500,00 kn (tarifni broj 7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, „Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22, dalje: Tarifa), za sastav podneska os 4. siječnja 2018. u iznosu od 2.500,00 kn (tarifni broj 8.1. Tarife), za zastupanje na ročištima od 14. studenog 2017., 28. prosinca 2017., 18. siječnja 2018., 22. ožujka 2018., 11. listopada 2018. i 5. veljače 2018. u iznosu od 2.500,00 kn (tarifni broj 9.1. Tarife), za zastupanje na ročištu od 15. svibnja 2018. i ročištu za objavu presude u iznosu od 1.250,00 kn (tarifni broj 9.2. i 9.3. Tarife), za zastupanje na ročištu od 14. prosinca 2021. i 31. ožujka 2022. u iznosu od 5.000,00 kn (tarifni broj 9.1. Tarife), te za sastav žalbe u iznosu od 5.000,00 kn (tarifni broj 10.1. Tarife), sve s PDV-om 25% (tarifni broj 42. Tarife). Tužitelju pripada i pravo na naknadu troškova sudskih pristojbi, i to: za tužbu u iznosu od 2.167,00 kn, za presudu u iznosu od 2.167,00 kn i za žalbu u iznosu od 1.500,00 kn (tarifni broj 1.1., 2.1. i 3.1. Zakona o sudskim pristojbama, „Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15, list 95. i 158. spisa), što sve ukupno iznosi 52.709,00 kn.

12.2. Tužitelju ne pripada pravo na naknadu troškova nagrade odvjetniku za sastav podneska od 13. studenog 2017. u iznosu od 2.500,00 kn s PDV-om 25% i podneska od 13. prosinca 2021. u iznosu od 5.000,00 kn s PDV-om 25%, jer ti podnesci nisu bili nužno potrebni za vođenje parnice, budući da je tužitelj navode sadržane u tim podnescima mogao iznijeti na ročištima od 14. studenog 2017. i 14. prosinca 2022. (članak 155. stavak 1. Zakona o parničnom postupku). Tužitelju ne pripada ni pravo na naknadu troška zastupanja na ročištu za objavu presude od 11. srpnja 2022. u iznosu od 2.500,00 kn s PDV-om 25%, jer mu taj trošak nije nastao (list 135. spisa).

12.3. Kako je prvostupanjski sud odlukom u točki III. izreke pobijane presude priznao tužitelju pravo na naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 49.391,37 kn i odbio tužiteljev zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 48.108,63 kn, tako je valjalo tu odluku potvrditi u dijelu kojim je naloženo tuženiku

naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 49.391,37 kn i odbijen tužiteljev zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 44.791,00 kn, te dijelom preinačiti i naložiti tuženiku da naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u daljnjem iznosu od 3.317,63 kn.

12.4. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 166. stavka 2. Zakona o parničnom postupku, u odnosu na troškove postupka, odlučeno je kao u točkama I., II. i III.2. izreke drugostupanjske presude.

13. Trošak tuženikovog odgovora na žalbu nije bio nužno potreban, pa je na temelju odredbe članka 155. stavka 1. Zakona o parničnom postupku odlučeno kao u točki IV. izreke drugostupanjske presude.

14. Na temelju odredaba članaka 43. i 48. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22, 88/22), iznosi u uvodu i izreci sudske odluke iskazani su u valuti HRK i valuti EUR, uz primjenu fiksnog tečaja konverzije 7,53450 kn.

Zagreb, 3. listopada 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:
JAGODA CRNOKRAK
Vrijeme potpisivanja:
06-10-2022
10:24:11

DN
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=CRNOKRAK
G=JAGODA
CN=JAGODA CRNOKRAK

roj zapisa: **eb312-88406**

Kontrolni broj: **0254c-69fa4-43896**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke:	P-546/2021-10
Vrsta odluke:	Presuda
Donositelj:	Vinka Mitrović
Datum pravomoćnosti:	03.10.2022.
Datum ovršnosti:	07.11.2022.
Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:	Utvrđuje se pravomoćnost toč. I i II. izreke presude Trgovačkog suda Split pod br. P-546/21-10 od 11.srpnja 2022. koja je potvrđena toč. I izreke presude VTS RH pod posl. br. 73 Pž-3755/2022-2 od 3.listopada 2022, te se pravomoćnost utvrđuje sa danom 3.10.2022. Utvrđuje se pravomoćnost toč. III izreke presude Trgovačkog suda split pod posl. br. P-546/21-10 od 11. srpnja 2022 kojim je odbijen zahtijev za naknadom trpškova tužitelja u iznosu od 44.791,00 kn/5.944,78 eur, koja je potvrđena toč. II izreke presude VTS RH pod posl. br. 73 PŽ-3755/2022 od 3.listopada 2022, te se pravomoćnost utvrđuje sa danom 3.10.2022. utvrđuje se pravomoćnost toč III. i IV. izreke presude VTS RH pod poslovnim br. 73 Pž-3755/2022-2 od 3.listopada 2022. te se pravomoćnost utvrđuje sa danom 3.10.2022.

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 22 P-615/2022-18

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, na prijedlog više sudske savjetnice Gorane Kokot, u pravnoj stvari tužitelja GRADA OMIŠA, OIB: 49299622160, Trg Kralja Tomislava 5/I, Omiš, zastupanog po punomoćniku Draganu Mijoču, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Mijoč & Bakić d.o.o. iz Splita, protiv tuženika ROIBOS d.o.o., OIB: 59486019385, Mimice, Prilaz moru 9, zastupanog po punomoćniku Andreju Babiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Babić & Babić d.o.o. iz Splita, radi isplate, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene 16. studenoga 2023. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Mirka Stojića, odvjetničkog vježbenika u Odvjetničkom društvu Mijoč & Bakić d.o.o. u Splitu i punomoćnika tuženika Andreja Babića, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Babić & Babić d.o.o. u Splita, na ročištu za objavu presude 20. prosinca 2023.

presudio je

I Nalaže se tuženiku ROIBOS d.o.o., da isplati tužitelju GRADU OMIŠU iznos od 33.276,69 eura / 250.723,20 kuna zajedno sa zateznim kamatama koje teku:

-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. prosinca 2017.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. siječnja 2018.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. veljače 2018.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. ožujka 2018.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. travnja 2018.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. svibnja 2018.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. lipnja 2018.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. srpnja 2018.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. kolovoza 2018.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. rujna 2018.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. listopada 2018.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. studenog 2018.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. prosinca 2018.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. siječnja 2019.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. veljače 2019.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. ožujka 2019.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. travnja 2019.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. svibnja 2019.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. lipnja 2019.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. srpnja 2019.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. kolovoza 2019.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. rujna 2019.,

-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. listopada 2019.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. studenoga 2019.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. prosinca 2019.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. siječnja 2020.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. veljače 2020.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. ožujka 2020.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. travnja 2020.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. svibnja 2020.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. lipnja 2020.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. srpnja 2020.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. kolovoza 2020.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. rujna 2020.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. listopada 2020.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. studenoga 2020.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. prosinca 2020.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. siječnja 2021.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. veljače 2021.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. ožujka 2021.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. travnja 2021.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. svibnja 2021.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. lipnja 2021.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. srpnja 2021.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. kolovoza 2021.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. rujna 2021.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. listopada 2021.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. studenoga 2021.,
-na iznos od 541,08 eura / 4.076,80 kn od 6. prosinca 2021.,
-na iznos od 676,36 eura / 5.096,00 kn od 6. siječnja 2022.,
-na iznos od 676,36 eura / 5.096,00 kn od 6. veljače 2022.,
-na iznos od 676,36 eura / 5.096,00 kn od 6. ožujka 2022.,
-na iznos od 676,36 eura / 5.096,00 kn od 6. travnja 2022.,
-na iznos od 676,36 eura / 5.096,00 kn od 6. svibnja 2022.,
-na iznos od 676,36 eura / 5.096,00 kn od 6. lipnja 2022.,
-na iznos od 676,36 eura / 5.096,00 kn od 6. srpnja 2022.,
-na iznos od 676,36 eura / 5.096,00 kn od 6. kolovoza 2022.,
-na iznos od 676,36 eura / 5.096,00 kn od 6. rujna 2022.,
-na iznos od 676,36 eura / 5.096,00 kn od 6. listopada 2022.,

pa do isplate, po stopi koja se od dospijeća svakog pojedinog iznosa pa do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a za razdoblje od 1. siječnja 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

II Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se tuženiku ROIBOS d.o.o., u roku od 8 (osam) dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju GRADU OMIŠU, iznos od 6.628,28 eura / 49.940,80 kn zajedno sa zateznim kamatama koje teku:

-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. prosinca 2017.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. siječnja 2018.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. veljače 2018.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. ožujka 2018.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. travnja 2018.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. svibnja 2018.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. lipnja 2018.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. srpnja 2018.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. kolovoza 2018.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. rujna 2018.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. listopada 2018.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. studenog 2018.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. prosinca 2018.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. siječnja 2019.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. veljače 2019.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. ožujka 2019.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. travnja 2019.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. svibnja 2019.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. lipnja 2019.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. srpnja 2019.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. kolovoza 2019.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. rujna 2019.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. listopada 2019.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. studenoga 2019.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. prosinca 2019.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. siječnja 2020.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. veljače 2020.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. ožujka 2020.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. travnja 2020.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. svibnja 2020.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. lipnja 2020.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. srpnja 2020.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. kolovoza 2020.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. rujna 2020.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. listopada 2020.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. studenoga 2020.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. prosinca 2020.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. siječnja 2021.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. veljače 2021.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. ožujka 2021.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. travnja 2021.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. svibnja 2021.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. lipnja 2021.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. srpnja 2021.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. kolovoza 2021.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. rujna 2021.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. listopada 2021.,

-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. studenoga 2021.,
-na iznos od 135,27 eura / 1.019,20 kn od 6. prosinca 2021.,
pa do isplate, po stopi koja se od dospijeća svakog pojedinog iznosa pa do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a za razdoblje od 1. siječnja 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

III Nalaže se tuženiku ROIBOS d.o.o., naknaditi tužitelju GRADU OMIŠU, trošak parničnog postupka u iznosu od 2.573,56 eura / 19.390,51 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 20. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

IV Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja GRADA OMIŠA, u dijelu u kojem je traženo da sud naloži tuženiku ROIBOS d.o.o. da mu naknadi više zatraženi trošak postupka u iznosu od 5.099,47 eura / 38.421,99 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 20. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 8 (osam) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 27. listopada 2022. ovom sudu podnio tužbu protiv tuženika. Tužitelj u tužbi navodi kako je vlasnik nekretnine označene kao čest.zgr. 148, z.u. 314, k.o. Podgrađe, a koja nekretnina u naravi predstavlja zgradu Mjesnog doma u Podgrađu. U prizemlju navedenog objekta da se nalazi poslovni prostor u kojem je tuženik godinama obavljao ugostiteljsku djelatnost te da se bez pravne osnove koristio poslovnim prostorom od rujna 2012. do listopada 2022. kada je tužitelj kroz ovršni postupak uveden u posjed. Tužitelj navodi da je za period od studenog 2017. do rujna 2022. mogao za prethodno navedeni prostor ugovoriti mjesečnu zakupninu u iznosu od barem 50,00 kn po m2, a što s obzirom da predmetni poslovni prostor ima površinu 101,92 m2 daje sveukupan iznos mjesečne zakupnine od 5.096,00 kn. Navodi da su se pred Trgovačkim sudom u Splitu već vodili postupci između tužitelja i tuženika radi predaje u posjed i isplate zbog korištenja gore navedenog poslovnog prostora. Dakle tužitelj u ovom postupku, za neovlašteno korištenje predmetnog poslovnog prostora da potražuje ukupan iznos naknade u visini od 300.644,00 kuna.

2. U dokazne svrhe tužitelj je dostavio presudu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-461/2017 od 8. ožujka 2019., presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3619/2019 od 16. rujna 2021., presudu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-546/2021 od 11. srpnja 2022., presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3755/2022 od 3.

listopada 2022., zapisnik o uredovanju od 6. listopada 2022. u postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-3874/2021. Tužitelj je predložio da se pribavi spis ovog suda poslovni broj P-546/2021 (ranije P-461/2017) te spis Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-387/2021. Predložio je da se po potrebi saslušaju parnične stranke i svjedoci, da se izvrši uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika, financijsko vještačenje, vještačenje po vještaku građevinske struke te je predložio da sud od Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, Ispostava Omiš, zatraži podatke o prosječnoj cijeni zakupnine poslovnog prostora u mjestu Podgrađe u razdoblju od studenog 2017. do rujna 2022. Tužitelj je predložio da se po potrebi saslušaju u svojstvu svjedoka Nikola Milaković i Marin Katušić na okolnost da je tuženik u utuženom razdoblju posjedovao predmetni poslovni prostor.

3. Sukladno odredbi članka 284. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. (pročišćeni tekst), 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22. – dalje: ZPP). tužba je tuženiku dostavljena na odgovor.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako iz tužbenog zahtjeva nije razvidno na temelju kojeg propisa tužitelj zahtjeva da tuženik isplati određeni iznos. Navodi da iz očitovanja Carinske uprave, kao državnog tijela, proizlazi da se od 2014. u predmetnom poslovnom prostoru ne obavlja nikakva gospodarska djelatnost, da je prostor kod carinskog nadzora u više navrata zatečen zatvoren, stoga da je očito da tuženik u tom razdoblju nije ni mogao steći korist svog navodnog korištenja predmetnog poslovnog prostora. Nadalje, navodi kako je Marko Strmečki koji je bio odgovorna osoba tuženika u više navrata tijekom travnja i svibnja 2019. pismeno pozivao tužitelja na preuzimanje predmetnog poslovnog prostora na što se isti oglušio Navodi da takvom radnjom tuženik ako je i bio nepošteni posjednik to da je prestao biti najkasnije koncem mjeseca svibnja 2019. Visinu utuženog iznosa tužitelj da temelji na dopisu Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Split, Ispostava Omiš od 25. listopada 2018. iz kojeg proizlazi da je u razdoblju 2012. do 2022. u mjestu Podgrađe zakupnina poslovnog prostora iznosila 40,00 kn po m2, iako u tom dopisu takvo što ne stoji, već da se Podgrađe nalazi u zoni IV. te da je cijena za tu zonu 40 kn po m2 što je bitna razlika i podatak koji nije relevantan.

4.1. U dokazne svrhe tuženik je dostavio presliku dopisa kojim se tužitelja poziva na preuzimanje spornog poslovnog prostora. Predložio je da se pribavi i izvrši uvid u spis Carinske uprave u spisima Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-461/2017. Predložio je saslušanje svjedoka Marka Strmečkog te je predložio da se pribave od Porezne uprave i samog tužitelja podaci o visini ugovorene zakupnine u ugovorima o zakupu poslovnih prostora u Podgrađu koje tužitelj ima sa zakupnicima za poslovne prostore u istoj zgradi gdje se nalazi predmetni poslovni prostor.

4.2. Tuženik je podneskom od 13. ožujka 2023. dostavio u spis ugovor o zakupu poslovnog prostora od 26. veljače 2018. koji je zaključen između tužitelja i Studenca d.o.o., te ugovor o zakupu poslovnog prostora od 12. srpnja 2021. zaključenog između tužitelja i Markoni 94 d.o.o., a koji poslovni prostori se nalaze u istoj zgradi mjesnog doma u Podgrađu kao i prostor za koji se traži ovdje sporna isplata. Tužitelj navedenim podneskom ističe da predmetni ugovori su dokaz da visina zakupnine koju potražuje

tužitelj nije ni izbliza stvarna visina zakupnine za koju u istoj zgradi tužitelj iznajmljuje poslovni prostor.

5. Tužitelj podneskom od 12. travnja 2023. osporava navode tuženika navodeći da su u cijelosti neistiniti, da je razvidno već iz zapisnika Općinskog suda u Splitu od 6. listopada 2022. da je do predaje ključeva spornog poslovnog prostora došlo upravo na taj dan. Tužitelj navodi da je tim zapisnikom konstatirano da tuženik posjeduje ključeve predmetnog poslovnog prostora. U odnosu na navode tuženika o visini zakupnine spornog poslovnog prostora, tužitelj ističe da su isti relevantni za ovaj postupak te predlaže sudu da od Porezne uprave zatraži podatke o visini zakupnine odnosno da po potrebi provede predloženo vještačenje.

6. Predmet postupka je zahtjev tužitelja da mu tuženik isplati iznos od 300.664,00 kuna s osnova naknade za neovlašteno korištenje poslovnog prostora smještenog u prizemlju zgradu Mjesnog doma u Predgrađu, upisanog u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Omiš kao čest.zgr. 148, z.u. 314, k.o. Predgrađe u razdoblju od 6. prosinca 2017. do 6. listopada 2022.

7. U dokazne svrhe ovaj sud je pregledao i pročitao presudu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-461/2017 od 8. ožujka 2019. (list spisa 15-25), presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3619/2019 od 16. rujna 2021. (list spisa 6-12), presudu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-546/2021 od 11. srpnja 2022. (list spisa 27-35), presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3755/2022 od 3. listopada 2022. (list spisa 37-46), zapisnik o uredovanju od 6. listopada 2022. iz postupka koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-3874/2021 (list spisa 14). Sud je pribavio spis ovog suda poslovni broj P-546/2021 (ranije P-461/2017)., od Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, Ispostava Omiš, zatraženi su podaci o prosječnoj cijeni zakupnine poslovnog prostora u mjestu Podgrađe za razdoblje od studenog 2017. do rujna 2022. Pregledana je i pročitana, sudu dostavljena, prva stranica Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 26. veljače 2018. koji je zaključen između tužitelja i Studenca d.o.o. te Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 12. srpnja 2021. zaključenog između tužitelja i Markoni 94 d.o.o.

7.1. Sud nije izveo dokaz saslušanja zakonskih zastupnika tužitelja i tuženika ni svjedoka Nikole Milakovića, Marina Katušića i Marka Strmečkog, na okolnost da je tuženik u utuženom razdoblju posjedovao predmetni poslovni prostor. Sud nije od tužitelja zatražio podatke o visini ugovorene zakupnine u ugovorima o zakupu poslovnih prostora u Podgrađu koje tužitelj ima sa zakupnicima za poslovne prostore u istoj zgradi gdje se nalazi predmetni poslovni prostor, nije izvršen uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika, nije provedeno financijsko vještačenje, vještačenje po vještaku građevinske struke, a sve iz razloga što izvođenje navedenih dokaza ne bi bilo od utjecaja na donesenu odluku već bi doprinijelo odugovlačenju samog postupka.

9. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

10. Među strankama nije sporno:

- da je tužitelj vlasnik poslovnog prostora u prizemlju zgrade Mjesnog doma u Podgrađu, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Omiš kao zkč.br.148, kuća, zk.ul.br.314, k.o. Podgrađe,

- da je tužitelj sa društvom Gradele d.o.o. imao sklopljen Ugovor o zakupu poslovnog prostora u prizemlju zgrade Mjesnog doma u Podgrađu, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Omiš kao zkč.br.148, kuća, zk.ul.br.314, k.o. Podgrađe, površine 101,92 m2,

- da je društvo Gradele d.o.o. čiji je zastupnik po zakonu bio Marko Strmečki, brisan iz sudskog registra 2. kolovoza 2012.,

- da je tuženik sa društvom Gradele d.o.o. zaključio Ugovor o zakupu poslovnog prostora, a koji poslovni prostor je u vlasništvu tužitelja,

- da je tuženik temeljem rješenja Službe za gospodarstvo ispostava Omiš od 19. kolovoza 2013. u poslovnom prostoru tužitelja nastavio obavljati ugostiteljsku djelatnost,

- da je navedeno rješenje Službe za gospodarstvo ispostava Omiš od 19. kolovoza 2013. poništeno rješenjem iste ispostave 21. kolovoza 2014. nakon što je u tom postupku utvrđeno da je Ugovor o zakupu zaključen s osobom koja nije vlasnik poslovnog prostora,

- da je pravomoćnom presudom ovog suda poslovni broj P-461/2017-17 od 8. ožujka 2019. naloženo tuženiku da u roku od 8 (osam) dana iseli iz poslovnog prostora koji se nalazi u prizemlju zgrade Mjesnog doma u Podgrađu, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Omiš kao zkč.br.148, kuća, zk.ul.br.314, k.o. Podgrađe,

- da je ocjena žalbenog suda da je tuženik bio nepošteni posjednik i prije 6. rujna 2012.,

- da je pravomoćnom presudom ovog suda poslovni broj P-546/2021-10 od 11. srpnja 2022. naloženo tuženiku da u roku od 8 (osam) dana isplati tužitelju za neovlašteno korištenje spornog poslovnog prostora ukupan iznos u visini od 256.838,40 kuna za razdoblje od 6. rujna 2013. do 6. studenog 2017.

- da je tuženik zaprimio tužbu na predaju u posjed poslovnog prostora 12. srpnja 2017.

- da je tuženik 6. listopada 2022. predao ključeve predmetnog poslovnog prostora slobodnog od osoba i stvari tužitelju,

- da tužitelj zahtjeva od tuženika isplatu iznosa u visini od 300.664,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama s osnova naknade za neovlašteno korištenje poslovnog prostora u razdoblju od 6. prosinca 2017. do 6. listopada 2022.

11. Među strankama je sporno je li tuženik, kao nepošteni posjednik, u obvezi prema vlasniku predmetne nekretnine ovdje tužitelju, isplatiti iznos od 300.664,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama za neovlašteno korištenje poslovnog prostora položenog u prizemlju zgrade Mjesnog doma u Podgrađu, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Omiš kao zkč.br.148, kuća, zk.ul.br.314, k.o. Podgrađe u razdoblju od 6. prosinca 2017. do 6. listopada 2022.

12. Odredbom članka 230. stavka 1. ZPP-a propisano je da isprava koju je u propisanom obliku izdalo državno tijelo u granicama svoje nadležnosti te isprava koju je u takvom obliku izdala pravna ili fizička osoba u obavljanju javnog ovlaštenja koje joj je povjereno zakonom ili propisom utemeljenim na zakonu (javna isprava), dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje.

13. Iz spisu priloženih prvostupanjskih i drugostupanjskih odluka proizlazi da je tužitelj 8. lipnja 2017. protiv tuženika pokrenuo parnični postupak radi predaje poslovnog prostora položenog u prizemlju zgrade Mjesnog doma u Podgrađu, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Omiš kao zkč.br.148, kuća, zk.ul.br.314, k.o. Podgrađe u posjed te radi isplate zbog korištenja prostora bez pravne osnove. Ovaj sud je 8. ožujka 2019. donio presudu poslovnog broja P-461/2017 koja je u odnosu na točku I. tužbenog zahtjeva (radi iseljenja i predaje poslovnog prostora tužitelju) potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja Pž-3619/2019 od 16.9.2021. U nastavku postupka, a po ukidnoj odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Trgovački sud u Splitu je 11. srpnja 2022. donio presudu poslovnog broja P-546/2021 kojom je obvezao tuženika da tužitelju isplati iznos od 190.623,51 kuna, zajedno sa zateznim kamatama kako je specificirano u samoj presudi. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je presudom poslovni broj Pž-3755/2022 od 3. listopada 2022. djelomično preinačio prethodno navedenu presudu na način da je tužitelju dosudio daljnji iznos od 66.214,89 kn, zajedno sa zateznim kamata kako je specificirano u samoj presudi. Dakle, pravomoćnom presudom je utvrđeno da je tuženik koristio predmetni poslovni prostor tužitelja bez pravne osnove i da tužitelju pripada pravo na naknadu koristi koje je tuženik imao za vrijeme posjedovanja. Tuženik je obvezan na isplatu iznosa od 256.838,40 kn, na ime naknade za neovlašteno korištenje predmetnog poslovnog prostora u periodu od rujna 2012. do studenog 2017.

14. Uvidom u zapisnik o uredovanju Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-3874/2021 od 6. listopada 2022., koji prileži spisu, sastavljenog na mjestu događaja u Podgrađu, Alfonsa Pavića 45, koji zapisnik je sastavljen u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Grada Omiša protiv ovršenika Roibos d.o.o. radi ispražnjenja od osoba i stvari te predaje predmetnog prostora ovrhovoditelju u posjed, sud je utvrdio da je tužitelj uveden u posjed putem sudskog ovršitelja 6. listopada 2022. Iz navedenog zapisnika proizlazi da je Marko Strmečki, odgovorna osoba u društvu ovršenika, posjedovao ključeve predmetnog poslovnog prostora, da je Marko Strmečki otključao ulazna vrata prostora koji je tada bio slobodan od osoba i stvari te da je na zahtjev ovrhovoditelja promijenjena brava na ulaznim vratima prostora. Nadalje, proizlazi da je ovršenik, a nakon što je sud pročitao zapisnik i na njega stranke nisu imale primjedbi, predao ovrhovoditelju ključeve ulaznih vrata i ovrhovoditelj da je uveden u posjed (list spisa 14).

15. Uvidom u dopise koje je Marko Strmečki slao Gradu Omišu proizlazi da je Marko Strmečki pozvao tužitelja na preuzimanje poslovnog prostora, da je između tužitelja i tuženika postojala komunikacija oko predmetnog poslovnog prostora (list spisa 54-56).

15.1. Uvidom u ugovor o zakupu poslovnog prostora (stranica 1.) zaključenog između tužitelja i Studenca d.o.o. 26. veljače 2018. proizlazi da su zakupodavac i zakupnik ugovorili zakupninu u iznosu od 149,00 eura mjesečno za poslovni prostor sveukupne površine 45 m2 (list spisa 64).

15.2. Uvidom u ugovor o zakupu poslovnog prostora (stranica 1.) zaključenog između tužitelja i Markoni 94 d.o.o. 12. srpnja 2021. proizlazi da su zakupodavac i

zakupnik ugovorili zakupninu u iznosu od 500,00 eura mjesečno za poslovni prostor sveukupne površine 500 m2.

15.3. Uvidom u dopis Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Split, Ispostava Omiš, Klasa: UZ/410-23/2023-012/02, Urbroj: 513-007-17/007-2023-0002 od 17. travnja 2023., Omiš, sud utvrđuje da u 2022. zakup poslovnog prostora površine 5 m2 uznosi 53,09 eura mjesečno. Za ostala tražena razdoblja (od studenog 2017. do kraja 2021.) Porezna uprava da ne raspolaže podacima (list 76).

15.4. Uvidom u dopis Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Split, Ispostava Omiš, Klasa: 410-01/2018-01/35, Urbroj: 513-07-17-07/18-02 od 25. listopada 2018. Omiš, utvrđeno je da je u mjestu Podgrađe u razdoblju od 2012. do konca 2017. cijena zakupa poslovnog prostora po m2 iznosila 40,00 kuna (list 75 spisa P-546/21, koji dopis je preslikan za potrebe ovog spisa).

16. Odredbom članka 165. stavkom 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj: 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/0/., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15. i 94/17. dalje ZV-a) propisano je da nepošteni posjednik tuđe stvari mora je predati vlasniku ili osobi koju taj odredi te naknaditi sve štete koje su na njoj nastale i sve koristi koje je imao za vrijeme svojega posjedovanja, pa i one koje bi stvar dala da ih nije zanemario.

17. Odredbom članka 18. stavka 3. ZV-a propisano je da je posjed pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na taj posjed ne pripada.

18. Odredbom članka 18. stavka 6. ZV-a propisano je da poštenje i istinitost posjeda pravne osobe prosuđuje se prema poštenju i postupanju one fizičke osobe koja je za tu pravnu osobu ovlaštena poduzimati čine stjecanja ili izvršavanja njezina posjeda, a poštenje i istinitost posjeda osoba koje imaju zakonskoga zastupnika - prema poštenju i postupanju toga njihova zastupnika.

19. Odredbom članka 29. stavak 1. ZOO-a propisano je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da se stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena.

20. Sukladno odredbi članka 18. stavka 3. i 6. ZV-a posjed je pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na taj posjed ne pripada. Poštenje i istinitost posjeda pravne osobe prosuđuje se prema poštenju i postupanju one fizičke osobe koja je za tu pravnu osobu ovlaštena poduzimati čine stjecanja ili izvršavanja njezina posjeda, a poštenje i istinitost posjeda osoba koje imaju zakonskoga zastupnika - prema poštenju i postupanju toga njihova zastupnika. Stoga, poštenje prestaje čim posjednik sazna da

mu pravo na taj posjed ne pripada, a poštenje pravne osobe prosuđuje se prema poštenju i postupanju one fizičke osobe koja je za tu pravnu osobu ovlaštena poduzimati čine stjecanja ili izvršavanja njezina posjeda. (tako VTS u svojoj odluci poslovni broj PŽ-3755/2022-2 od 11. srpnja 2022.)

20.1. Tijekom ovog postupka utvrđeno je da tužitelj i tuženik nisu imali zaključen ugovor o zakupu predmetnog poslovnog prostora. Stoga, od podnošenja ove tužbe pa sve do predaje poslovnog prostora u posjed tužitelja (6. listopada 2022.) tuženik je bio nepošten posjednik.

20.2. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 165. stavka 1. ZV-a sud je naložio tuženiku naknaditi tužitelju korist koju je imao za vrijeme svojeg posjedovanja u vidu mjesečne zakupnine koju u razdoblju od 6. prosinca 2017. do 6. listopada 2022. nije platio.

20.3. Budući da tijekom postupka tuženik ničim nije dokazao da je sa tužiteljem imao zaključen ugovor o zakupu predmetnog poslovnog prostora, a koji poslovni prostor je predao tužitelju tek 6. listopada 2022., za zaključiti je da je riječ o izvanugovornom odnosu. Stoga je naknadu valjalo odrediti prema prosječnom mjesečnom iznosu zakupnine za poslovne prostore u mjestu Podgrađe, koju bi tuženik platio da je za utuženo razdoblje imao sklopljen ugovor o zakupu poslovnog prostora sa tužiteljem. (tako VTS u svojoj odluci poslovni broj PŽ-3755/2022-2 od 11. srpnja 2022.)

21. Kako iz dopisa Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Split, Ispostava Omiš od 25. listopada 2018. (list 75. spisa poslovni broj P-546/2021, preslikan za potrebe ovog spisa) proizlazi da je u razdoblju od 2012. do 2017. godine u mjestu Podgrađe zakupnina poslovnog prostora iznosila 40,00 kn po m2, a iz dopisa Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Split, Ispostava Omiš od 17. travnja 2023. (list spisa 76) da je u 2022. godini u mjestu Podgrađe zakupnina poslovnog prostora iznosila 53,09 eura za 5m2, odnosno 10,62 eura po m2., a tužitelj ni tuženik tijekom postupka nisu osporavali valjanost navedenih isprava, a da tužitelj ničim nije dokazao da je u razdoblju od 2017. do konca 2021. predmetni poslovni prostor površine 101,92 m2 mogao dati u zakup za veći iznos, tužitelju za razdoblje od 6. prosinca 2017. do 6. prosinca 2021. valjalo priznati pravo na naknadu upravo u iznosu od 4.076,80 kn mjesečno (40,00 kn x 101,92 m2), što ukupno iznosi 250.723,20 kuna dok je za razdoblje od 6. siječnja 2022. do 6. listopada 2022 . tužitelju priznato pravo na naknadu u visini od 10,62 eura/80,08 kuna po m2. Međutim kako je tužitelj postavio tužbeni zahtjev na način da je od suda tražio da se tuženika obveže na isplatu iznosa koji odgovara mjesečnom zakupu u visini od 5.096,00 kuna sud je odlučio kako je pobliže navedeno u točki I. izreke presude.

21.1. Budući da je tuženik nesporno u zakašnjenju s ispunjenjem tražbine, imajući u vidu da je riječ o izvanugovornom odnosu, tužitelju je valjalu dosuditi i zakonsku zateznu kamatu koja teče na svaki pojedini iznos (članak 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj: 5/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22., dalje ZOO-a).

21.2. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki I i II izreci. presude.

22. Odredbom članka 164. stavak 1. ZPP-a propisano je da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

23. Odredbom članka 154. stavka 2. propisano je da ako su stranke djelomično uspjele u parnici, sud će najprije utvrditi postotak u kojemu je svaka od njih uspjela, zatim će od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzeti postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, nakon toga će utvrditi iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka te će toj stranci odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici. Omjer uspjeha u parnici ocjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva.

24. Odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ovoga Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu.

25. Po ocjeni ovog suda, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, da je tužitelj u cijelosti uspio sa tužbenim zahtjevom, tužitelju bi valjalo priznati 500 bodova za sastav tužbe (Tbr. 8.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22. i 138/23 – dalje: Tarifa), u svezi s Tbr. 7.1. Tarife), po 100 bodova za sastav podnesaka od 12. travnja 2023. i 2. svibnja 2023. (Tbr. 8.3. Tarife), po 500 bodova za zastupanje na ročištima održanim 6. travnja 2023. i 16. studenog 2023. (Tbr. 9.1. Tarife). Dakle, tužitelju bi valjalo priznati ukupno 1700 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 2 eura /15,00 kuna (Tbr. 50. Tarife), tužitelju bi valjalo priznati ukupno 3.384,43 eura/25.500,00 kuna. Ovom iznosu trebalo bi pridodati i trošak sudskih pristojbi za tužbu i presudu u ukupnom iznosu od 468,21eura/3.527,73 kuna, što bi ukupno iznosilo 3.852,64 eura / 29.027,73 kune.

26. Kako je tužitelj u ovom postupku uspio sa 83,4%, a tuženik sa 16,6%, primjenom odredbe članka 154. stavka 2. ZPP-a tužitelju je od ukopno priznatog iznosa naknade parničnog troška valjalo dosuditi 66,8%, odnosno 2.573,56 eura / 19.390,51 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 20. prosinca 2023. do isplate.

27. Tužitelju je na dosuđeni trošak parničnog postupka, sukladno odredbi članka 151. stavak 3. ZPP-a, priznata i zakonska zatezna kamata koja na iznos od 2.573,56 eura / 19.390,51 kuna teče od 20. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sukladno odredbi članka 29. stavak 2. ZOO-a.

28. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom III izreke presude.

29. Sud je odbio kao neosnovan zahtjev tužitelja za više zatraženi trošak postupka u ukupnom iznosu od 5.032,98 eura/37.921,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, a koji trošak se odnosi na više zatraženi trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu, trošak sastavljanja podnesaka od 12. travnja 2023. i 2. svibnja 2023. te trošak zastupanja na ročištu za objavu presude od 20. prosinca 2023.

30. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom IV izreke presude.

31. Rok za izvršenje činidbe određen je sukladno odredbi članka 328. stavak 2. ZPP-a.

32. Novčani iznosi koji su navedeni u izreci ove presude iskazani su i u eurima sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 57/22. i 88/22.) te je prilikom konverzije korišten fiksni tečaj 7,53450.

U Splitu 20. prosinca 2023.

Sutkinja
Rajana Buljan

Dokument je elektronički potpisan:
RAJANA BULJAN
Vrijeme potpisivanja:
20-12-2023
14:05:32

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D4852333038343232393739323 6
L=SPLIT
S=BULJAN
G=RAJANA
CN=RAJANA BULJAN

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:
- tužitelju po punomoćniku Draganu Mijoču, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Mijoč & Bakić d.o.o. u Splitu
- tuženiku po punomoćniku Andreju Babiću, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Babić & Babić d.o.o. u Splitu
- u spis

Broj zapisa: **9-30861-4cac1**

Kontrolni broj: **0e21b-cf28b-7559f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

§ ODVJETNIČKI URED §
odvjetnik DRAGAN MIJOČ
Velebitska 75
21000 Split
Tel. +385(21) 480 231 Fax. +385(21) 480 232

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska ul. 6
21000 Split

Pravna stvar:

Tužitelj: **GRAD OMIŠ**, OIB: 49299622160, Trg Kralja Tomislava 5/I, Omiš, zastupan po gradonačelniku Ivi Tomasović, a on po punomoćniku Draganu Mijoč, odvjetniku u Splitu

Tuženik: **Ad.1. ROIBOS d.o.o.**, OIB: 59486019385, Mimice (Grad Omiš), Prilaz moru 9

Ad.2. MARKO STRMEČKI, OIB: 56578381853, Split, Ruđera Boškovića 20

Radi: *pobijanja dužnikove pravne radnje*

T U Ž B A

VPS: 610.191,40 kn

punomoć u prilogu

I/ Tužitelj je vlasnik nekretnine označene kao čest.zgr. 148, z.u. 314, k.o. Predgrađe a koja nekretnina u naravi predstavlja zgradu Mjesnog doma u Predgrađu. U prizemlju navedenog objekta nalazi se poslovni prostor u kojem je tuženik ad.1. godinama obavljao ugostiteljsku djelatnost. Tuženik ad.1. se bez pravne osnove koristio poslovnim prostorom od kolovoza 2012. do listopada 2022. kada je tužitelj kroz ovršni postupak uveden u posjed.

Tužitelj je protiv tuženika ad.1. pokrenuo parnični postupak radi predaje prethodno navedenog poslovnog prostora u posjed te radi isplate zbog korištenja prostora bez pravne osnove.

Trgovački sud u Splitu je 8.3.2019. donio presudu posl. broja P-461/2017 koja je u odnosu na točku I. tužbenog zahtjeva (radi iseljenja i predaje poslovnog prostora tužitelju) potvrđena presudom Visokog

trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broja Pž-3619/2019 od 16.9.2021.

U nastavku postupka, a po ukidnoj odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Trgovački sud u Splitu je 11.7.2022. donio presudu posl. broja P-546/2021 kojom je obvezao tuženika ad.1. da tužitelju isplati iznos od 190.623,51 kn zajedno sa zateznim kamatama kako je specificirano u samoj presudi.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je presudom posl. broja Pž-3755/2022 od 3.10.2022. djelomično preinačio prethodno navedenu presudu na način da je tužitelju dosudio daljnji iznos od 66.214,89 kn zajedno sa zateznim kamata kako je specificirano u samoj presudi.

Dakle, pravomoćnom presudom je utvrđeno da je tuženik ad.1. koristio prethodno navedeni poslovni prostor tužitelja bez pravne osnove i da tužitelju pripada pravo na naknadu koristi koje je tuženik ad.1. imao za vrijeme posjedovanja.

Tuženik ad.1. je obvezan isplatiti tužitelju sveukupan iznos od 256.838,40 kn, odnosno naknadu za korištenje u periodu od kolovoza 2012. do listopada 2017.

Tužitelj je uveden u posjed putem sudskog ovršitelja, dana 6.10.2022. u ovršnom postupku posl. broja OVR-3874/2021.

DOKAZ: - presuda Trgovačkog suda u Splitu posl. broja P-461/2017 od 8.3.2019.
- presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broja Pž-3619/2019 od 16.9.2021.
- presuda Trgovačkog suda u Splitu posl. broja P-546/2021 od 11.7.2022.
- presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broja Pž-3755/2022 od 3.10.2022.
- rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu posl. broja OVR-3874/2021 od 10.2.2022.
- zapisnik o uredovanju dana 6.10.2022. u postupku Općinskog sud u Splitu posl. broja OVR-3874/2021
- neka sud pribavi spis Trgovačkog suda u Splitu posl broja P- 546/2021 (ranije P-461/2017) te spis Općinskog suda u Splitu posl. broja OVR-3874/2021
- po potrebi saslušanje parničnih stranaka i svjedoka, uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika, financijsko vještačenje, vještačenje po vještaku građevinske struke na okolnost visine zakupnine

II/ Tužitelj je protiv tuženika ad.1. pokrenuo i novi parnični postupak radi isplate naknade za korištenje u periodu od studenog 2017. do rujna 2022.

U tom postupku tužitelj od tuženika ad.1. potražuje sveukupan iznos od 300.644,00 kn zajedno sa zateznim kamatama kako je specificirano u samoj tužbi.

DOKAZ: preslika podnesene tužbe na isplatu na iznos od 300.644,00 kn zajedno sa zateznim kamatama, po potrebi pribava ovog spisa

III/ Tužitelj također prema tuženiku ad.1. ima tražbinu po osnovi parničnog troška i to po presudi Trgovačkog suda u Splitu posl. broja P-546/2021 od 11.7.2022. i presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broja Pž-3755/2022 od 3.10.2022. u iznosu od 52.709,00 kn zajedno sa zateznom kamatom od dana donošenja prvostupanjske presude, odnosno od 11.7.2022.

Dakle, tužitelj ima prema tuženiku ad.1. dospjelu novčanu tražbinu u sveukupnom iznosu od 610.191,40 kn.

Tužitelj je 24.10.2022. pregledom portala www.poslovna.hr doznao da su računi tuženika ad.1. u blokadi. Shodno tome nije u mogućnosti naplatiti svoje potraživanje po pravomoćnoj i ovršnoj presudi u postupku izravne naplate pred FINA-om.

DOKAZ: - preslika podatka o blokadi tuženika ad.1. s portala poslovna hrvatska

Tužitelj je i ranije provjeravao podatak o solventnosti tuženika ad.1. te je nedvojbeno utvrdio da sve do trenutka primitka presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broja Pž-3755/2022 od 3.10.2022. računi tuženika ad.1. nisu bili blokirani.

Dakle, indikativno je da računi tuženika ad.1. postaju blokirani tek u trenutku kada se bliži trenutak proteka paricijskog roka za ispunjenje novčane tražbine tužitelju.

DOKAZ: neka sud naloži Financijskoj agenciji u Splitu da u ovaj sudski spis dostavi službeni izvadak iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje za tuženika ad.1.

IV/ Tuženik ad.1. bio je vlasnik nekretnine označene kao čest.zem. 3509/2, z.u. 3397, K.O. Rogoznica.

Navedenu je nekretninu Ugovorom o kupoprodaji od 20.10.2022. ovjerenim u potpisu prodavatelja istog dana kod Jasne Matačić, javnog bilježnika u Splitu, pod posl. brojem OV-11816/2022, prenio u vlasništvo tuženika ad.2.

Tuženik je upisao pravo vlasništva na navedenoj nekretnini u spisu Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Omiš, pod posl. brojem Z-44010/2022.

Tuženik ad.2. je osoba koja je od osnutka tuženika ad.1., točnije od 2011., pa sve do 21.02.2022. bila isključivi vlasnik i direktor tuženika ad.1. Dakle, upravo je tuženik ad.2. bio odgovorna osoba za cijelo vrijeme trajanja postupaka navedenih pod točkom I/ historijata ove tužbe.

Nadalje, tužitelj ističe da je jako malo vjerojatno da bi Tuženik ad.2. uopće isplatio kupoprodajnu cijenu po prethodno citiranom ugovoru.

Dapače, prethodno citirani ugovor sadrži samo odredbu prema kojoj stranke definiraju kupoprodajnu cijenu u iznosu od 1.001.700,00 kn (milijun i jedna tisuća i sedam stotina kuna), dok nijednom odredbom ugovora nije, primjerice, utvrđeno da je kupac isplatio kupoprodajnu cijenu, odnosno da će je isplatiti u određenom roku, a izdana mu je tabularna isprava.

DOKAZ: - pregled povijesnog z.k. izvatka za čest.zem. 3509/2, z.u. 3397, k.o. Rogoznica,
- preslika Ugovora o kupoprodaji od 20.10.2022. ovjerenog u potpisu prodavatelja istog dana kod Jasne Matačić, javnog bilježnika u Splitu, pod posl. brojem OV-11816/2022
- neka sud po potrebi pribavi cjelokupni spis Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Omiš, posl. broja Z-44010/2022
- preslika povijesnog izvatka iz sudskog registra za tuženika ad.1.

Dakle, kumulativno su ispunjene sve opće i posebne pretpostavke za pobiti dužnikovu pravnu radnju:

1. dospjelost tražbine vjerovnika prema dužniku,
2. svjesna pravna radnja dužnika poduzeta na štetu vjerovnika,
3. insolventnost dužnika
4. postojanje oštećenja vjerovnika
5. znanje treće osobe u čiju je korist pravna radnja poduzeta da poduzetim raspolaganjem dužnik nanosi štetu svome vjerovniku.

Opreza radi, ukazuje se naslovnom sudu da u su postupku koji se vodi povodom tužbe za pobijanje dužnikovih pravnih radnji tuženici jedinstveni i nužni suparničari, a zbog čega su isti solidarno odgovorni za troškove tog postupka. (Županijski sud u Varaždinu, Gž 83/2021-3, 06.05.2021.)

V/ Radi svega navedenog, predlaže se da naslovni sud donese sljedeću:

PRESUDU

I. *Ugovor o kupoprodaji od 20.10.2022., ovjeren u potpisu prodavatelja istog dana kod Jasne Matačić, javnog bilježnika u Splitu, pod posl. brojem OV-11816/2022, a koji je Ugovor zaključen između prvotuženika ROIBOS d.o.o., OIB: 59486019385, Mimice (Grad Omiš), Prilaz moru 9, kao prodavatelja, i drugotuženika MARKO STRMEČKI, OIB:*

56578381853, Split, Ruđera Boškovića 20, kao kupca, gubi pravni učinak prema tužitelju GRAD OMIŠ, OIB: 49299622160, Trg Kralja Tomislava 5/I, Omiš, radi namirenja tražbine tužitelja prema prvotuženiku u iznosu od 610.191,40 kn zajedno sa zateznom kamatom koja teče:

-na iznos od 4.076,80 kn od 6.9.2012.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.10.2012.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.11.2012.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.12.2012.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.1.2013.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.2.2013.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.3.2013.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.4.2013.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.5.2013.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.6.2013.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.7.2013.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.8.2013.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.9.2013.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.10.2013.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.11.2013.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.12.2013.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.1.2014.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.2.2014.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.3.2014.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.4.2014.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.5.2014.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.6.2014.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.7.2014.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.8.2014.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.9.2014.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.10.2014.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.11.2014.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.12.2014.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.1.2015.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.2.2015.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.3.2015.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.4.2015.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.5.2015.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.6.2015.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.7.2015.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.8.2015.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.9.2015.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.10.2015.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.11.2015.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.12.2015.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.1.2016.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.2.2016.g.,

-na iznos od 4.076,80 kn od 6.3.2016.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.4.2016.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.5.2016.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.6.2016.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.7.2016.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.8.2016.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.9.2016.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.10.2016.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.11.2016.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.12.2016.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.1.2017.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.2.2017.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.3.2017.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.4.2017.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.5.2017.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.6.2017.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.7.2017.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.8.2017.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.9.2017.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.10.2017.g.,
-na iznos od 4.076,80 kn od 6.11.2017.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.12.2017.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.1.2018.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.2.2018.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.3.2018.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.4.2018.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.5.2018.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.6.2018.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.7.2018.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.8.2018.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.9.2018.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.10.2018.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.11.2018.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.12.2018.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.1.2019.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.2.2019.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.3.2019.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.4.2019.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.5.2019.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.6.2019.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.7.2019.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.8.2019.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.9.2019.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.10.2019.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.11.2019.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.12.2019.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.1.2020.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.2.2020.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.3.2020.g.,

-na iznos od 5.096,00 kn od 6.4.2020.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.5.2020.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.6.2020.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.7.2020.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.8.2020.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.9.2020.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.10.2020.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.11.2020.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.12.2020.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.1.2021.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.2.2021.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.3.2021.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.4.2021.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.5.2021.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.6.2021.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.7.2021.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.8.2021.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.9.2021.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.10.2021.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.11.2021.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.12.2021.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.1.2022.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.2.2022.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.3.2022.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.4.2022.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.5.2022.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.6.2022.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.7.2022.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.8.2022.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.9.2022.g.,
-na iznos od 5.096,00 kn od 6.10.2022.g.,
-na iznos od 52.709,00 kn od 11.7.2022.g.,

od 6.9.2012. do 31.07.2015. po stopi od 12% godišnje, od 1.8.2015. do 31.12.2015. po stopi od 8,14% godišnje, od 1.1.2016. do 30.06.2016. po stopi od 8,05% godišnje, od 1.7.2016. do 31.12.2016. po stopi od 7,88% godišnje, od 1.1.2017. do 30.6.2017. po stopi od 7,68% godišnje, od 1.7.2017. do 31.12.2017. po stopi od 7,41% godišnje, od 1.1.2018. do 30.6.2018. po stopi od 7,09% godišnje, od 01.07.2018. do 31.12.2018. po stopi od 6,82% godišnje, od 1.1.2019. do 30.6.2019. po stopi od 6,54% godišnje, od 1.7.19. do 31.12.2019. po stopi od 6,30%, od 1.1.2020. do 30.6.2020.g. 6,11% godišnje, od 1.7.2020. do 31.12.2020. po stopi 5,89% od 1.1.2021. do 30.6.2021. po 5,75 % godišnje, od 1.7.2021. do 30.6.2021. po 5,61% godišnje, od 1.7.2021. do 31.12.2021. po stopi od 2,49% godišnje, od 1.1.2022. do 30.6.2021.g. po stopi 5,49% godišnje, od 1.7.2022. pa do isplate po stopi od 5,31% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim

trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II. *Dužni su prvotuženik ROIBOS d.o.o., OIB: 59486019385, Mimice (Grad Omiš), Prilaz moru 9 i drugotuženik MARKO STRMEČKI, OIB: 56578381853, Split, Ruđera Boškovića 20, dopustiti i trpjeti da tužitelj GRAD OMIŠ, OIB: 49299622160, Trg Kralja Tomislava 5/I, Omiš, svoju tražbinu namiri prodajom nekretnine označene kao čest.zem. 3509/2, z.u. 3397, k.o. Rogoznica, ali najviše do iznosa koji je dovoljan za namirenje tražbine u iznosu od 610.191,40 kn zajedno sa zateznom kamatom kako je navedeno pod točkom I. ove presude.*

III. *Dužni su prvotuženik ROIBOS d.o.o., OIB: 59486019385, Mimice (Grad Omiš), Prilaz moru 9 i drugotuženik MARKO STRMEČKI, OIB: 56578381853, Split, Ruđera Boškovića 20 u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe solidarno isplatiti tužitelju GRAD OMIŠ, OIB: 49299622160, Trg Kralja Tomislava 5/I, Omiš, trošak ovog parničnog postupka zajedno sa zateznom kamatom koja teče do dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate a koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.*

Popis troška:
1. Sastav tužbe.....9.150,00 kn
2. PDV 25%.....2.287,50 kn
3. Pristojba tužbe.....3.350,00 kn
4. Pristojba presude.....3.350,00 kn
SVEUKUPNO.....18.137,50 KN

Split, 28.10.2022.

Dragan Mijoč
Digitalno potpisao: Dragan Mijoč
Datum: 2022.10.28 14:48:39 +02'00'

§ ODVJETNIČKI URED §
odvjetnik DRAGAN MIJOČ
Velebitska 75
21000 Split
Tel. +385(21) 480 231 Fax. +385(21) 480 232

Posl. broj: **P-619/2022**

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska ul. 6
21000, Split

Pravna stvar:

Tužitelj: **GRAD OMIŠ**, OIB: 49299622160, Trg Kralja Tomislava 5/I, Omiš,
zastupan po gradonačelniku Ivi Tomasoviću, a on po punomoćniku Draganu Mijoču, odvjetniku u Splitu

Tuženik: **Ad.1. ROIBOS d.o.o.**, OIB: 59486019385, Mimice (Grad Omiš), Prilaz moru 9

Ad.2. MARKO STRMEČKI, OIB: 56578381853, Split, Ruđera Boškovića 20

Radi: *pobijanja dužnikove pravne radnje*

Podnesak tužitelja

I/ Ovim podneskom tužitelj ispravlja očitu omašku iz prvog pasusa historijata tužbe na način da umjesto navoda *" Tužitelj je vlasnik nekretnine označene kao čest.zgr. 148, z.u. 314, k.o. Predgrađe a koja nekretnina u naravi predstavlja zgradu Mjesnog doma u Predgrađu."* ispravno treba stajati:

" Tužitelj je vlasnik nekretnine označene kao čest.zgr. 148, z.u. 314, k.o. Podgrađe a koja nekretnina u naravi predstavlja zgradu Mjesnog doma u Podgrađu."

II/ Moli se naslovni sud požuriti postupanje u ovoj pravnoj stvari.

U Splitu, 2.12.2022.

tužitelj po punomoćniku:

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Dragan Mijoč**, OIB **28409740956**, dana **02.12.2022.** u **11:27:42** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Splitu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-619/2022
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tužitelja
Podnositelj	GRAD OMIŠ
Broj stranica	1
Naziv datoteke sa sadržajem	Podnesak tužitelja 1.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	374,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	63652ef6425bb19e2e7e88d50f4920d9df152ba3794ebf06bc3ccb8e347b8799

POTVRDA: Nalog je izvršen 16.02.2024.

otpbanka

Domovinskog rata 61, 21000 Split OIB: 52508873833

Iznos odobrenja 66,36 EUR

PLATITELJ: naziv (ime) i adresa
GRAD OMIŠ
TRG KRALJA TOMISLAVA 5/I
21310 OMIŠ

Broj računa platitelja / IBAN
HR2224070001830000008
Model Poziv na broj platitelja
HR99

PRIMATELJ: naziv (ime) i adresa
DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE
KATANČIĆEVA
ZAGREB

Broj računa primatelja / IBAN
HR1210010051863000160
Model Poziv na broj primatelja
HR64 5045-3566-216-2023

Šifra namjene

Datum podnošenja
16.02.2024

Opis
11.St-216/2023

Datum valute
16.02.2024

Referenti autorizacije: JERČIĆ ANA (16.02.2024, 09:57), Meri Smailagić (16.02.2024, 09:59)
Referent slanja na izvršenje: Meri Smailagić