

ODVJETNICA
ANA SABLJAR

10292 Šenkovec, Ivana Vrapca 10
tel: +385 (0)91 5736574
e-mail: ana@sabljar.com

Na posl. br. Povrv-244/22

**TRGOVAČKOM SUDU
U Z A G R E B U**

Tužitelj: PRIGORAC-GRADENJE d.o.o. u stečaju, OIB: 53456405017, Jelkovečka 4, 10360 Sesvete, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Lovorka Juranović iz Rijeke, Vidikovac 11, OIB: 83481633615, zastupano po punomoćnici Ani Sabljari, OIB: 08656284814, odvjetnici u Šenkovcu

Tuženik: ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., OIB: 85584865987, Ulica grada Vukovara 41, 10000 Zagreb

radi isplate

PODNEŠAK TUŽITELJA

1X.-
Punomoć.-
Prilozi: 9.-

Tužitelj je svoje zastupanje u ovoj pravnoj stvari povjerio punomoćnici čija se punomoć dostavlja u prilogu, stoga se moli cijenjeni naslov da ubuduće sve pozive, podneske te ostala pismena koja se odnose na ovu pravnu stvar dostavlja izravno na ruke, odnosno u elektronički pretinac iskazane punomoćnice.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. 23 Povrv-244/2022 od dana 7. travnja 2022. godine donijeto je rješenje o prekidu postupka u ovoj pravnoj stvari, budući su nad tužiteljem nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka.

Temeljem članka 215. stavka 1. Zakona o parničnom postupku, stečajna upraviteljica tužitelja Lovorka Juranović, putem iskazane punomoćnice, izjavljuje da preuzima ovaj postupak te predlaže da se isti nastavi.

Nastavno, u ovom podnesku tužitelj će se očitovati na prigovor ovršenika, odnosno tuženika protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave posl. br. OVRV-265/2021 donijetog po javnom bilježniku Ignacu Vugeru u Sesvetama dana 16. travnja 2021 godine, te će urediti tužbeni zahtjev sukladno utvrđenjima iz izvanparničnog postupka radi osiguranja dokaza provedenog pred naslovnim sudom po prijedlogu ovdje tuženika, pod poslovnim brojem R1-113/2020.

Tužitelj osporava navode tuženikovog prigovora o tome da „je dugovanje za stvarno izvedene radove po računima plaćeno u cijelosti dana 22.11.2021.“. U prilog takvoj svojoj tvrdnji, tuženik dostavlja potvrdu o bankovnoj transakciji iz koje je vidljivo da je dana 22.11.2021. godine tuženik u korist tužitelja uplatio iznos od 108.855,63 kn, no isto je tako razvidno da je riječ o plaćanju po računu broj 57-1-1 (poziv na broj), koji nije predmet ovog postupka. Stoga, točno je da je tuženik učinio uplatu u korist tužitelja u iznosu od 108.855,63 kn dana 22.11.2021. godine, i to na ime duga po tužiteljevom računu broj 57-1-1, koji nije premet ovog postupa niti sa ovim postupkom ima ikakve veze.

No, da je stvarno dugovanje tuženika naspram tužitelja daleko veće i od do sada utuženog iznosa od 169.753,95 kn, razvidno je iz rezultata provedenog izvanparničnog postupka radi osiguranja dokaza, provedenog pred naslovnim sudom po prijedlogu tuženika, dokumentacija o čemu se dostavlja uz ovaj podnesak.

Naime, tuženik je kao predlagatelj pred ovim sudom dana 30. travnja 2021. godine pokrenuo postupak radi osiguranja dokaza, navodeći kako protivnici osiguranja PRIGORAC-GRADENJE d.o.o. i GRANEX 1 d.o.o. koji su kao trgovačka društva vlasnički i personalno povezane pravne osobe tvrde da su za predlagatelja ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. Podružnica groblja temeljem usmenih naloga izveli na grobljima Mirogoj i Gornje Vrapče radove izgradnje privremenih drvenih nadstrešnica za objekte groblja stradale u potresu te radove sanacije dijela kanalizacije nakon klizišta na groblju Gornje Vrapče, nastavno se opisuju radovi, pa se potom navodi da za izvođenje predmetnih radova ne postoji relevantna dokumentacija iz koje bi se moglo utvrditi da su radovi uopće ugovoreni, koji su radovi ugovoreni, u kojim količinama i prema kojim cijenama, iz kojih razloga da su ispostavljeni računi bili vraćeni izdavateljima tj protivnicima osiguranja, te da je od istih zatražena dostava sve dokumentacije vezane uz navedeno, posebice dokaza o tome da su fakturirani radovi i izvedeni, u cijenama i količinama koje su navedene, kako bi se moglo potvrditi postoji li uopće obveza, jesu li radovi izvedeni sukladno pravilima struke, postoje li nedostaci i jesu li bile potrebne odgovarajuće dozvole i jesu li one pribavljene.

Nadalje se u prijedlogu navodi da je ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. Podružnica Gradska groblja stoga angažirao sudskog vještaka Damira Kürfursta za graditeljstvo PRODAK d.o.o. radi očevida i izrade nalaza i mišljenja o stvarno izvedenim radovima, njihovim količinama i tržišnim cijenama u vrijeme izvođenja te da je predmetni vještak to i učinio kroz ELABORAT UTVRĐIVANJA KOLIČINE IZVEDENIH RADOVA I ANALIZA CIJENA IZVEDENIH RADOVA za gradsko groblje Mirogoj od 15.01.2021. godine te ELABORAT UTVRĐIVANJA KOLIČINE IZVEDENIH RADOVA I ANALIZA CIJENA IZVEDENIH RADOVA za gradsko groblje Gornje Vrapče od 15.01.2021. godine, u kojim elaboratima da su utvrđene cijene značajno niže od jediničnih cijena koje traže protivnici osiguranja.

Zaključno predlagatelj osiguranja, ovdje tuženik, navodi da tim prijedlogom za osiguranje štiti svoje pravne interese s obzirom na izgledni spor s protivnicima osiguranja glede radova za koje nema uredne dokumentacije, nadzora niti postupka nabave ili ugovora, ali je određeni dio radova izveden i preuzet pa predlagatelj za nesporne radove i njihovu tržišnu cijenu u vrijeme izvođenja ne želi trpjeti nikakve pravne posljedice, da je stoga nužno da po sudu imenovani

građevinski vještak utvrdi koji su i u kojoj količini radovi izvedeni te da procijeni koji su i u kojoj količini radovi izvedeni, te da procijeni tržišne cijene predmetnih radova u vrijeme izvođenja istih.

Kao razlog hitnosti provođenja postupka osiguranja dokaza ističe se da bi kasnije izvođenje ovog dokaza bilo znatno otežano, a uslijed novih stalnih potresa i predstojećih građevinsko-obrtničkih zahvata na groblju Mirogoj kao zaštićenom kulturnom dobru radi sanacije od potresa i zaštite sigurnosti i života građana koji svakodnevno dolaze na groblje pa se ono mora dodatno sanirati, štititi i obnavljati i shodno tome će morati doći do micanja predmetnih nadstrešnica kao privremenih.

Iz završnog dijela prijedloga predlagatelja osiguranja, ovdje tuženika, razvidno je da je riječ o radovima u odnosu na koje je tužitelj PRIGORAC-GRAĐENJE d.o.o. izdao račune broj 172-1-1 od 7.12.2020., 170-1-1 od 4.12.2020., 155-1-1 od 26.11.2020. 149-1-1 od 24.11.2020 te 147-1-1 od 20.11.2020, dakle da je riječ upravo o računima koji su predmet ovog postupka, odnosno da su u provedenom izvanparničnom postupku radi osiguranja dokaza analizirani i utvrđivani upravo radovi koji su predmetom ovog spora.

Dokaz: uvid u Prijedlog za osiguranje dokaza predlagatelja ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. Podružnica Gradska groblja od 30.04.2021, uvid u ovosudni izvanparnični spis posl. br. R1-113/2021.

Pored radova izvedenih od strane tužitelja, dio radova izvelo je trgovačko društvo GRANEX 1 d.o.o., koje je, kako se to i u naprijed citiranom prijedlogu navodi, vlasnički i personalno povezano sa tužiteljem, i to prema ispostavljenim računima broj 13-1-1 od 20.11.2020. na iznos od 29.575,00 kn te 14-1-1 od 24.11.2020. na iznos od 32.081,25 kn, dakle sveukupno u iznosu od 61.656,25 kn,

Dokaz: kao gore, uvid u račune broj 13-1-1 od 20.11.2020. i 14-1-1 od 24.11.2020.

Trgovački sud u Zagrebu u izvanparničnom predmetu posl. br. R1-113/2021 imenovao je građevinskog vještaka mr. Zlatka Omerhodžića, dipl. ing, građ., koji je sačinio nalaz i mišljenje, te je utvrdio, na bazi nespornih količina i vrste izvedenih radova (str. 2. Nalaza; „U tehničkim razgovorima sa kontakt osobama, svih stranaka u postupku, isti su potvrdili svoju suglasnost sa izmjerom količina od strane vještaka ing. Damira Kurfürsta (koja se nalaze u sudskom spisu), i to u dva nezavisna vještačka elaborata (osnovni elaborat i njegova dopuna). Slaganje sa količinama vještaka ing. Damira Kurfürsta potvrdili su i I. i II: protivnik svojom izjavom (Prilog 4 – str. 9. i str. 10). Time se može smatrati da izmjerene količine od strane vještaka ing. Damira Kurfürsta, u sva nezavisna vještačka elaborata, su nesporne.“), da ukupna količina izvedenih radova izlazi iz okvira ispostavljenih računa, da je ukupna vrijednost izvedenih radova **694.527,60 kuna**, od kojeg iznosa je do sada plaćen iznos od **109.530,00 kuna**, slijedom čega za naplatu ostaje iznos od **584.997,60 kuna**.

S obzirom da je ovaj vještak izvedene radove u korist tuženika promatrao, te izračunao skupno, valja razlučiti onaj dio vrijednosti radova koji se ne odnosi na tužitelja, dakle koji se odnosi na trgovačko društvo GRANEX 1 d.o.o..

Iz zaključnog dijela nalaza i mišljenja, razvidno je da je na ime predmetnih radova do sada plaćen iznos od 109.530,00 kn, pa je iz priloga 3 nalazu razvidno da je od toga iznos od 52.070,00 kn, na ime računa 11-1-1 (25.030,00 kn) i 12-1-1 (27.040,00) plaćen društvu GRANEX 1 d.o.o., dok je iznos od 57.460,00 plaćen tužitelju (račun 135-1-1 na iznos od

30.420,00 kn i 136-1-1 na iznos od 27.040,00 – niti jedan od ovih računa nije obuhvaćen ovrhom).

Društvo GRANEX 1 d.o.o., kako je to razvidno iz Nalaza i mišljenja vještaka Omerhodžića, prema tuženiku je ispostavilo dva računa koji nisu podmireni, i to račun 13-1-1 na iznos od 29.575,00 kn te 14-1-1 od 24.11.2020. na iznos od 32.081,25 kn, dakle sveukupno u iznosu od 61.656,25 kn, koji iznos dakle otpada na društvo GRANEX 1 d.o.o. i valja ga odbiti od ukupno utvrđene vrijednosti izvedenih a neplaćenih radova (584.997,60 kn), pa tako ukupno dugovanje tuženika naspram tužitelja iznosi **523.341,35 kn**.

S obzirom da je u odnosu na dio tog iznos, i to 169.753,95 kn pokrenut ovršni postupak, donijeto rješenje o ovrsi koje je povodom prigovora stavljeno van snage, te se za isti vodi ovaj postupak, tužitelj nastavno uređuje svoj tužbeni zahtjev na način da će isti proširiti za daljnji iznos od 353.587,40 kn.

Budući je, a kako je to nedvojbeno razvidno iz ovosudnog provedenog postupka osiguranja dokaza, riječ o jednim te istim radovima, odnosno o zahtjevu koji proizlazi iz iste činjenične osnove a tužba se preinačuje zbog okolnosti koje su nastale nakon podnošenja tužbe odnosno prijedloga za ovrhu (postupak osiguranja dokaza u kojem je utvrđena stvarna vrijednost izvedenih radova proveden je naknadno po prijedlogu tuženika), temeljem članka 191. stavka 2. Zakona o parničnom postupku, tuženik se ovakvoj preinaci ne može protiviti.

Tužitelj predlaže da se u dokazne svrhe izvrši uvid u ovosudni izvanparnični postupak R1-113/2021, da se po potrebi dopuni nalaz i mišljenje vještaka (s obzirom na primjedbe koje je na isti u tom postupku iznio tuženik), te da se po provedenom postupku donese sljedeća

p r e s u d a

„I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave posl. br. OVRV-265/2021 od dana 16. travnja 2021. godine koje je donio javni bilježnik Ignac Vuger iz Sesveta, u dijelu kojim je naloženo tuženiku ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 41 da u roku od 8 dana plati tužitelju PRIGORAC-GRADENJE d.o.o. u stečaju, OIB: 53456405017, Jelkovečka 4, Sesvete iznos od 169.753,95 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na iznos od
-41.758,70 kn teče od 06. veljače 2021. do isplate
-41.778,00 kn teče od 04. veljače 2021. do isplate
-20.074,75 kn teče od 29. prosinca 2020. do isplate
-33.187,50 kn teče od 24. prosinca 2020. do isplate
-32.955,00 kn teče od 22. prosinca 2020. do isplate, i to po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5%tnih poena, kao i da tužitelju naknadi trošak ovrhe u iznosu od 4.309,43 kn sa zakonskom zateznom kamatom počam od 17. travnja 2021. godine, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5%tnih poena, u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., OIB: 85584865987, Ulica grada Vukovara 41, 10000 Zagreb isplatiti tužitelju PRIGORAC-GRAĐENJE d.o.o. u stečaju, OIB: 53456405017, Jelkovečka 4, 10360 Sesvete, iznos od 353.587,40 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana podnošenja tužbe, odnosno proširenja tužbenog zahtjeva za taj iznos, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5%tnih poena, u roku od 8 dana.

III. Nalaže se tuženiku ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., OIB: 85584865987, Ulica grada Vukovara 41, 10000 Zagreb naknaditi tužitelju PRIGORAC-GRAĐENJE d.o.o. u stečaju, OIB: 53456405017, Jelkovečka 4, 10360 Sesvete, troškove parničnog postupka u iznosu od _____ kn, sa zakonskom zateznom kamatom po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, sve u roku od 8 dana od dana donošenja prvostupanjske presude.

Za PRIGORAC-GRAĐENJE d.o.o. u stečaju p.p.

<u>Popis troška</u>	
-sastav podneska.....	5.240,00 kn
-PDV 25%	1.310,00 kn
<hr/>	
UKUPNO	6.550,00 kn