Poslovni broj: P-528/2024-50

Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27, Split

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Splitu, po sutkinji Ani Kuzmanić, u pravnoj stvari tužiteljice PAVICE ŠILJKOVIĆ, OIB:08512121923, iz Kaštel Štafilića, Nehajski put 14, zastupane po punomoćniku Jošku Dujmovu, odvjetniku sa sjedištem u Kaštel Lukšiću, protiv tuženika: pod 1. NEDA RAMEŠA, OIB:34773034928, iz Murtera, Kornatska 10, pod 2. VIRNA PERIŠIN OMRČEN, OIB:71570350912, iz Kaštel Kambelovca, Karlovo 31, pod 3. NENSI ELEZ, OIB:57387963977, iz Kaštel Kambelovca, Dudanov put 8 i pod 4. NEVENKA TUFEKDŽIJA (nema OIB), iz Australije, 66 Potts Rd. Langwaarrin 3910 Victoria, tuženica pod 4. zastupana po punomoćniku Mii Šarić, odvjetnici sa sjedištem u Splitu, radi umanjenja raspolaganja oporukom, nakon zaključene glavne i javne rasprave 29. rujna 2026., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužiteljice i punomoćnice tužene pod 4. Nevenke Tufekdžije, a u odsutnosti tuženika Nede Ramaša, Virne Perišin i Nensi Elez, 30. listopada 2026.,

presudio je:

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

" I Umanjuje se raspolaganje oporukom ostaviteljice pok. Ružice Listeš ud. Josipa, sastavljene dana 24. rujna 2009. godine pred javnim bilježnikom Joškom Donikom-Stanojevićem u Kaštel Starom, pod posl. br. OU-167/09-1, I.R-6/09, radi namirenja nužnog dijela tužiteljice kao zakonske nasljednice u odnosu na kat. čest. 2450, 2451 i 2452, sve k. o. Kaštel Štafilić – novo i to za 1/8 dijela cjeline.

II Dužne su tužene u roku od 15 dana naknaditi tužiteljici parnični trošak."

II Nalaže se tužiteljici Pavici Šiljković u roku od 15 dana nadoknaditi tuženoj Nevenki Tufekdžija parnični trošak u iznosu 2.400,00 eura, dok se za više traženo zahtjev odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1.1. Tužiteljica je 8. veljače 2024. ponijela tužbu radi umanjenja raspolaganja oporuke pok. Ružice Listeš protiv tuženika kao ostalih zakonskih nasljednika, kako je upućena rješenjem Općinskog suda u Splitu O-1166/2018 od 17. siječnja 2024.

1.2. U tužbi se navodi da je ostaviteljica, sada pok. Ružica Listeš, javnom oporukom od 24. rujna 2009. godine sve svoje nekretnine položene u K. O. Kaštel Štafiliću i u K.

O. Kaštel Novi, ostavila svojim kćerkama Nevenki Tufekdžiji i Nedi Rameša, te svojim unukama Nensi Elez rođ. Perišin i Virni Perišin Omrčen, dok je kćerku kao zakonsku nasljednicu Pavicu Šiljković izuzela iz oporučnog nasljeđivanja s obrazloženjem da je ista za svoga života namirena u svom nužnom dijelu budući da je dobila na poklon zemljište u Kaštel Štafiliću na kojem je izgradila obiteljsku kuću.

1.3. Tužiteljica Pavica Šiljković je u ostavinskom postupku iza smrti pok. Ružice Listeš osporila sadržaj navedene oporuke kao neistinit i to u dijelu gdje oporučiteljica navodi da je za života namirena u svom nužnom dijelu, te je također podnijela zahtjev za svoj nužni dio, odnosno zatražila umanjenje raspolaganja oporukom jer joj je povrijeđen nužni dio koji joj po Zakonu pripada.

1.4. Sada pok. Ružica Listeš, kao ostaviteljica, je u momentu smrti bila vlasnica kat. čest. 2451 ZU 3117 k. o. Kaštel Štafilić – novo, za 1/3 dijela cjeline, što u naravi predstavlja kuću, kat. čest. 2450 ZU 3125 k. o. Kaštel Štafilić – novo, za cijelo, što u naravi predstavlja kuću i dvor, te kat. čest. 2452 k. o. Kaštel Štafilić – novo, za 1/3 dijela, što u naravi predstavlja dvorište.

1.5. Kako je nesporno da su zakonski nasljednici sada pok. Ružice Listeš kćerke Neda Rameša (tužena pod 1), Nevenka Tufekdžija (tužena pod 4), Pavica Šiljković (tužiteljice), te unuke Virna Perišin Omrčen (tužena pod 2) i Nensi Elez rođ. Perišin (tužena pod 3), to bi stoga tužiteljici pripala 1/8 dijela cjeline svih nekretnina kao nužni dio, zbog čega predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev kako glasi u izreci presude.

2. Odgovor na tužbu podnijela je tuženica pod 4. Nevenka Tufekdžija, kojim je osporila tužbeni zahtjev, u bitnom navodeći da tužiteljici nije povrijeđen nužni dio, a iz razloga što je pok. ostaviteljica Ružica Listeš na temelju Ugovora o darovanju od dana 14. srpnja 2006. godine, ovjerenog po javnom bilježniku Jošku Doniki Stanojeviću pod brojem: OV-5224/06 i Ugovora o darovanju od dana 17. srpnja 2006. godine ovjerenog po javnom bilježniku Jošku Doniki Stanojeviću pod brojem: OV-5225/06 namirila za života tužiteljicu za njezin nužni dio, a tužiteljica je ishodila upis prava vlasništva na darovanim nekretninama te pripojila čestici koje je prethodno bila vlasnica.

3. Tužene Virna Perišin Omrčen i Nensi Elez u postupku nisu sudjelovale, dok se tužena Neda Rameša, koja je sudjelovala u postupku, nije izrijekom se očitovala o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

4.1. U dokaznom postupku sud je pročitao i pregledao izvadak iz zemljišne knjige zk. uložak 3117,3125, 3118 k.o. Kaštel Štafilić (list 7-11 spisa), rješenje Općinskog suda u Kaštel Lukšiću, Zemljišnoknjižnog odjela, pod poslovnim brojem Z-253/03 od dana 18. srpnja 2006. (list 32 spisa), prijavni list za čest. zem. 1459/1 k.o. Kaštel Štafilić (list 36-38 spisa), zk uložak 1289 k.o. Kaštel Štafilić na dan 9. srpnja 2006. (list 39 spisa), zk uložak 3765 k.o. Kaštel Novi (list 40 spisa) i zk uložak 3124 k.o. Kaštel Štafilić-Novo (list 41 spisa), sud je izvršio pregled zemljišnoknjižnog spisa ovog suda posl. br. Z-253/00 (list 51-64 spisa), obavljen je uviđaj nekretnina čest zem. 2451, 2450, 2452, 2447, 2448 i 2449 k.o. Kaštel Štafilić uz sudjelovanje sudskog vještaka geodeta Luke Vrdoljaka (list 70-71 spisa), pročitan je Ugovor o darovanju sklopljenog 17. srpnja 2006. između tužiteljice Pavice Šiljković i Boška Šiljkovića (list 73 spisa), Ugovor o darovanju sklopljenog 14. srpnja 2006. između Ružice Listeš i tužiteljice Pavice Šiljković (list 73 spisa), Građevinska dozvole od 12. ožujka 2003. (list 76 spisa),

pročitan je i pregledan pisani nalaz i mišljenje sudskog vještaka geodeta Luke Vrdoljaka (list 77-83 spisa) te pisani nalaz i mišljenje sudskog vještaka Ivana Mijanovića za građevinarstvo (list 99-213 spisa), pregledan je ostavinski spis ovog suda pod posl. br. O-1166/2018 (u prilogu spisa), pročitan je dopis HZMO od 25. svibnja 2026. (list 246 spisa), dopis FINA od 3. lipnja 2026. (list 247-251 spisa), dopisa HZZO od 7. svibnja 2026. (list 257 spisa) i dopis Grada Kaštela od 3. srpnja 2026. (list 260 spisa).

4.2. Tužitelj je na ročištu glavne rasprave 29. rujna 2026. odustao od dokaznog prijedloga za dopunskim vještačenjem predloženim na okolnost točnog utvrđenja vrijednosti nužnog dijela. Saslušanje stranaka nije bilo potrebno za odluku o meritumu spora.

5. Tužiteljica i tužena Nevenka Tufekdžija su popisale parnični trošak.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Predmet spora jest umanjenje raspolaganja oporukom pok. Ružice Listeš zbog povrede nužnog dijela tužiteljice, pri čemu je sud dužan utvrditi vrijednost ostavinske imovine i vrijednost nužnog dijela da bi ocijenio osnovanost zahtjeva tužiteljice za povredom nužnog dijela i pravom na razmjeno umanjanje oporučnog raspolaganja.

8.1. Među paničnim stranaka nije sporno da su one nasljednice pok. Ružice Listeš, nije sporno da je Ružica Listeš oporukom raspolagala svojim nekretninama i k.o. Kaštel Lukšić i k.o. Kaštel Novi niti je sporno da je Ružica Listeš za života tužiteljici darovala nekretninu ranije oznake 1459/1 k.o. Kaštel Štafilić, koja je spojena sa drugom nekretninom, na kojima je tužiteljica izgradila obiteljsku kuću.

8.2. Među strankama je sporno je li tužiteljici oporučnim raspolaganjem ostaviteljice majke Ružice Listeš povrijeđen nužni dio.

9.1. Odredbama članka 5. stavka 3. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine" br. 48/03., 163/03., 35/05., 127/13., 33/15., 14/19.) u daljnjem tekstu: ZN) propisano je da se ostavina sastoji od svega što je bilo ostaviteljevo u trenutku njegove smrti, osim onoga što se ne može naslijediti zbog svoje pravne naravi ili po zakonu. No, nije ostavina ono što je tuđi udio u zajedničkoj imovini ili što netko u trenutku ostaviteljeve smrti stekne na posebnom pravnom temelju.

9.2. Odredbom članka 70. stavak 1. ZN-a pravo na nužni dio jest nasljedno pravo, a dio koji pripada pojedinom nužnom nasljedniku naziva se nužni dio. Raspolaganja za slučaj smrti koja su suprotna nečijem pravu na nužni dio pobojna su (st. 2.). Nužni dio potomaka, posvojčadi i njihovih potomaka te bračnog druga iznosi jednu polovicu, a nužni dio ostalih nužnih nasljednika jednu trećinu od onoga dijela koji bi svakom pojedinom od njih pripao po zakonskom redu nasljeđivanja (st. 3.). Oporučitelj može oporukom odrediti i da nužni nasljednik primi svoj dio u određenim stvarima, pravima ili u novcu (st. 4.).
Prema odredbi stavka 5. istog članka ZN-a, nužni nasljednik na svaki način ima pravo na ime svoga nužnog dijela dobiti onoliku vrijednost koliko na njega otpada kad se obračunska vrijednost ostavine podijeli s veličinom njegova nužnoga nasljednog prava (vrijednost nužnog dijela).

9.3. Pravila utvrđivanja vrijednosti ostavinske imovine propisana su odredbama članka 71. stavka 1. ZN-a:
1. Najprije treba popisati i procijeniti sva dobra koja je ostavitelj imao u času smrti, računajući tu i sve ono čime je raspolagao oporukom, kao i sve njegove tražbine, pa i one koje ima prema nekom nasljedniku, osim tražbina koje su očito nenaplative.
2. Od utvrđene vrijednosti dobara koja je ostavitelj imao u času smrti odbija se iznos ostaviteljevih dugova, iznos troškova popisa i procjene ostavine i troškova pokopa ostavitelja.
3. Tako dobivenom ostatku pribraja se vrijednost svih darova koje je ostavitelj učinio na bilo koji način nekom zakonskom nasljedniku bez obzira nasljeđuje li ostavitelja, pa i darova učinjenih nasljednicima koji se odriču nasljedstva, kao i onih darova za koje je ostavitelj naredio da se ne uračunaju nasljedniku u njegov nasljedni dio.
4. Tome se pribraja i vrijednost darova koje je ostavitelj u zadnjoj godini svoga života učinio drugim osobama koje nisu zakonski nasljednici, osim manjih uobičajenih darova.
Prema odredbi stavka 1. istog članka ZN-a, neće se uzimati u ovaj račun te se neće pribrajati vrijednost darova učinjenih za postignuće općekorisnih svrha, kao ni darova koji se na temelju samoga zakona ne uračunavaju nasljedniku u njegov nasljedni dio (čl. 71. st. 2. ZN-a).

10.1. Pregledom ostavinskog spisa iza pok. Ružice Listeš utvrđeno je rodoslovlje pok. Ružice Listeš, koje među strankama nije sporno, dakle, zakonski nasljednici su kćeri Nevenka Tufekdžija, Pavica Šiljković i Nada Rameša (svaka za 1/4 dijela) te unuke Virna Perišin i Nensi Elez (svaka za 1/8 dijela). Nužni dio tužiteljice iznosi 1/2 zakonskog nasljednog dijela, odnosno 1/8.

10.2. Javnom oporukom od 24. rujna 2009. Ružica Listeš raspolagala je svojom imovinom čest. zem. 1456 i čest. zem., 1459/26 k.o. Kaštel Štafilić, što predstavlja kuću s okućnicom u Kaštel Štafiliću, anagrafske oznake Nehajski put 12, koja se sastoji od jednog stana u prizemlju i jednog stana na I katu, kćerima Nevenki Tufekrdžija i Nedi Rameša, svakoj za po 1/2 dijela, s tim da Nevenki pripada stan na I katu kuže, a Nedi stan u prizemlju kuće. Zemljiše zv. Gajina u Kaštel Novom oporukom je pripalo unukama Nensi Perišin i Virni Perišin Omrčen, koje su kćerke njene pok. kćeri Elene Perišin. Ružica Listeš u oporuci je izrijekom navela i istaknula da je kod oporučnog raspolaganja imala u vidu da je kći Pavica Šiljković za njena života namirena u nužnom dijelu tako što je dobila na poklon zemljište u Kaštel Štafiliću, na kojem je izgradila obiteljsku kuću.

10.3. Ostavinska imovina utvrđena je na ostavinskom ročištu 18. travnja 2018., a nadopunjena na ročištu 13. kolovoza 2018., a sastoji se od;
- čest. zem. 1680/8 k.o. Kaštel Novi, za 1/2 dijela,
- čest. zem. 2447 z.u. 3124 k.o. Kaštel Štafilić-Novo, za cijelo
- čest. zem. 2452 z.u. 3118 k.o. Kaštel Štafilić-Novo, za 1/3 dijela
- čest. zem. 2451 z.u. 3117 k.o. Kaštel Štafilić-Novo, za 1/3 dijela
- čest. zem. 2450 z.u. 3125 k.o. Kaštel Štafilić-Novo, za cijelo
- pravo korištenja grobnog mjesta u Kaštel Štafiliću
- potraživanje prema HZMO s osnova neisplaćene mirovine,
- potraživanje HZZO s osnova pretplaćenog dopunskog osiguranja

- novčani depozit kod Splitske banke d.d. (devizni račun USD 40172636004 u iznosu od 303,85 USD; devizni račun EUR 40172636000 u iznosu od 583,47 eura) i HPB d.d.

11. Čitanjem Ugovora o darovanju sklopljenom između Ruže Listeš kao darovatelja i Pavice Šiljković kao obdarenice od 14. srpnja 2006. (list 74 spisa) utvrđeno je da Pavica Šiljković dobila od majke čest. zem. 1459/1 k.o. Kaštel Štafilić, koju nekretninu je Ugovorom o darovanju od 17. srpnja 2006. (list 73 spisa) prenijela na supruga Boška Šiljkovića. Čitanjem Građevinske dozvole od 12. ožujka 2003. utvrđeno je da je Pavici Šiljković i Boži Šiljkoviću odobrena gradnja obiteljske kuće na k.č. 1455/1 (nastale spajanjem k.č. 1455/1 i 1459/1) k.o. Kaštel Štafilić.

12. Uviđajem predmeta spora utvrđeno je da čest. zem. 1459/1 sada dio čest. zem. 2448, koja zajedno sa čest. zem. 2449 predstavlja obiteljsku kuću anagrafske oznake Nehajski put 14 (kuća tužiteljice). Utvrđeno je da kuću anagrafske oznake Nehaski put 12 čine čest. zem. 2450, 2451, 2452, a dvorište 2447 k.o. Kaštel Štafilić (oporukom obuhvaćena imovina).

13.1. U nalazu i mišljenju sudskog vještaka geodeta Luke Vrdoljaka (list 77-83 spisa) prikazane su na skici i fotografijama nekretnine iz prethodne točke obrazloženja, kao i prikaz na ortofoto podlozi čest. zem. 1460/8 k.o. Kaštel Novi.

13.2. Geodetskom vještačenju stranke nisu prigovorile, a sud ga je u okviru identifikacije nekretnina koje su predmet spora prihvatio jer odgovara uviđajem utvrđenom stanju na terenu te priloženoj ortofoto snimci.

14.1. Pregledom pisanog nalaza i mišljenja sudskog vještaka Ivana Mijanovića za građevinarstvo (list 99-213 spisa) utvrđena je tržišna vrijednost obiteljske kuće s okućnicom (čest. zem 2447, 2450,0 2451, 2451 k.o.Kaštel Štafilić), površine 336, m2 Nehajski put 12 na dan 13. veljače 2018. godine u visini od 92.100,00 eura. Prilikom procjene vrijednosti obiteljske kuće uzeta je u obzir činjenica da se radi o kući starijoj od 50 godina u lošem stanju kojoj je potrebna renovacija/sanacija. Prije procjene nekretnine kuća je pregledana i fotografirana, a iz stanja spisa proizlazi da je stanje nepromijenjeno od dana vrednovanja (13. veljače 2018.), jer u kući nitko ne živi, što je utvrđeno i uviđajem predmeta spora.

14.2. Za nekretninu čest. zem. 1460/8 k.o. Kaštel Novi utvrđena je tržišna cijena u iznosu od 1.800,00 eura. Za nekretninu je utvrđeno da se radi o poljoprivrednom zemljištu sa pristupom na javni put.

14.3. U odnosu na nekretninu ranije oznake1459/1 k.o. Kaštel Štafilić (sada dio čest. zem. 2448 k.o. Štafilić površine 160 m2), koju je tužiteljici darovala 2006. godine majka Ružica Listeš, utvrđena je vrijednost na dan 13. veljače 2018. godine u iznosu od 16.876,80 eura, dok nekretnina 2449 površine 16,00 m2 nije bila predmet darovanja, pa se ne uzima u obzir prilikom obračuna ostavinske imovine i nužnog dijela. Vještak je uzeo u obzir da se radilo o građevinskom zemljištu na kojem se zbog male površine nije mogla ishoditi građevinska dozvola. S obzirom da je tijekom postupka utvrđeno da je upravo ta nekretnina ranije oznake 1459/1 k.o. Kaštel Štafilić površine 160 m2 sjedinjena sa susjednom parcelom ranije oznake 1455/1 k.o. Kaštel Štafilić (sada 2448 i 2449 k.o. Kaštel Štafilić) te da je na tim zemljištima nakon darovanja izgrađena obiteljska kuća tužiteljice anagrafske oznake Nehajski put 14, pravilno je vještak

utvrdio stanje darovane nekretnine u vrijeme darovanja kao građevinsko zemljište na kojemu samostalna gradnja nije bila moguća, a kako u postupku nisu utvrđene kakve poboljšice zemljišta (voćke), to ih vještak nije ni mogao uzeti u obzir prilikom vještačenja, čime bi vrijednost darovane nekretnine eventualno bila veća.

14.4. Građevinsko vještačenje radi utvrđenja tržišne vrijednosti nekretnina obavljeno je u skladu sa nalogom suda iz rješenja od 9. lipnja 2025. (list 93-94 spisa), a kako je isto argumentirano i obrazloženo, te kako je vještak uzeo u obzir sve parametre za procjenu vrijednosti nekretnina na dan vrednovanja (13. veljače 2018.- dan smrti pok. Ružice Listeš), kao i stvarno stanje nekretnina, to je sud nalaz i mišljenje prihvatio u cijelosti.

14.5. Stranke pozvane rješenjem od 14. studenog 2025. godine da se očituju na nalaz i mišljenje sudskog vještaka nisu imale primjedbi na vještačenje, što su izrijekom naveli na ročištu glavne rasprave 6. ožujka 2026. punomoćnik tužiteljice, punomoćnik tužene Nevenke Turfkedžiča i tužena Neda Rameša.

15. Sud je uvidom u ostavinski spis, kojem prileži potvrda Splitske banke d.d. utvrdio da je tužiteljica u trenutku smrti imala sva devizna računa sa iznosima od 303,85 USD/ 272.55 EUR te 583,47 eura. U odnosu na račun u HPB banci, pregledom dopisa FINA-i pregleda jedinstvenog registra računa (list 248 spisa) utvrđeno je da je račun na HPB banci zatvoren 23. svibnja 2021. Prema dopisu HZMO od 28. svibnja 2026. (list 246 spisa) utvrđeno je da je ostala jedna neisplaćena mirovina u iznosu od 2.093,93 kune, odnosno 277,93 eura prema fiksnom tečaj konverzije: 1 EUR = 7,53450 Pretplata po dopunskom zdravstvenom osiguranju iznosi 6,71 eura (dopis HZZO od 7. srpnja 2026-list 257 spisa).

16. Tržišnu vrijednost grobnog mjesta sud je utvrdio po slobodnoj ocjeni u iznosu od 3.000,00 eura, na temelju izjave tužene Nede Rameša, da im pripada po djedu Josipu Listešu 1/3 grobnice, a da grobnica vrijedi prema navodima Grada Kaštela 9.000,00 eura, te dopisa Grada Kaštela od 3. srpnja 2026. (list 260 spisa) da je posljednja kupoprodaja grobnice bila 2006. po cijeni od 8700,00 DEM/4.448,24 EUR (po fiksnom odnosno srednjem tečaju od 1 DEM = 0,511292 EUR). U odnosu na utvrđivanje vrijednosti grobnog mjesta stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga te je tužiteljica odustala od dopunskog građevinskog vještačenja.

16. Na temelju tako utvrđenog stanja prema stanju spisa, sud je utvrdio vrijednost ostavinske imovine zbrajanjem tržišne vrijednosti obiteljske kuće Nehajski put 12 (92.100,00 eura) i čest. zem. 1460/8 k.o. Kaštel Novi (1800,00 eura), novčanih iznosa deviznih računa, mirovine i dopunskog zdravstvenog osiguranja (1.140,66 eura), vrijednosti grobnog mjesta (3000,00 eura) i učinjenog darovanja tužiteljici (16.876,80 eura), tako da ukupna vrijednost ostavinske imovine prema odredbama članka 71. stavak 1. ZN-a iznosi 114.917,46 eura. Vrijednost nužnog dijela tužiteljice predstavlja 1/8 utvrđene vrijednosti ostavinske imovine, odnosno 14.364,68 eura.

17. S obzirom da je tužiteljica za života od majke Ružice Listeš dobila nekretninu vrijednosti 16.876,80 eura, a koji iznos je veći od izračunatog nužnog dijela, to znači da nužni dio tužiteljice nije povrijeđen oporučnim raspolaganjem, zbog čega je tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan i odlučeno kao u točki I izreke presude.

18. Sud napominje da je vrijednost ostavinske imovine izračunat prema vrijednosti cijele kuće Nehajski put 12, s kojom je Ružica Listeš u cijelosti raspolagala oporukom, jer je sud utvrdio da Ružica Listeš stvarna vlasnica kuće, iako su u zemljišnim knjigama na nekretninama čest. zem. 2452 i 2451 k.o. Kaštel Štafilić za 2/3 upisane treće (Tomislav Kožić za 1/3, Božena Listeš za 1/9, Svemir Listeš za 1/9 i Sanda Listeš za 1/9) osobe koje nisu stvarni vlasnici nekretnine, što među parničnim strankama nije sporno. Posebno je za istaknuti i da je sud računao vrijednost ostavinske imovine prema zemljišnoknjižnom stanju, tada bi vrijednost ostavinske imovine, a posljedično vrijednost nužnog dijela bila još manja, što znači da bi i u tom slučaju tužbeni zahtjev bio neosnovan.

14.1. Odluka o troškovima postupka temelji na odredbama članka 154. stavak 1. i 154. stavak 5. te relevantnim odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23., dalje u tekstu Tarifa), budući da tužiteljica u cijelosti izgubila spor, pa je tuženicima dužna nadoknaditi trošak postupak, s tim da je jedino tuženica Nevenka Tufekdžija popisala parnični trošak.

14.2. Tuženici Nevenki Tufekdžija je za obavljene radnje tijekom ovog postupka, s obzirom na vrijednost spora od 1.500,00 eura valjalo priznati, u granicama postavljenog zahtjeva, nagradu za sastav odgovora na tužbu od prema Tbr. 7/1 Tarife 100 bodova; za zastupanje na ročištima 22. siječnja 2025., 5. ožujka 2025., 22. svibnja 2025., 6. ožujka 2026., 6. svibnja 2026., 2. srpnja 2026. i 29. rujna 2026. po 100 bodova prema Tbr. 9/1 Tarife, ukupno 800 bodova, što pomnoženo s vrijednošću boda iznosi 1.600,00 eura, a s PDV-om od 25%, 2.000,00 eura, čemu se pridodaje trošak plaćenog predujma za vještačenje u iznosu od 400,00 eura, ukupno 2.400,00 eura.

14.3. Tuženici nije priznat trošak vještačenja u iznosu od 179,48 eura, jer sudu nije dostavljen dokaz da je tuženica vještaku taj iznos izravno uplatila prema rješenju od 1. travnja 2026., niti naknada za trošak sudske pristojbe, jer obveza za plaćanje sudske pristojbe na odgovor na tužbu za tuženu nije ni nastala, s obzirom da prema članku 4. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" br. 118/18., 51/23.) pristojba za odgovor na tužbu nastaje po pravomoćnom završetku postupka za svaku stranku razmjerno uspjehu u parnici.

14.4. Slijedom navedenog, o parničnom trošku odlučeno je kao u točki II izreke presude.

U Splitu 30. listopada 2026.

SUTKINJA:
Ana Kuzmanić

ANA KUZMANIĆ

Elektronički potpisano: 30.10.2026T09:52:20 (UTC:2026-10-30T08:52:20Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 7d01fde3-45a2-4559-934a-1d7e0b3c0ac5

Općinski sud u Splitu

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o tom ročištu) odnosno od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o tom ročištu). Žalba se podnosi Općinskom sudu u Splitu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud Republike Hrvatske.

DNA:
- tužiteljici po punomoćniku
- tuženici Nevenki Tufekdžija po punomoćniku
- tuženici Nedi Rameša
- tuženici Virni Perišin Omrčen
- tuženici Nensi Elez
- u spis

Broj zapisa: **9-3088f-6bbbd**

Kontrolni broj: **0ee2e-c87a3-4e146**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.