

hzm.

HRVATSKI ZAVOD ZA
MIROVINSKO OSIGURANJE

Središnja služba – Sektor za pravne, opće i poslove gospodarenja imovinom Zavoda
Odjel za pravne poslove – mjesto rada u Splitu

KLASA: 140-01/19-29/875
URBROJ: 341-99/18-07/1-22-6
Split, 10.06.2022.g.

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT

17-06-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA: 120-11/22-26/52
UR. BROJ: 27-22-22-193

FINA

Mažuranićevo šet.24b
21000 SPLIT

Poštovani,

U privitku Vam dostavljamo Prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku.



VOĐITELJ POSTUPKA

27

Dijana Grigin, dipl. iur.

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

21000 SPLIT – Mažuranićevo šet. 24B

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud **SPLIT**

Poslovni broj spisa **7 St-273/2022-15**

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv **HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE – ZAGREB**

OIB **84397956623**

Adresa / sjedište

A.Mihanovića 3 – 10000 ZAGREB

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv **BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT D.D.**

OIB **18556905592**

Adresa / sjedište

Put Supavla 21 – 21000 SPLIT

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

- sudski postupci u tijeku na općinskom i trgovačkom sudu.

Iznos dospjele tražbine **1.990.521,32** (kn)

Glavnica **1.558.834,99** (kn)

Kamate **431.686,32** (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- obračun izvršene isplate mirovine (u sudskom spisu)

-ispis banke podataka doznačenih mirovinskih primanja (u sudskom spisu)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Split, 10.06.2022



Potpis vjerovnika

BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT DD - PRIJAVA U PREDSTEČAJNOM POSTUP

ukupno	glavnica	kamate
149.434,65	139.273,93	10.160,72 OS u Splitu broj Pr-3959/21
105.587,92	90.281,22	15.306,70 TS u Splitu broj P-352/2019
91.236,87	90.971,24	265,63 OS u Splitu broj P-1693/2022
531.101,21	298.009,73	233.091,48 OS u Splitu broj II P-1198/06
165.343,26	138.099,94	27.243,32 TS u Splitu broj P-248/2018
74.300,30	73.253,30	1.047,00 OS u Splitu broj P-665/2022
175.363,29	121.539,77	53.823,52 TS u Splitu broj P-578/2016-25
57.847,77	51.483,73	6.364,03 OS u Splitu broj P-1853/2020
124.498,83	110.147,70	14.351,13 OS u Splitu broj P-655/20
68.041,66	66.180,28	1.861,38 OS u Splitu broj P-4113/21
87.247,62	68.915,52	18.332,10 TS u Splitu broj P-30/2018
82.888,69	80.011,10	2.877,59 TS u Splitu broj P-176/2022
84.763,47	79.291,05	5.472,42 OS u Splitu broj P-357/2021
125.063,74	87.660,71	37.403,03 TS u Splitu broj P-495/2021
67.802,04	63.715,77	4.086,27 OS u Splitu broj Pn-252/2021
1.990.521,32	1.558.834,99	431.686,32



H Z M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 17.02.2022. - 20.05.2022.

03.06.2022.
STR. 1

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
17022022 - 20052022	73.253,30	0093	5,6100 % GODIŠNJA P.	1.047,00
			UKUPNO KAMATE MIO :	1.047,00
			SVOTA GLAVNICE :	73.253,30
			SVOTA KAMATA :	1.047,00
			SVEUKUPNI DUG MIO :	74.300,30

RGB:	SRED:	RAZDOB:	GLAV:	KRAJ KAMATA:
------	-------	---------	-------	-----------------

Središnja služba – Sektor za pravne, opće i poslove gospodarenja imovinom Zavoda-Odjel za pravne poslove – mjesto rada u Splitu

KLASA; 140-01/19-29/939

URBROJ: 341-99/18-07/1-22-12

Split, 17.02.2022.g.

OPĆINSKI SUD U SPLITU

SPLIT

TUŽITELJ: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

Središnja služba

A.Mihanovića 3 – 10000 ZAGREB

OIB: 84397956623

TUŽENIK: BRODOGRAĐEVNA IDUSTRIJA SPLIT DD

Put Supavla 21 – 21000 SPLIT

OIB: 18556905592

TUŽBA

Radi naplate **73.253,30 kn**

Tužitelj je oslobođen od plaćanja
sudskih pristojbi prema čl. 11. st.2
Zakona o sudskim pristojbama

Dana 19.05.1986.g. dogodila se povreda na radu kod tuženika u kojoj je ozlijeđen osiguranik tužitelja Žarko Baščevan iz Splita – Hercegovačka 28, a ujedno i radnik kod tuženika.

Iz prijave o povredi na radu od 19. svibnja 1986.g. razvidno je da se Žarko Baščevan ozlijedio prilikom rada na kompresoru na način da je pokušao dohvatiti ključ koji mu je ispao u kanal ispod kompresora, te je zadobio prijelom noge. Navodi se da je cjevovod bio vlažan i mastan pa je isti klizio preko cijevi i noga mu se zaglavila između cijevi.

DOKAZ: -prijava o povredi na radu

-zapisnik Republičkog inspektorata zaštite na radu od 15. srpnja 1986.g. i vještvo ovlaštenog sudskog vještaka dipl. ing. Branka Rapića koje prileži spisu OS u Splitu broj IP-589/04

Rješenjem Republičkog fonda mirovinskog i invalidskog osiguranja, Područna služba u Splitu broj IN-67002 od 21.10.1998.g. osiguraniku tužitelja Žarku Baščevan priznato je počevši od 15.06.1998.g. pravo na isplatu invalidske mirovine.

Uzrok invalidnosti je bolest 50% i povreda na radu 50%.

DOKAZ: -citirano rješenje

-Nalaz i mišljenje o invalidnosti br. dnevnika: 776-I-198 od 15.06.1998.g.

Pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu broj IP-589/04 od 06.listopada 2008.g. usvojen je naš tužbeni zahtjev za naknadu štete nastalu isplatom invalidske mirovine Žarku Bašćevan za razdoblje od 15.06.1998 do 31.05.2000.g.

DOKAZ: -uvid u spis Općinskog suda u Splitu broj IP-589/04

-presuda OS u Splitu broj IP-589/04 od 06.10.2008

-presuda ŽS u Splitu broj Gžp-93/09 od 19.ožujka 2009.

Na Trgovačkom sudu u Splitu vodio se postupak za daljnju naknadu štete nastalu isplatom mirovine osiguraniku tužitelja Žarku Bašćevan za razdoblje od 01.08.2006 do 31.12.2016.g. u kojem je tužbeni zahtjev odbijen, jer se zauzelo stajalište da parnični sud u sporu za naknadu štete koju potražuje tužitelj nije vezan utvrđenjima iz upravnog postupka o uzrocima invalidnosti, omjeru tih uzroka nastanku invalidnosti i posljedično tome o postojanju uzročno-posljedične veze koja proizlazi iz pravomoćnog rješenja tužitelja donesenog u tom postupku.

Vrhovni sud RH je rješenjem broj Revd 745/2021-2 od 27.travja 2021.g. dopustio tužitelju reviziju na postavljeno pitanje:

Je li parnični sud, u sporu za naknadu štete koju potražuje tužitelj vezan utvrđenjima iz upravnog postupka o uzrocima invalidnosti, omjeru tih uzroka, nastanku invalidnosti i posljedično tome o postojanju uzročno-posljedične veze koja proizlazi iz pravomoćnog rješenja tužitelja donesenog u tom postupku?

DOKAZ: -uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu broj P-578/2016-25

-presuda TS u Splitu broj P-578/2016-25 od 07.11.2018

-presuda VTS RH broj Pž-627/2019 od 12. 11.2020.g

-rješenje Vrhovnog suda RH broj Revd 745/2021 od 27. travnja 2021.

Tužitelj i dalje trpi štetu isplatom mirovine osiguraniku tužitelja Žarku Bašćevan, te je po istom činjeničnom i pravnom osnovu oštećen za daljnje isplate mirovine u razdoblju od 17.02.2019 do 31.12.2021.g. u iznosu od 73.253,30 (50% zbog povrede na radu u odnosu na ukupno isplaćenu mirovinu u svoti od 146.506,60 kn)

DOKAZ: -obračun isplate mirovine u utuženom razdoblju od 17.veljače 2022

-ispis iz AOP-a o isplaćenim mjesečnim iznosima

Odgovornost tuženika za naknadu štete temelji se na čl. 162 Zakona o mirovinskom osiguranju, a visina štete temelji se na čl. 161 Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 157/13, NN 115/2018)

Na temelju iznesenog predlaže se sudu donošenje slijedeće

P R E S U D E

Dužan je tuženik platiti tužitelju u korist Državnog proračuna RH1210010051863000160, model 26, pozivom na broj 5908-27-19-03128761214 iznos od **73.253,30 kn** sa zakonskom zateznom kamatom određenoj po čl. 29. st.2. ZOO tekućom od dana 17.02.2022.g. pa do isplate, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

**DIJANA
GRGIN**

Digitalno potpisao:
DIJANA GRGIN
Datum: 2022.02.17
12:49:17 +01'00'

ZA TUŽITELJA
GENERALNI PUNOMOĆNIK
Dijana Grgin, dipl. iur.

H-Z'M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRACUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 17.09.2009. - 20.05.2022.

06.06.2022.
STR. 1

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
17092009 - 31122009	21.630,39	0106	14,0000 % GODIŠNJA P.	879,42
01012010 - 31122010	21.630,39	0365	14,0000 % GODIŠNJA P.	3.028,25
01012011 - 30062011	21.630,39	0181	14,0000 % GODIŠNJA P.	1.501,66
01072011 - 31072015	21.630,39	1492	12,0000 % GODIŠNJA P.	10.610,13
01082015 - 31122015	21.630,39	0153	8,1400 % GODIŠNJA P.	738,05
01012016 - 30062016	21.630,39	0182	8,0500 % GODIŠNJA P.	865,86
01072016 - 31122016	21.630,39	0184	7,8800 % GODIŠNJA P.	856,88
01012017 - 30062017	21.630,39	0181	7,6800 % GODIŠNJA P.	823,77
01072017 - 31122017	21.630,39	0184	7,4100 % GODIŠNJA P.	807,98
01012018 - 30062018	21.630,39	0181	7,0900 % GODIŠNJA P.	760,48
01072018 - 31122018	21.630,39	0184	6,8200 % GODIŠNJA P.	743,65
01012019 - 30062019	21.630,39	0181	6,5400 % GODIŠNJA P.	701,49

NASTAVAK
KAMATA:

RGB: SRED: RAZDOB: GLAV:

H Z M O
OJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 17.09.2009. - 20.05.2022.

06.06.2022.
STR. 2

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
01072019 - 31122019	21.630,39	0184	6,3000 % GODIŠNJA P.	686,93
01012020 - 30062020	21.630,39	0182	6,1100 % GODIŠNJA P.	657,19
01072020 - 31122020	21.630,39	0184	5,8900 % GODIŠNJA P.	640,47
01012021 - 30062021	21.630,39	0181	5,7500 % GODIŠNJA P.	616,74
01072021 - 20052022	21.630,39	0324	5,6100 % GODIŠNJA P.	1.077,15
			UKUPNO KAMATE MIO :	25.996,10
			SVOTA GLAVNICE :	21.630,39
			SVOTA KAMATA :	25.996,10
			SVEUKUPNI DUG MIO :	47.626,49

RGB: SRED: RAZDOB: GLAV: KRAJ
KAMATA:

H: Z M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRACUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 30.11.2017. - 20.05.2022.

06.06.2022.
STR. 1

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
30112017 - 31122017	99.909,38	0032	7,4100 % GODIŠNJA P.	649,01
01012018 - 30062018	99.909,38	0181	7,0900 % GODIŠNJA P.	3.512,61
01072018 - 31122018	99.909,38	0184	6,8200 % GODIŠNJA P.	3.434,88
01012019 - 30062019	99.909,38	0181	6,5400 % GODIŠNJA P.	3.240,16
01072019 - 31122019	99.909,38	0184	6,3000 % GODIŠNJA P.	3.172,92
01012020 - 30062020	99.909,38	0182	6,1100 % GODIŠNJA P.	3.035,54
01072020 - 31122020	99.909,38	0184	5,8900 % GODIŠNJA P.	2.958,31
01012021 - 30062021	99.909,38	0181	5,7500 % GODIŠNJA P.	2.848,71
01072021 - 20052022	99.909,38	0324	5,6100 % GODIŠNJA P.	4.975,28
UKUPNO KAMATE MIO :				27.827,42

RGB:

SRED:

RAZDOB:

GLAV:

NASTAVAK
KAMATA:

H Z M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 30.11.2017. - 20.05.2022.

06.06.2022.
STR. 2

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE

OSNOVICA DANI STOPA

SVOTA KAMATA

SVOTA GLAVNICE	:	99.909,38
SVOTA KAMATA	:	27.827,42
SVEUKUPNI DUG MIO	:	127.736,80

RGB:

SRED: RAZDOB:

GLAV:

KRAJ
KAMATA:

Klasa:140-01/19-29/939

Urbroj: 341-99/18-07/1-21-10

Dne, 09.12.2021.g.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Posl.br. P-578/2016
ZA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
10000 ZAGREB

TUŽITELJ: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, A. Mihanovića 3
OIB: 84397956623

TUŽENIK: BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d., Split, Put Supavla 21
OIB: 18556905592

REVIZIJA
PROTIV PRESUDE VISOKOG TRGOVAČKOG SUDA RH
br.62 PŽ-627/2019-2 od 12. studenog 2020.g.

Tužitelj pravodobno podnosi reviziju protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. 62 PŽ-627/2019 od 12. studenog 2020.g. sukladno čl.382. ZPP-a.

Naime, rješenjem Vrhovnog suda RH posl.br. Revd 745/2021-2 od 27.travnja 2021.g. koje je tužitelj zaprimio dana 26.11.2021.g. dopuštena je revizija u predmetnoj pravnoj stvari protiv presude Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. 62 PŽ-627/2019-2 od 12. studenog 2020.g. zbog slijedećeg pravnog pitanja:

„ Da li je parnični sud, u sporu za naknadu štete koju potražuje tužitelj, vezan utvrđenjima vještaka iz upravnog postupka o uzrocima invalidnosti, omjeru tih uzroka u nastanku invalidnosti i posljedično tome o postojanju uzročno-posljedične veze koja proizlazi iz pravomoćnog rješenja tužitelja donesenog u tom postupku?“

Narečenom presudom Visokog trgovačkog suda RH odbijena je žalba tužitelja i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-578/2016 -25 od 07. studenog 2018.g.

Visoki trgovački sud u bitnome navodi da činjenica uzročno posljedične veze između predmetne povrede na radu i ostvarene invalidske mirovine nije dokazana s obzirom da parnični sud nije vezan utvrđenjima vještaka iz upravnog postupka o uzrocima i omjeru tih uzroka nastanku nesposobnosti za rad a da iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka- specijaliste medicine nije moguće s dovoljnom dozom sigurnosti utvrditi odlučnu činjenicu koja bi tužiteljev zahtjev činila osnovanim.

Utvrđenja Visokog trgovačkog suda RH u potpunosti su pogrešna i promašena.

Dakle, predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadu štete koju trpi isplatom invalidske mirovine osiguraniku Žarku Baščevan čiji je uzrok 50% ozljeda na radu i 50% bolest a sve temeljem čl.161. Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 102/98) odnosno čl. 162. Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 115/18). U svrhu dokaza tužbenog zahtjeva tužitelj je uz tužbu dostavio rješenje o priznanju prava na mirovinu br. IN-67002 od 12.10.1998.g. te nalaz i mišljenje invalidske komisije u Splitu (II Vijeće) broj 776-I/98 od 15.06.1998.g.. Navedeni nalaz je sastavni dio rješenja donesenog u upravnom postupku u kojem se odlučuje o pravu na invalidsku mirovinu. Tužitelj je time dokazao postojanje uzročno-posljedične veze između povrede na radu i umirovljenja osiguranika tužitelja.

Međutim nižestupanjski sudovi utvrdili su da parnični sud nije vezan utvrđenjima vještaka iz upravnog postupka.

Dakle, s obzirom da iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka medicine rada proizlazi da iz priložene medicinske dokumentacije nije vidljivo tj. ne postoji uzročno-posljedična veza između ozljede zadobivene u nesreći na radu i umirovljenja tužiteljeva osiguranika te da isti nije trebao biti u invalidskoj mirovini prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev a drugostupanjski sud je potvrdio prvostupanjsku presudu.

U svezi navedenog tužitelj reviziju podnosi zbog slijedećeg pravnog pitanja:

-da li je parnični sud, u sporu za naknadu štete koju potražuje tužitelj, vezan utvrđenjima iz upravnog postupka o uzrocima invalidnosti, omjeru tih uzroka u nastanku invalidnosti i posljedično tome o postojanju uzročno-posljedične veze koja proizlazi iz pravomoćnog rješenja tužitelja donesenog u tom postupku?

TUŽITELJ SMATRA DA JE POSTAVLJENO PITANJE VAŽNO ZA ODLUKU U SPORU

- jer odluka žalbenog suda odstupa od prakse revizijskog suda

NAVEDENO MATERIJALNO PRAVNO PITANJE VAŽNO JE ZA OSIGURANJE JEDINSTVENE PRIMJENE PRAVA I RAVNOPRAVNOSTI SVIH U NJEGOVOJ PRIMJENI JER JE:

- revizijski sud u odnosu na to pitanje već zauzeo shvaćanje u nizu odluka pa tako primjerice one poslovnih brojeva:

Rev 2038/2019-2 od 20.srpnja 2021.g., Rev 138/07-2 od 30. svibnja 2007.g., Rev 911/12-2 od 22. travnja 2015.g., Revr 275/14-3 od 1.travnja 2015., Revr-127/06-2 od 9.svibnja 2006., Rev-x 471/10-2 od 29.veljače 2012.g. kao i u nizu drugih odluka.

Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da revizijski sud prihvati reviziju i preinači pobijanu presudu odnosno vrati predmet na ponovno suđenje.

ZA TUŽITELJA
PUNOMOĆNIK:
Vjera Špika, dipl.iur.

**VJERA
ŠPIKA** Digitalno
potpisao: VJERA
ŠPIKA
Datum:
2021.12.09
09:36:32 +01'00'

Privitak: - dokaz o položenom pravosudnom ispitu



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 745/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila predsjednika vijeća, Marine Paulić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Viktorije Lovrić članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, OIB 84397956623, Zagreb, Mihanovićeve 3, protiv tuženika Brodograđevna industrija Split d.d., OIB 18556905592, Split, Put Supavla 21, kojeg zastupa punomoćnica Smiljenka Buljan, odvjetnica u Splitu, Gundulićeve 26A, radi naknade štete, odlučujući o prijedlogu tužitelja za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-627/2019-2 od 12. studenoga 2020. kojom je potvrđena u pobijanom dijelu presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-578/2016-25 od 7. studenoga 2018., u sjednici održanoj 27. travnja 2021.,

r i j e š i o j e :

Tužitelju se dopušta podnošenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-627/2019-2 od 12. studenoga 2020. kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-578/2016-25 od 7. studenoga 2018. u odnosu na pitanje:

"Je li parnični sud, u sporu za naknadu štete koju potražuje tužitelj vezan utvrđenjima iz upravnog postupka o uzrocima invalidnosti, omjeru tih uzroka nastanku invalidnosti i posljedično tome o postojanju uzročno-posljedične veze koja proizlazi iz pravomoćnog rješenja tužitelja donesenog u tom postupku?"

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-627/2019-2 od 12. studenoga 2020. kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-578/2016-25 od 7. studenoga 2018.

2. Postupajući sukladno odredbama čl. 385., čl. 385.a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), revizijski sud je utvrdio da je u prijedlogu za dopuštenje revizije postavljeno određeno

pravno pitanje za koje predlagatelj smatra da je važno, te su određeno izloženi razlozi (presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev 127/06-2 od 21. ožujka 2006., Rev 138/07-2 od 30. svibnja 2007., Rev 911/12-2 od 22. travnja 2015., Rev-x 425/17-2 od 5. veljače 2019. i Revt 275/14-3 od 1. travnja 2015.), zbog kojih tužitelj smatra da je postavljeno pitanje važno u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP.

3. Prema utvrđenjima ovog suda postavljeno pitanje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava kroz sudsku praksu jer je riječ o pitanju glede kojeg pobijana odluka odstupa od ustaljenog pravnog shvaćanja revizijskog suda iznesenog, ne samo u odlukama na koje se pozvao predlagatelj, nego i niz drugih odluka (npr. odluka broj Revr 160/08 od 4. veljače 2009., Revr 501/08 od 25. studenoga 2009., Revr 1547/10 od 26. siječnja 2011., Rev 1719/09 od 17. svibnja 2010., Rev 196/10 od 21. veljače 2012., Rev-x 471/10 od 29. veljače 2012. i Rev 1404/09 od 22. siječnja 2013.), a prema tom pravnom shvaćanju parnični sud je vezan pravomoćnom odlukom donesenom u upravnom postupku kao prethodnom pitanju (čl. 12. st. 1. ZPP) i zbog toga nema mogućnosti preispitivanja njezine nezakonitosti ili nepravilnosti u sudskom parničnom postupku.

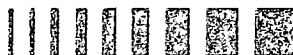
4. Kako su u ovoj pravnoj stvari ispunjene pretpostavke za intervenciju revizijskog suda iz čl. 385.a st. 1. ZPP i dopuštenje revizije, to je na temelju odredbe čl. 385.a st. 1. podstavak 1., u svezi sa čl. 387. st. 6. ZPP, riješeno kao u izreci.

Zagreb, 27. travnja 2021.

Predsjednik vijeća:
Ivan Vučemil

Dokument je elektronički potpisan:
IVAN VUČEMIL

Vrijeme potpisivanja:
17-11-2021
08:33:28



DN:
C=HR
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523230353939363335323638
L=ZAGREB
S=VUČEMIL
G=IVAN
CN=IVAN VUČEMIL



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 62 PŽ-627/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mirna Maržić, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, OIB 84397956623, Zagreb, Mihanovićeva 3, protiv tuženika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d., OIB 18556905592, Split, Put Supavla 21, kojeg zastupa punomoćnica Smiljenka Buljan, odvjetnica u Splitu, Gundulićeva 26A, radi naknade štete u iznosu od 121.539,77 kn, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-578/2016-25 od 7. studenoga 2018., 12. studenoga 2020.

presudio je

I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-578/2016-25 od 7. studenoga 2018. u pobijanoj točki I. izreke, te u pobijanoj točki II. izreke u dijelu kojim je tužitelju naloženo platiti tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 12.750,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

II. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troška odgovora na žalbu u iznosu od 3.100,00 kn.

Obrazloženje

Pobijanom presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-578/2016-25 od 7. studenoga 2018. odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži isplatu iznosa od 21.630,39 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 17. rujna 2009. do isplate, te isplatu iznosa od 99.909,38 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 30. studenoga 2017. do isplate (točka I. izreke), te je tužitelju naloženo naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 12.750,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos po stopi propisanoj za ostale odnose teku od dana presuđenja do isplate, dok je tuženikov zahtjev za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 625,00 kn odbijen kao neosnovan (točka II. izreke).

Prvostupanjski sud je obrazložio odbijanje tužbenog zahtjeva, (koji se odnosi na isplatu utuženih iznosa na ime naknade štete zbog priznatog prava osiguraniku tužitelja Žarku Bašćevanu na razmjerni dio invalidske mirovine zbog ozljede na radu koju je zadobio 19. svibnja 1986., i to za mirovinu isplaćenu u razdoblju od 1. kolovoza 2006. do 31. kolovoza 2009., budući da iz rješenja broj IN-67002 od 21. listopada 1998. proizlazi da je Žarku

Bašćevanu, kod kojega je nastao gubitak sposobnosti za rad zbog bolesti 50% i povrede na radu od 50%, priznato pravo na invalidsku mirovinu), time što je u ponovnom postupku, sukladno uputi iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-8858/2013 od 13. travnja 2016., kojim je ukinuta ranije donesena presuda prvostupanjskog suda poslovni broj P-1422/11 od 21. rujna 2012., izveo dokaz koji je predložio tuženik radi utvrđivanja odlučne sporne činjenice – vještačenje na okolnost je li postojala uzročno-posljedična veza između ozljeda tužiteljeva osiguranika na radu i njegova umirovljenja, a iz pisanog nalaza i mišljenja sudske vještakinje medicine rada (list 127. spisa), koje je decidirano ponovila i na ročištu, proizlazi da nije utvrđeno postojanje sporne uzročno-posljedične veze, odnosno nije dokazano da bi pogoršanje zdravstvenog stanja bilo u ikakvom postotku posljedica ranije ozljede na radu kod tuženika. Prvostupanjski sud je nalaz i mišljenje vještaka medicine rada prihvatio iz razloga što je vještakinja vjerodostojna i dosljedna u svom nalazu i mišljenju, koje je dala i postupku pred Općinskim sudom u Splitu iz 2008., kao i kad je saslušana pred Trgovačkim sudom u Splitu 22. veljače 2018., te je sa sigurnošću utvrdio da u spisu mirovinskog i invalidskog osiguranja nije postojala medicinska dokumentacija na temelju koje je osiguraniku tužitelja (odnosno djelatniku tuženika) utvrđen potpuni gubitak radne sposobnosti na temelju rješenja od 21. listopada 1998., kada je umirovljen zbog potpunog gubitka radne sposobnosti, na temelju rješenja od 21. listopada 1998., a ne postoje ni podaci iz kojih bi se moglo na temelju kontinuiteta posredno zaključiti u kakvom se stanju osiguranik nalazio u razdoblju od 7. travnja 1991., kada je utvrđeno smanjenje radne sposobnosti, do 21. listopada 1998., kada je umirovljen zbog potpunog gubitka radne sposobnosti, pri čemu je vještakinja navela da je nadležni organ tužitelja odlučio samo na temelju anamnestičkih podataka.

Tužitelj je podnio žalbu protiv navedene presude, pobijajući je sadržajno u dijelu kojim je odbijen zahtjev, te u dijelu kojim mu je naloženo platiti tuženiku troškove postupka, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, navodeći u bitnom da se sudska vještakinja nije mogla izjasniti postoji li uzročno-posljedična veza između umirovljenja i ozljede na radu osiguranika tužitelja, pa da stoga tuženik nije dokazao da uzročno-posljedična veza ne postoji. Predlaže pobijanu presudu ukinuti ili preinačiti u korist tužitelja.

Odgovor na žalbu podnio je tuženik, navodeći u bitnom da je riječ o naknadi štete, da je teret dokaza postojanja svih kumulativno propisanih pretpostavki za naknadu štete na tužitelju, a ne na tuženiku, pri čemu je tuženik predložio vještačenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijana presuda ispitana je na temelju odredbe čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Predmet spora odnosi se na isplatu utuženih iznosa na ime naknade štete zbog priznatog prava osiguraniku tužitelja Žarku Bašćevanu na razmjerni dio invalidske mirovine zbog ozljede na radu koju je zadobio 19. svibnja 1986., i to za mirovinu isplaćenu u razdoblju

od 1. kolovoza 2006. do 31. kolovoza 2009., te u daljnjem razdoblju od 1. rujna 2009. do 31. prosinca 2016. (tužbeni zahtjev povećan – list 83. spisa).

Tuženik je osporio uzročnu vezu između nesreće koja se dogodila 1986. godine i prava na invalidsku mirovinu, te je na tu okolnost predložio provođenje medicinskog vještačenja, koje je u ponovljenom suđenju provedeno.

Uvidom u nalaz i mišljenje vještaka – specijalista medicine rada (list 127. do 129. spisa), proizlazi da iz priložene medicinske dokumentacije nije vidljiva, tj. ne postoji uzročno-posljedična veza između ozljede zadobivene u nesreći na radu iz 1986. i umirovljenja tužiteljeva osiguranika 1998. godine, jer u spisu RF MIORH nema medicinske dokumentacije koja bi pokazala da je nastalo ikakvo pogoršanje zdravstvenog stanja osiguranika koje bi bilo posljedica predmetne nezgode na radu, a koje bi utjecalo na njegovu opću nesposobnost za rad, štoviše, nakon te nesreće, s takvim zdravstvenim stanje, prema njezinu mišljenju, osiguranik nije trebao biti u invalidskoj mirovini, već je mogao i dalje raditi.

Stoga prema ocjeni ovog suda tužitelj neosnovano ukazuje na to da je na tuženiku teret dokaza nepostojanja uzročne veze, jer tuženik je predložio vještačenje, ono je provedeno, a moglo je biti provedeno samo na temelju medicinske dokumentacije samog tužitelja, a iz vještačenja proizlazi ne samo da ne postoji uzročna veza između ozljede na radu i isplaćenih mirovina, nego i da je, s obzirom na nedostatak medicinske dokumentacije (koju je trebao prikupljati i čuvati tužitelj), upitno je li osiguranik uopće trebao ići u invalidsku mirovinu.

Pogrešno žalitelj tumači vezanost prvostupanjskog suda za odluku upravnog tijela kojom je osiguraniku tužitelja priznato pravo na invalidsku mirovinu. Naime, točno je da sud u parničnom postupku nije ovlašten ispitivati pravomoćne odluke donesene u upravnom postupku kojom je osiguraniku tužitelja utvrđeno pravo na invalidsku mirovinu, budući da je o pravima iz mirovinskog osiguranja nadležan odlučivati Zavod za mirovinsko osiguranje. Međutim, parnični sud u ovakvom sporu za naknadu štete koju potražuje Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje od pravne osobe kod koje je osiguranik radio u vrijeme ozljede na radu, a tu štetu predstavljaju novčana davanja na teret mirovinskog osiguranja po osnovi priznatog prava na invalidsku mirovinu - nije vezan utvrđenjima vještaka iz upravnog postupka o uzrocima i omjeru tih uzroka nastanku profesionalne nesposobnost za rad. Dakle, iako sud ne može preispitivati osiguraniku dodijeljena prava iz mirovinskog osiguranja, sud može preispitivati uzročnu vezu između štetnog događaja, odnosno ozljeda osiguranika nastalih u tom događaju i dodijeljenih prava iz mirovinskog osiguranja. Osim toga, tuženik nije sudjelovao u upravnom postupku, te u parničnom, kontradiktornom, postupku ima mogućnost osporavati utvrđenja tužiteljevog vještaka iz upravnog postupka.

Odlučujući o tužbenom zahtjevu sud je na temelju pravilno i potpuno utvrđenih činjenica, utvrđenih provedenim vještačenjem, pravilno primijenio materijalno pravo, bez bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

Odredbom čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO), koja se primjenjuje sukladno odredbi čl. 170. ZOMO-a, prema kojoj se na naknadu štete primjenjuju odgovarajuće odredbe Zakona o obveznim odnosima, propisano je da je šteta umanjene nečije imovine (obična šteta), sprečavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

Tužitelju, konkretno, isplatom invalidske mirovine (koju prema svojim tvrdnjama ne bi isplaćivao da nije bilo štetnog događaja, odnosno nesreće na radu kod tuženika 1986.) nastaje šteta u vidu umanjnja imovine.

S obzirom na to da je tuženik tijekom čitavog prvostupanjskog postupka osporavao uzročnu vezu između nesreće na radu i priznate invalidske mirovine, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da u konkretnom slučaju nije moguće s dovoljnom dozom sigurnosti utvrditi odlučnu činjenicu koja bi tužiteljev zahtjev činila osnovanim.

Ovaj sud je stoga na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a odbio tužiteljevu žalbu kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu kao u točki I. izreke, jer je prvostupanjski sud na činjenično stanje koje je utvrdio u skladu sa sadržajem isprava u spisu i provedenim medicinskim vještačenjem pravilno primijenio materijalno pravo. Tuženiku nije priznat trošak odgovora na žalbu, te je stoga odlučeno kao u točki II. izreke presude ovog suda, jer riječ je o trošku koji nije bio nužan za vođenje parnice u smislu odredbe čl. 154. ZPP-a. Tuženik se sa svojim punomoćnikom može dogovoriti da mu, u skladu s Odvjetničkom tarifom, plati i taj trošak ako smatra da bi to za njega moglo biti korisno, međutim, taj se trošak ne može prevaliti na protivnu stranku.

Zagreb, 12. studenoga 2020.

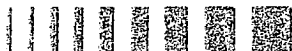
Dokument je elektronički potpisan:

MIRNA MARŽIĆ

Vrijeme potpisivanja:

25-11-2020

10:55:03



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.37=#130048523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=MARŽIĆ
G=MIRNA
CN=MIRNA MARŽIĆ

Sudac

Mirna Maržić

Broj zapisa: 1789a-bdb8f

Kontrolni broj: 005fa-36ab4-a9d06

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRNA MARŽIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

**Središnja služba-Sektor za pravne, opće i poslove gospodarenja imovinom
Odjel za pravne poslove-mjesto rada u Splitu**

t: +385 21 310-857
f: +385 21 310-873
split@mirovinsko.hr

Split, 29.9.2021.

KLASA: 140-01/19-29/872
URBROJ: 341-99/18-01/1-21-7

OPĆINSKI SUD U SPLITU
DRAČEVAC BB
21000 SPLIT

Tužitelj: Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, A. Mihanovića 3, 10000 Zagreb,
OIB: 84397956623
Tuženik: Brodograđevna industrija Split d.d., Put Supavla 21, 21000 Split
OIB: 18556905592

T U Ž B A

Radi isplate 80.011,10 kn

Tužitelj je oslobođen od plaćanja sudskih
Pristojbi prema čl. 11. Zakona o sudskim
pristojbama

1. Rješenjem tužitelja u Splitu broj: 53411 od 23.9.1999. tužiteljevom osiguraniku Nikši Plazibatu a ranijem zaposleniku tuženika određeno je počevši od 1.1.1999. pravo na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad.

DOKAZ: -citirano rješenje

2. Uzrok invalidske mirovine zbog profesionalne nesposobnosti za rad je povreda na radu do koje došlo iz razloga što tuženik nije primijenio sve zakonom propisane mjere zaštite na radu.
Na temelju prijave o nesreći na poslu koja se dogodila dana 2.4.1984. tužiteljevom osiguraniku doneseno je rješenje broj: IN-RZ-22233 o raspoređivanju na drugim

poslovima odnosno radnim zadacima uz obvezu poslodavca na naknadu osobnog dohotka.

Rješenje je doneseno na temelju nalaza i mišljenja ovlaštenih vještaka od 7.12.1992. u kojem je navedeno kako je uzrok invalidnosti kod osiguranika „nesreća na radu“, te uz navedene kontraindikacije može raditi na drugom odgovarajućem poslu s punim radnim vremenom.

DOKAZ: - prijava o nesreći na poslu
- nalaz i mišljenje ovlaštenih vještaka
- rješenje IN-RZ-22233

Prema čl. 174. st.1 ZMIO koji je stupio na snagu 1. siječnja 1999. korisnicima prava na temelju preostale radne sposobnosti, neposredne opasnosti od invalidnosti i izmijenjene radne sposobnosti koji su važili do 31. prosinca 1998. prevode se ta prava od 1. siječnja 1999. po službenoj dužnosti na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad.

3. Tuženik je po pravomoćnoj presudi Općinskog suda u Splitu IP-1170/07 tužitelju naknadio štetu za razdoblje od 1.1.2001. do 30.6.2002.

DOKAZ: - citirana presuda

U navedenom spisu provedeno je vještačenje po stalnom sudskom vještaku za zaštitu na radu Josipa Masinovića dipl. inž. sigurnosti koji je utvrdio da se u trenutku ozljede osiguranika-tužitelja Nikše Plazibata nisu provodile mjere zaštite na radu odnosno da je do predmetne ozljede došlo zbog neprimjenjivanja mjera zaštite na radu.

Na ročištu od 10. travnja 2008. stalni sudski vještak očitovao se na prigovore tuženika i dodatno obrazložio pisano izvješće.

DOKAZ: - pisano izvješće-vještvo
- zapisnik od 10. travnja 2008.

Kako se spor vodio o istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi, tužitelj predlaže korištenje navedenog vještva i dokaza provedenih u postupku broj: IP-1170/07.

U navedenom spisu saslušan je osiguranik tužitelja Nikša Plazibat te tužitelj predlaže koristiti navedeni iskaz u ovom postupku jer je jasno opisao okolnosti pod kojima se dogodila predmetna ozljeda na radu.

DOKAZ: - presuda IP-1170/07
- uvid u spis IP-1170/07

4. Tužiteljev osiguranik vodio je protiv tuženika spor pred Općinskim sudom u Splitu broj: II P - 1184/91 u kojoj je presudom u potpunosti utvrđena odgovornost tuženika-poslodavca.

DOKAZ: - presuda broj II P-1184/91 od 24.6.1992.
- uvid u spis II P-1184/91

5. Kako tužitelj i dalje trpi štetu isplatom mirovina, po istom činjeničnom i pravnom osnovu ovom tužbom potražuje štetu za razdoblje od 1.8.2018. do 31.8.2021. u iznosu od **80.011,10kn**.

DOKAZ: - obračun isplaćenih davanja od ovlaštenog aktuara
-ispis iz AOP-a

6. Odgovornost tuženika za naknadu štete temelji se na čl. 162 Zakona o mirovinskom osiguranju („NN“ 157/13. „NN“ 115/18) u kojem je jasno navedeno: „1. Zavod ima pravo na naknadu štete od osobe koja je prouzročila smanjenje radne sposobnosti uz preostalu radnu sposobnost, djelomični ili potpuni gubitak radne sposobnosti, tjelesno oštećenje ili smrt osiguranje osobe.“

Pod 3. istog člana stoji: „za štetu iz stavka 1. ovog članka odgovara poslodavac ako je šteta nastala zbog toga jer nisu provedene mjere zaštite na radu, odnosno mjere za zaštitu građana.

7. Visina štete temelji se na čl. 161. Zakona o mirovinskom osiguranju („NN“ 157/13. „NN“ 115/18), koji u čl. 1. navodi „Zavod ima pravo zahtijevati naknadu štete za novčanu davanja koja se isplaćuju na teret mirovinskog osiguranja sve dok traje isplata tih davanja osigurana u mirovinskog osiguranja.“ U čl. 2. istog člana navodi „naknada stvarne štete, koju Zavod ima pravo zahtijevati u slučajevima iz ovoga Zakona, obuhvaća ukupne svote davanja i troškove koji se isplaćuju iz mirovinskog osiguranja.“

Na temelju navedenog predlaže se Naslovnom sudu donošenje slijedeće

PRESUDE

Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju iznos od **80.011,10 kn** s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od podnošenja tužbe do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotnih poena te u istom roku podmiriti trošak postupka.

Za tužitelja

punomoćnik

Mirela Martinis dipl.iur

**MIRELA
MARTINI
S**

Digitalno
potpisao: MIRELA
MARTINIS
Datum:
2021.09:29
11:11:46 +02'00'

Zagreb, 27. rujna 2021.

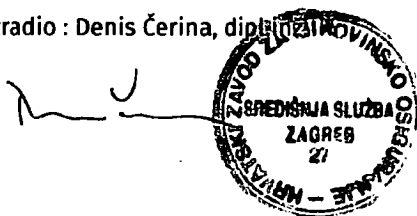
PREDMET: OB-03136383224 PLAZIBAT NIKŠA

Za potrebe postupka naknade štete, a temeljem članka 159. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/2009) po kojem ova isprava ima značenje javne isprave te članaka 161.-170. Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 157/2013, 151/2014, 33/2015, 93/2015, 120/2016, 18/2018, 62/2018, 115/2018 i 102/2019), dostavlja se obračun isplata na teret Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje.

Za osiguranu osobu navedenu u predmetu isplaćena su sredstva za razdoblja i u iznosima kako slijedi:

Razdoblje	Vrsta isplate	Isplaćeni iznos
01.08.2018. - 31.12.2018.	invalidska mirovina	10.174,70 kn
01.01.2019. - 30.06.2019.	invalidska mirovina	12.349,20 kn
01.07.2019. - 31.12.2019.	invalidska mirovina	13.046,70 kn
01.01.2020. - 30.06.2020.	invalidska mirovina	13.138,86 kn
01.07.2020. - 31.12.2020.	invalidska mirovina	13.325,04 kn
01.01.2021. - 30.06.2021.	invalidska mirovina	13.399,92 kn
01.07.2021. - 31.08.2021.	invalidska mirovina	4.576,68 kn
UKUPNO ISPLAĆENO ZA RAZDOBLJE 01.08.2018. - 31.08.2021.		80.011,10 kn

Izradio : Denis Čerina, diplomirani



258. BANKA PODATAKA DOZNAČENIH MIROVINSKIH PRIMANJA (UPIT-2)

H Z M O

27.09.2021.

03136383224 0 PLAZIBAT NIKŠA

POVR: 0 PROM: 0

UKUPNO PRIMIO:

GOD.	MIROVINE	ZAŠT.DOD./DODATAK	TJEL.OŠT.	POM. I NJEGE
2018	24099,12	0 0 0		
2019	25395,90	0 0 0		
2020	26463,90	0 0 0		
2021	20264,94	0 0 0		

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03136383224 0 GGGGMM ISPLATE: 201808

NASTAVAK

H Z M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA ZA DD
OD 29.09.2021. - 20.05.2022.

03.06.2022.
STR. 1

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
29092021 - 20052022	80.011,10	0234	5,6100 % GODIŠNJA P.	2.877,59
			UKUPNO KAMATE DD :	2.877,59
			SVOTA GLAVNICE :	80.011,10
			SVOTA KAMATA :	2.877,59
			SVEUKUPNI DUG DD :	82.888,69

RGB:

SRED:

RAZDOB:

GLAV:

KRAJ
KAMATA:



HRVATSKI ZAVOD ZA
MIROVINSKO OSIGURANJE

Središnja služba-Sektor za pravne, opće i poslove gospodarenja Zavoda
Odjel za pravne poslove-mjesto rada u Splitu

t: +385 21 310-851

f: +385 21 310-873

split@mirovinsko.hr

Klasa:140-01/19-29/872

Urbroj:341-99/18-07/1-22-11

Dne, 16. veljače 2022.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
P-30/2018

ZA

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
10000 ZAGREB

TUŽITELJ: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, A. Mihanovića 3, 10000 Zagreb
OIB: 84397956623

TUŽENIK: BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, d.d., Put Supavla 21, 21000 Split
OIB 18556905592, zastupana po punomoćnici Smiljenki Buljan, odvjetnici u Splitu

REVIZIJA PROTIV PRESUDE VISOKOG TRGOVAČKOG SUDA RH br. PŽ-1349/2020 od 2. kolovoza 2021.

Tužitelj pravodobno podnosi reviziju protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. 3 PŽ-1349/2020-2 od 2. kolovoza 2021. sukladno čl. 382. ZPP-a (NN 70/19).

Rješenjem Vrhovnog suda RH posl. broj: Revd 5178/2021 od 15. prosinca 2021. koje je tužitelj zaprimio dana 8. veljače 2022. dopuštena je revizija u predmetnoj pravnoj stvari protiv presude Visokog trgovačkog suda RH, br: PŽ-1349/2020. od 2. kolovoza 2021. zbog pravnog pitanja:

„je li parnični sud vezan odlukom upravnog tijela odnosno utvrđenjima iz tog (upravnog) postupka o uzroku invalidnosti, odnosno postojanju uzročno-posljedične veze između nesposobnosti (umirovljenja) osiguranika tužitelja s određenim štetnim događajem?“.

Presudom Visokog trgovačkog suda RH br. PŽ-1349/2020 od 2. kolovoza 2021. odbijena je žalba tužitelja i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu broj: P-30/2018. od 18. prosinca 2019.

Naime, Visoki trgovački sud u bitnome navodi da činjenica uzročno posljedične veze između predmetne nesreće i ostvarene invalidske mirovine nije dokazana odnosno kako u ovom sporu ne

postoji uzročno posljedična veza između ozljeda koje je osiguranik tužitelja zadobio na radu zbog toga jer nisu provedene mjere zaštite na radu i njegovog odlaska u mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad.

Ovakav zaključak suda je pogrešan, suprotan stavu Vrhovnog suda a i materijalnom pravu.

Tužitelj je dostavio prijavu nesreće na radu do koje je došlo jer nisu provedene mjere zaštite na radu, rješenje o raspoređivanju Nikše Plazibata na drugim poslovima odnosno radnim zadacima zbog nesreće na poslu, rješenje o priznatom pravu na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad sukladno čl. 174. st.1.ZMIO, koji je stupio na snagu 1.1.1999. i kojim se korisnicima prava na naknadu na temelju preostale radne sposobnosti po službenoj dužnosti prevode ta prava od 1.1.1999. na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad, na temelju istog uzroka invalidnosti.

Kao dokaz pregledan je i mirovinski spis tužiteljevog osiguranika (navedeno u zapisniku od 28.listopada 2019.) iz kojeg je jasno kako je ista nesreća na radu razlog priznavanja prava na raspoređivanje na drugim poslovima zbog nesreće na poslu, a nakon toga razlog za određivanje invalidske mirovine zbog profesionalne nesposobnosti za rad.

Pregledan je i spis Općinskog suda u Splitu broj IP-1170/07 koji se vodio između istih stranaka i o istoj pravnoj stvari samo za ranije razdoblje, gdje je sudski vještak za zaštitu na radu Josip Masinović utvrdio nespornu odgovornost tuženika. Županijski sud u Splitu broj: GŽ.4499/08 od 15.1.2009. potvrđuje kako je tužitelj dokazao da je šteta nastala zbog toga što tuženik nije proveo potrebne mjere zaštite na radu.

Uzročno posljedična veza dokazana je i presudom Općinskog suda u Splitu broj: II P-1184/91 od 24. lipnja 1992. koju je vodio tužiteljev osiguranik protiv tuženika i u kojoj je jasno navedena odgovornost tuženika uz potpuno isključenje odgovornosti osiguranika tužitelja. U toj presudi poslodavac-tuženik prihvatio je svoju odgovornost. Ta presuda je sudu poznata čak je i u osporavanoj presudi i navodi.

Iz obrazloženja rješenja tužitelja kojim je Nikši Plazibatu priznato pravo na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad, proizlazi da je prije donošenja tog rješenja Nikša Plazibat bio korisnik prava iz mirovinskog osiguranja na temelju smanjenja radne sposobnosti kao posljedice ozljeđivanja na radu kod tuženika, prema propisima koji su važili do 31.prosinca 1998. pa mu je na temelju navedene odredbe ZMIO to pravo po službenoj dužnosti prevedeno na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad počevši od 1. siječnja 1999.

Prevođenje ranije stečenog prava osiguranika tužitelja na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad posljedica je njegove invalidnosti uzrokovane ozljeđivanjem na radu kod tuženika do kojeg je došlo jer nisu provedene mjere zaštite na radu, pa je neosnovana tuženikova tvrdnja da ne postoji uzročno posljedična veza između nezgode na radu i štete koju tužitelj trpi isplatama mirovine utvrđene na temelju odredbe 174.st.1 ZMIO.

Također je pogrešan stav drugostupanjskog suda da sud u parničnom postupku nije vezan za pravomoćnu odluku upravnog tijela u pogledu postojanja uzročno posljedične veze između ozljede na radu i umirovljenja.

Odluka drugostupanjskog suda utemeljena je na shvaćanju koje nije podudarno s shvaćanjem revizijskog suda stoga se ova revizija podnosi zbog slijedećeg materijalnog pravnog pitanja:

1.) Je li parnični sud vezan odlukom upravnog tijela odnosno utvrđenjima iz tog (upravnog) postupka o uzroku invalidnosti, odnosno postojanju uzročno-posljedične veze između nesposobnosti (umirovljenja) osiguranika tužitelja s određenim štetnim događajem?

TUŽITELJ SMATRA DA SU POSTAVLJENA PITANJA VAŽNA ZA ODLUKU U SPORU

- jer je pobijana odluka upravo posljedica pogrešnog stava drugostupanjskog suda na ta pitanja, što je imalo izravnog utjecaja na tu odluku.

NAVEDENA MATERIJALNO PRAVNA PITANJA VAŽNA SU ZA OSIGURANJE JEDINSTVENE PRIMJENE PRAVA I RAVNOPRAVNOSTI SVIH U NJEGOVOJ PRIMJENI JER JE:

Revizijski sud u odnosu na ta pitanja već je zauzeo shvaćanje u odlukama i to: u presudi VSRH br. Rev 138/07 od 30. svibnja 2007., rješenju VSRH br. Rev 911/12-2 od 22. travnja 2015., rješenju VSRH br. Revr 275/14-3 od 1. travnja 2015., rješenju Revr-127/06-2 od 9. svibnja 2006., presudi VSRH br. Rev 1252/2011 od 10. ožujka 2015., presudi VSRH br. Rev-x 218/2018 od 24. listopada 2018., presudi VSRH broj Rev x 425/2017 od 5. veljače 2019., Rev 2038/2019 od 20. srpnja 2021., ali je odluka drugostupanjskog suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno s tim shvaćanjem.

Slijedom navedenog, tužitelj podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije a radi osiguranja jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava kroz sudsku praksu. Stoga se predlaže prihvatiti reviziju tužitelja i preinači pobijanu presudu odnosno vrati predmet na ponovno suđenje.

U Privitku: - presuda Vrhovnog suda RH broj Revr 275/14 od 22. travnja 2015.
- presuda Vrhovnog suda RH broj Rev x 425/2017 od 5. veljače 2019.
- presuda Vrhovnog suda RH broj Rev x 2038/19 od 20. srpnja 2021.
- dokaz o položenom pravosudnom ispitu

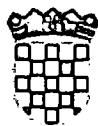
ZA TUŽITELJA
PUNOMOĆNIK:
Mirela Martinis, dipl.iur.

MIRELA

MARTINIS

**Digitalno potpisao:
MIRELA MARTINIS**

**Datum: 2022.02.16
08:57:17 +01'00'**



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 5178/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjane Magud predsjednice vijeća, mr.sc. Dražena Jakovine člana vijeća i suca izvijestitelja i Đure Sesse člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (OIB:84397956623) Zagreb, Mihanovićeva 3, Područna služba u Splitu, Split, Obala kneza Branimira 15 protiv tuženika Brodograđevne industrije Split d.d. (OIB: 18556905592) Split, Put Supavla 21 kojeg zastupa punomoćnica Smiljenka Buljan, odvjetnica u Splitu, radi isplate, odlučujući o prijedlogu tužitelja za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1349/2020-2 od 2. kolovoza 2021. kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-30/2018-18 od 18. prosinca 2019., u sjednici održanoj 15. prosinca 2021.,

r i j e š i o j e:

Dopušta se tužitelju podnošenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1349/2020-2 od 2. kolovoza 2021. zbog pravnog pitanja:

„Je li parnični sud vezan odlukom upravnog tijela odnosno utvrđenjima iz tog (upravnog) postupka o uzroku invalidnosti, odnosno postojanju uzročno-posljedične veze između nesposobnosti (umirovljenja) osiguranika tužitelja s određenim štetnim događajem?“

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1349/2020-2 od 2. kolovoza 2021. kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-30/2018-18 od 18. prosinca 2019. u točki I. i dijelu točke II. izreke (naknada troškova postupka u iznosu od 5.000,00 kn sa zateznom kamatom).

2. Postupajući sukladno odredbama čl. 385. a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP-a) revizijski sud je ocijenio da je drugo postavljeno pravno pitanje naznačeno u

prijedlogu za dopuštenje revizije važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

3.Kao razlog važnosti označenog pitanja predlagatelj ističe postojanje različite prakse revizijskog suda pozivajući se pri tome na odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni brojevi Rev-1252/2011 od 10. ožujka 2015., Rev x 218/2018 od 24. listopada 2018. i Rev-2038/2019 od 20. srpnja 2021.

4.Postupajući sukladno odredbi članka 387. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP-a) revizijski sud je ocijenio da su ispunjene pretpostavke za dopuštenost revizije u smislu odredbe članka 385. a stavka 1. alineje 1. ZPP-a zbog drugog postavljenog pravnog pitanja, jer je riječ o pravnom pitanju koje je važno za odluku u ovom sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, budući se pobijana odluka temelji na pravnom shvaćanju suprotnom od pravnog shvaćanja revizijskog suda u istovjetnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji. U odluci Rev x-218/2018-2 od 24. listopada 2018. izraženo je pravno shvaćanje da provođenje ranije stečenog prava osiguranika tužitelja na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad upravo posljedica njegove invalidnosti uzrokovane ozljeđivanjem na radu kod tuženika do kojeg je došlo iz razloga što nisu provedene mjere zaštite na radu kod tuženika, te da tim prevođenjem ranije stečenih prava na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad nije prekinuta, već postoji uzročna veza između nezgode na radu i štete koju tužitelj trpi isplatama mirovine utvrđene na temelju odredbe članka 174. stavka 1. ZMO (tako i u odluci Rev-1252/11-2 od 10. ožujka 2015.).

5.Zbog navedenih razloga, na temelju odredbe članka 387. stavka 1. i. 6. ZPP- a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

6. Preostalo pitanje navedeno u prijedlogu za dopuštenje revizije nije važno za odluku u ovom sporu u smislu odredbe članka 385. a stavka 1. ZPP-a.

Zagreb, 15. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća:
Mirjana Magud

Dokument je elektronički potpisan:

MIRJANA MAGUD

Vrijeme potpisivanja:

28-01-2022

10:00:53



DN:

C=HR

O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523230353939363335323638

L=ZAGREB

S=MAGUD

G=MIRJANA

CN=MIRJANA MAGUD

Broj zapisa: **eb303-74237**

Kontrolni broj: **000a8-b7ecf-5054d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MIRJANA MAGUD, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 3 PŽ-1349/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Dubravka Zubović, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, Mihanovićeva 3, OIB 84397956623, Područna služba u Splitu, Split, Obala kneza Branimira 15, protiv tuženika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d. Split, Put Supavla 21, OIB 18556905592, kojeg zastupa punomoćnica Smiljenka Buljan, odvjetnica u Splitu, radi isplate iznosa od 68.915,52 kn, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-30/2018-18 od 18. prosinca 2019., 2. kolovoza 2021.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-30/2018-18 od 18. prosinca 2019. u točki I. njene izreke te u točki II. njene izreke u dijelu kojim je naloženo tužitelju u roku od osam dana naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama od 18. prosinca 2019. do isplate.

II. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troška odgovora na žalbu u iznosu od 2.290,00 kn.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-30/2018-18 od 18. prosinca 2019. odbijen je tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 68.915,52 kn s pripadajućim zateznim kamatama od podnošenja tužbe do isplate, kao neosnovan (točka I. izreke); naloženo je tužitelju u roku od osam dana naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama od 18. prosinca 2019. do isplate, dok je odbijen tuženikov zahtjev da mu tužitelj naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama, kao neosnovan (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer tužitelj nije dokazao postojanje sporne uzročno – posljedične veze između zadobivenih ozljeda na radu tužiteljevog osiguranika i njegovog umirovljenja, te je primjenom pravila o teretu dokazivanja odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

3. Protiv presude žalbu je podnio tužitelj zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), ne navodeći u kojem ju dijelu pobija, pa je ovaj sud primjenom odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a uzeo da je pobija u dijelu u kojem nije uspio u sporu – točka I. izreke te u dijelu točke II. izreke kojim je naloženo tužitelju u roku od osam dana naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama od 18. prosinca 2019. do isplate. U žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je pobijana presuda nejasna, proturječi sama sebi odnosno postoji proturječnost među činjenicama i dokazima što je utjecalo na izreku presude. Ističe da je uzročno – posljedična veza dokazana presudom Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-1184/91 od 24. lipnja 1992. u kojem predmetu je tužiteljev osiguranik podnio tužbu protiv tuženika i u kojoj je jasno navedena odgovornost tuženika uz potpuno isključenje odgovornosti osiguranika tužitelja. U toj presudi tuženik je prihvatio svoju odgovornost. Dalje navodi da je sasvim jasno i laiku da je tužiteljevom osiguraniku koji je obavljao poslove broskog električara ozljedom oka smanjena radna sposobnost (bez rada na visini, bez rada u prašini, bez rada kojima je potreban binokularni vid) što je navedeno u rješenju IN-RZ-22233 od 6. kolovoza 1993, a koja je kasnije prevedena u invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad. Tužitelj navodi da se pobijana presuda ne zasniva na valjanim činjenicama i dokazima, te je u suprotnosti sa zakonskim odredbama i stavom Vrhovnog suda republike Hrvatske izraženog u odlukama poslovni broj Rev-1252/11 od 10. ožujka 2015. i Rev-x-218/2018 od 24. listopada 2018.

4. U odgovoru na žalbu tužitelja, tuženik osporava tužiteljeve žalbene navode kao neosnovane. U bitnom navodi da je tužitelj u dokaz osnove tužbenog zahtjeva predložio uvid u sudske spise, te je bio pasivan samouvjereno tvrdeći da je odgovornost tuženika potvrđena presudama Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-1170/07 od 17. lipnja 2008. i P-1184/91 od 24. lipnja 1992., te da je u svrhu ekonomičnosti postupka nepotrebno utvrđivati već utvrđene činjenice i provedene dokaze. Tuženik ističe i da je pravilno prvostupanjski sud zaključio da tužitelj nije dokazao postojanje konstitutivnih elemenata odnosa na temelju kojeg bi nastalo njegovo ovlaštenje tražiti naknadu utužene štete. Zbog toga tuženik predlaže tužiteljevu žalbu odbiti kao neosnovanu. Traži trošak žalbenog postupka za sastav odgovora na žalbu u iznosu od 1.040,00 kn i sudske pristojbe za odgovor na žalbu u iznosu od 2.290,00 kn.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijana presuda ispitana je sukladno čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba

parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za naknadom štete koju je pretrpio isplatom invalidske mirovine svom osiguraniku Nikši Plazibatu u razdoblju od 1. siječnja 2015. do 31. prosinca 2017.

8. Među strankama je sporno je li tuženik odgovoran za nastalu štetu, te postoji li uzročno – posljedična veza između ozljede na radu tužiteljevog osiguranika i njegova umirovljenja.

9. Ocjena je ovog suda da je prvostupanjski sud pravilno zaključio o nepostojanju uzročno – posljedične veze između ozljede na radu tužiteljevog osiguranika i njegova umirovljenja.

10. Naime, tužitelj je u dokaz postojanja navedene uzročno – posljedične veze dostavio u spis prijavu o nesreći na radu osiguranika tužitelja od 2. travnja 1984., iz koje proizlazi da je do ozljede na radu došlo 29. ožujka 1984.; rješenje Republičkog fonda mirovinskog i invalidskog osiguranja radnika Hrvatske od 7. prosinca 1992., iz kojeg proizlazi da je rješenjem područne službe Republičkog fonda mirovinskog i invalidskog osiguranja Hrvatske broj 123-I/90 od 28. ožujka 1990. osiguraniku tužitelja priznato pravo iz invalidskog osiguranja temeljem mišljenja invalidske komisije te su određene kontraindikacije rad na visini i rad u prašini. Ovim rješenjem od 7. prosinca 1992. ponovljena su utvrđenja iz prethodnog rješenja te je izraženo mišljenje da je uzrok invalidnosti kod osiguranika nesreća na radu te da uz navedene kontraindikacije (rad na visini, rad u prašini, rad pri kojemu je potreban binokularni vid) osiguranik tužitelja može raditi na drugom odgovarajućem poslu s punim radnim vremenom; rješenje Republičkog fonda mirovinskog i invalidskog osiguranja radnika Hrvatske od 6. kolovoza 1993., kojim je osiguraniku tužitelja Nikši Plazibatu utvrđeno smanjenje sposobnosti za rad zbog nesreće na radu i od 28. ožujka 1990. priznato pravo na raspoređivanje odnosno zaposlenje s punim radnim vremenom na drugim odgovarajućim poslovima odnosno radnim zadacima; rješenje tužitelja broj 053411 od 23. rujna 1999., kojim je određena osiguraniku tužitelja od 1. siječnja 1999. invalidska mirovina zbog profesionalne nesposobnosti za rad, uz obrazloženje da je čl. 174. ZMO-a koji je stupio na snagu 1. siječnja 1999. propisano da se korisnicima prava na temelju preostale radne sposobnosti, neposredne opasnosti od invalidnosti i izmijenjene radne sposobnosti, koji su ta prava ostvarili prema propisima koji su vrijedili do 31. prosinca 1998., prevode ta prava od 1. siječnja 1999. na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad, prema odredbama ZMO-a.

11. Ovdje se ističe da sud u parničnom postupku nije ovlašten ispitivati pravilnost pravomoćne odluke donesene u upravnom postupku kojom je osiguraniku tužitelja utvrđeno pravo na invalidsku mirovinu jer je o pravima iz mirovinskog osiguranja nadležan odlučivati Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, ali u sporu za naknadu štete koju potražuje Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje na ime novčanih davanja na teret mirovinskog osiguranja po osnovi priznatog prava na invalidsku mirovinu, a o kakvoj se parnici predmetno radi, sud može ispitivati je li upravo zbog zadobivenih ozljeda u prometnoj nezgodi došlo do umirovljenja

tužiteljeva osiguranika. Dakle, prema shvaćanju ovog suda, sud u parničnim postupku nije vezan za pravomoćnu odluku upravnog tijela u pogledu postojanja uzročno posljedične veze između ozljede na radu i umirovljenja. Drugim riječima, sud može na temelju pruženih mu dokaza utvrđivati postoji li uzročno posljedična veza ili ne.

12. Međutim, navedeno ne znači da nalaz i mišljenje vještaka provedeno u upravnom postupku radi priznavanja prava na invalidsku mirovinu osiguraniku tužitelja nemaju nikakvu dokaznu vrijednost. Radi se o dokazu (ispravi) kao i svakom drugom koje sud treba cijiniti i uzeti u obzir prilikom utvrđivanja odlučnih činjenica.

13. Da bi sud o postojanju činjenice mogao zaključiti primjenom pravila o teretu dokazivanja u smislu odredbe čl. 221.a ZPP-a, moraju biti ispunjene dvije pretpostavke: 1. da je sud izveo predložene dokaze i 2. da na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu.

14. U konkretnom slučaju, iz priloženih dokaza ne može se sa sigurnošću utvrditi da je upravo ozljeda na radu koju je tužiteljev osiguranik zadobio 29. ožujka 1984. dovela do njegovog umirovljenja. Naime, u niti jednom od dostavljenih rješenja ne navodi se upravo ozljeda na radu od 29. ožujka 1984., te je pravilno prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 221.a ZPP-a koja obvezuje sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava (primjerice, dokaz saslušanjem tužiteljevog osiguranika, medicinsko vještačenje).

15. Iz obrazloženja prvostupanjske presude proizlazi da je prvostupanjski sud zaključio da postoji odgovornost tuženika kao poslodavca za štetu, jer je utvrdio da je u postupku koji se provodio pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-1170/07 radi isplate invalidskih mirovina isplaćenih u ranijem razdoblju utvrđeno da je povređivanje tužiteljevog osiguranika koje je uzrokovalo invalidnost nastalo uslijed toga što tuženik nije proveo potrebne mjere zaštite na radu. Međutim, navedenom presudom na koju se pozvao prvostupanjski sud odlučeno je o zahtjevu za naknadu štete kao glavnom pitanju, dok je odluka o pitanju odgovornosti sastavni dio obrazloženja, te prvostupanjski sud u ovoj parnici nije vezan za utvrđenja iznesena u navedenoj presudi o navedenoj činjenici, već je bio dužan provesti dokazni postupak i brižljivo ocijeniti sve dokaze koje su stranke predložile, a potom uzeti da određena činjenica postoji ili ne postoji.

16. Međutim, kao što je već rečeno, prvostupanjsku presudu valjalo je potvrditi jer je prvostupanjski sud pravilno zaključio da tužitelj nije dokazao postojanje uzročno – posljedične veze između ozljede na radu tužiteljevog osiguranika i njegova umirovljenja.

17. Pravilna je i odluka o troškovima postupka, kako po osnovi (čl. 154. st. 1. ZPP-a), tako i po visini (čl. 155. ZPP-a).

18. Stoga je primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a odlučeno kao u točki I. izreke ove drugostupanjske presude.

19. Tuženiku nije priznat trošak odgovora na žalbu tužitelja, te je stoga odlučeno kao u točki II. izreke ove drugostupanjske presude, jer riječ je o trošku koji nije bio nužan za vođenje parnice u smislu odredbe čl. 155. ZPP-a.

Zagreb, 2. kolovoza 2021.

Dokument je elektronički potpisan:

DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

13-08-2021

08:47:49



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=ZUBOVIĆ

G=DUBRAVKA

CN=DUBRAVKA ZUBOVIC

Sudac

Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb2fe-59b87**

Kontrolni broj: **0a6f4-030d0-d3980**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

258. BANKA PODATAKA DOZNAČENIH MIROVINSKIH PRIMANJA (UPIT-2)

H Z M O
03.06.2022.

03136383224 0 PLAZIBAT NIKŠA

POVR: 0 PROM: 0

UKUPNO PRIMIO:

GOD.	MIROVINE	ZAŠT.DOD./DODATAK	TJEL.OŠT.	POM. I NJEGE
2015	22710,66	0 0 0		
2016	22887,48	0 0 0		
2017	23317,38	0 0 0		
2018	24099,12	0 0 0		
2019	25395,90	0 0 0		
2020	26463,90	0 0 0		
2021	27129,96	0 0 0		
2022	11697,65	0 0 0		

RN: OSOBNI BROJ I PM: 03136383224 0 GGGGMM ISPLATE: 201501

NASTAVAK



HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNA SLUŽBA U SPLITU, Obala kneza Branimira 15, 21000
Split tel:021/310-851, fax:021/398-385, www.mirovinsko.hr
ODJEL ZA PRAVNE, KADROVSKE I OPĆE POSLOVE

Klasa: 140-01/08-29/27
Ur broj: 341-18-07/1-18-
U Splitu, 12.1.2018.

Za potrebe postupka naknade štete, na temelju članka 15. Zakona o općem upravnom postupku (NN broj 47/09) – po kojem ova isprava ima značenje javne isprave i članka 161. – 170. Zakona o mirovinskom osiguranju (NN broj: 157/2013) na temelju službene evidencije HZMO-a ispostavlja se obračun isplate na teret HZMO-a

**SPECIFIKACIJA ISPLAĆENIH SVOTA MIROVINA KORISNIKU
NIKŠI PLAZIBAT ZA RAZDOBLJE OD 1.1.2015. DO 31.12.2017.**

Od 1.1.2015.-31.12.2015.
MIROVINA

22.710,66 KN

Od 1.1.2016.-31.12.2016.
MIROVINA

22.887,48 KN

Od 1.1.2017.-31.12.2017.
MIROVINA

23.317,38 KN

UKUPNO:

68.915,52 KN



H Z M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA ZA DD
OD 01.02.2018. - 20.05.2022.

03.06.2022.
STR. 1

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
01022018 - 30062018	68.915,52	0150	7,0900 % GODIŠNJA P.	2.007,92
01072018 - 31122018	68.915,52	0184	6,8200 % GODIŠNJA P.	2.369,31
01012019 - 30062019	68.915,52	0181	6,5400 % GODIŠNJA P.	2.234,99
01072019 - 31122019	68.915,52	0184	6,3000 % GODIŠNJA P.	2.188,61
01012020 - 30062020	68.915,52	0182	6,1100 % GODIŠNJA P.	2.093,86
01072020 - 31122020	68.915,52	0184	5,8900 % GODIŠNJA P.	2.040,58
01012021 - 30062021	68.915,52	0181	5,7500 % GODIŠNJA P.	1.964,98
01072021 - 20052022	68.915,52	0324	5,6100 % GODIŠNJA P.	3.431,85
			UKUPNO KAMATE DD :	18.332,10

RGB:

SRED: RAZDOB:

GLAV:

NASTAVAK
KAMATA:

H Z M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA ZA DD
OD 01.02.2018. - 20.05.2022.

03.06.2022.
STR. 2

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE

OSNOVICA DAN I STOPA

SVOTA KAMATA

SVOTA GLAVNICE	:	68.915,52
SVOTA KAMATA	:	18.332,10
SVEUKUPNI DUG DD	:	87.247,62

RGB:

SRED: RAZDOB:

GLAV:

KRAJ
KAMATA:

H. Z. M. O.
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 21.02.2018. - 20.05.2022.

03.06.2022.
STR. 1

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
21022018 - 30062018	67.015,48	0130	7,0900 % GODIŠNJA P.	1.692,27
01072018 - 31122018	67.015,48	0184	6,8200 % GODIŠNJA P.	2.303,99
01012019 - 30062019	67.015,48	0181	6,5400 % GODIŠNJA P.	2.173,37
01072019 - 31122019	67.015,48	0184	6,3000 % GODIŠNJA P.	2.128,27
01012020 - 30062020	67.015,48	0182	6,1100 % GODIŠNJA P.	2.036,13
01072020 - 31122020	67.015,48	0184	5,8900 % GODIŠNJA P.	1.984,32
01012021 - 30062021	67.015,48	0181	5,7500 % GODIŠNJA P.	1.910,81
01072021 - 20052022	67.015,48	0324	5,6100 % GODIŠNJA P.	3.337,23
UKUPNO KAMATE MIO :				17.566,39

RGB:

SRED:

RAZDOB:

GLAV:

NASTAVAK
KAMATA:

H. Z. M. O.
ODJEL. KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRACUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 21.02.2018. - 20.05.2022.

03.06.2022.
STR. 2

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE

OSNOVICA DANI STOPA

SVOTA KAMATA

SVOTA GLAVNICE	:	67.015,48
SVOTA KAMATA	:	17.566,39
SVEUKUPNI DUG MIO	:	84.581,87

RGB:

SRED: RAZDOB:

GLAV:

KRAJ
KAMATA:

H Z M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 14.01.2020. - 20.05.2022.

03.06.2022.
STR. 1

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
14012020 - 30062020	71.084,46	0169	6,1100 % GODIŠNJA P.	2.005,43
01072020 - 31122020	71.084,46	0184	5,8900 % GODIŠNJA P.	2.104,81
01012021 - 30062021	71.084,46	0181	5,7500 % GODIŠNJA P.	2.026,83
01072021 - 20052022	71.084,46	0324	5,6100 % GODIŠNJA P.	3.539,86
			UKUPNO KAMATE MIO :	9.676,93
			SVOTA GLAVNICE :	71.084,46
			SVOTA KAMATA :	9.676,93
			SVEUKUPNI DUG MIO :	80.761,39

RGB: SRED: RAZDOB: GLAV: KRAJ
KAMATA:

**HRVATSKI ZAVOD ZA
MIROVINSKO OSIGURANJE
Područna služba u Splitu
Obala kneza Branimira 15
Odjel pravnih, kadrovskih i općih poslova**

Klasa: 140-01/09-29/12

Ur. broj; 341-18-07 11-18-39
Split, 18.04.2018.g.

Margareta Kijaković-Gasić
19-04-2018

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

SPLIT

TUŽITELJ: Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje
Područna služba u Splitu
OIB-84397956623

TUŽENIK: BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.
Put Supavla 21 – Split
OIB-18556905592

TUŽBA

Radi isplate **67.028,62 kn**

Tužitelj je oslobođen od plaćanja
sudskih pristojbi prema čl. 15
Zakona o sudskim pristojbama

Dana 22.10.2005.g. u 16,40 sati dogodila se povreda na radu kod tuženika u kojoj je ozlijeđen osiguranik tužitelja JAKOV KRIŽAN rođ. 25.07.1959.g. iz Dugopolja, a ujedno i radnik kod tuženika.

Do povrede je došlo kada je prilikom ličenja sekcije sa špricom Križan Jakov pokušao osposobiti začepljenu diznu i tada mu je boja pod pritiskom probila u rukavicu i dlan desne ruke.

Uzrok povrede su neprimjenjena pravila zaštite na radu, odnosno neispravnost sredstava rada kako je to navedeno u toč. 38 prijave o ozljedi na radu.

DOKAZ: - prijava o povredi na radu

Zapisnikom o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 09.11.2005.g. ustanovljeni su propusti u primjeni mjera zaštite na radu tuženika jer za zaposlenike antikorozište-špricare koji rukuju pištoljima za bojenje nije izradio upute koje se odnose na opasnosti i štetnosti po sigurnost i zdravlje prilikom rukovanja pištoljima za bojanje odnosno nije razrađen postupak rada s elementima sigurnosti prilikom odštopavanja šprica pištolja za bojenje sukladno čl. 31 stavak 1. i članka 44. stavak 1. Zakona o zaštiti na radu (NN br. 59/96, 94/96, 114/03 i 100/04).

DOKAZ: - preslika citiranog zapisnika

Rješenjem tužitelja broj 184681 od 15.10.2007.g. osiguraniku tužitelja Križan Jakovu priznato je počevši od 24.05.2007.g. pravo na isplatu invalidske mirovine, a uzrok invalidnosti je povreda na radu.

DOKAZ: -citirano rješenje

Sudskom nagodbom sklopljenom pred Općinskim sudom u Splitu broj Pi-850/14 od 29.travnja 2015.g. obuhvaćena je naknada štete s osnova isplaćenih iznosa mirovine na ime Križan Jakova za razdoblje od 24. 05.2007 do 31.12.2013.g.

Sudskom nagodbom sklopljenom pred Trgovačkim sudom u Splitu broj P-350/16 od 02.02.2017.g. obuhvaćena je naknada štete s osnova isplaćenih iznosa mirovine na ime Križan Jakova za razdoblje od 01.01.2014. do 31.01.2016.g.

DOKAZ: - preslika sudskih nagodbi

-uvid u spis Općinskog suda u Splitu broj Pi.850/14

-uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu broj P-350/16

Tužitelj i dalje trpi štetu isplatom mirovine osiguraniku tužitelja te je po istom činjeničnom i pravnom osnovu oštećen za daljnje isplate mirovine u razdoblju od 01.02.2016.g. do 31.12.2017.g. u iznosu od 83.785,77 kn.

Budući je odgovornost tuženika utvrđena 80% u postupku pred Općinskim sudom u Splitu u predmetu br. IP-1353/07, tužitelj potražuje naknadu štete u iznosu od 67.028,62 kn.

DOKAZ: -obračun isplate mirovine u utuženom razdoblju

-ispis iz AOP-a

Tužitelj je dana 31.01.2018.g. uputio tuženiku odštetni zahtjev u kojem ga je pozvao mirnim putem naknaditi štetu u utuženom iznosu, međutim tuženik se nije odazvao.

DOKAZ: - citirani odštetnog zahtjeva sa povratnicom

Odgovornost tuženika za naknadu štete temelji se na čl. 162 Zakona o mirovinskom osiguranju. Visina štete temelji se na čl. 161 Zakona o mirovinskom osiguranju.

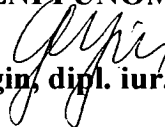
Na temelju iznesenog predlaže se sudu donošenje slijedeće

PRESUDE

Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju u korist Državnog proračuna RH IBAN HR1210010051863000160 model 26 pozivom na broj 5908-27-19-03136287454 iznos od **67.028,62 kn** sa zakonskom zateznom kamatom od 21.02.2018.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena sve do isplate.

**ZA TUŽITELJA
GENERALNI PUNOMOĆNIK**

Dijana Grgin, dipl. iur.



Središnja služba – Sektor za pravne, opće i poslove gospodarenja imovinom Zavoda
Odjel za pravne poslove – mjesto rada u Splitu

KLASA: 140-01/19-29/931

URBROJ: 341-99/18-07/1-20-6

Datum, 14.01.2020.g.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
P-248/2018

SPLIT

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

TUŽITELJ: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

Središnja služba

A.Mihanovića 3 – 10000 ZAGREB

OIB: 84397956623

17 -01- 2020

TUŽENIK: BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, d.d.

Put Supavla 21 – 21000 SPLIT, OIB: 18556905592,

Zastupano po punomoćnici Smiljenki Buljan, odvjetnici u Splitu

PODNEŠAK TUŽITELJA KOJIM UREĐUJE I POVEĆAVA TUŽBENI ZAHTEJEV

Tužitelj uređuje i povećava tužbeni zahtjev na način da potražuje:

-za razdoblje od 01.02.2016.g. do 31.12.2017.g. iznos isplaćene invalidske mirovine u svoti od 67.015,48 kn sa zakonskom zateznom kamatom određenom prema čl. 29. st.2. Zakona o obveznim odnosima tekućom od 21.02.2018.g. pa do isplate,

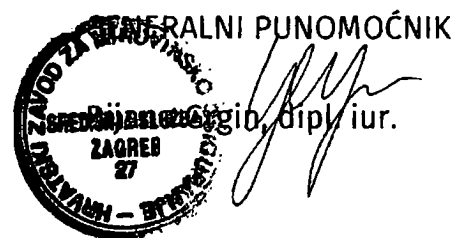
-za razdoblje od 01.01.2018.g. do 30.11.2019.g. iznos isplaćene invalidske mirovine u svoti od 71.084,46 kn sa zakonskom zateznom kamatom određenom prema čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima tekućom od 14.01.2020.g. do isplate

U svezi prigovora promašene aktivne legitimacije, tužitelj ukazuje na neosnovanost iste pozivom na Statut Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (NN 28/2014, kao i na Izmjene i dopune Statuta (NN 73/2019).

Tužitelj potražuje zateznu zakonsku kamatu počevši od 21.02.2018.g. tj. nakon isteka 15 dana od primitka poziva (odštetnog zahtjeva) tuženiku da naknadi štetu.

Tužitelj u primitku dostavlja obračun isplaćene mirovine za razdoblje od 01.02.2016.g. do 30.11.2019.g.

ZA TUŽITELJA



H Z M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 04.02.2021. - 20.05.2022.

03.06.2022.
STR. 1

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
04022021 - 30062021	139.273,93	0147	5,7500 % GODIŠNJA P.	3.225,16
01072021 - 20052022	139.273,93	0324	5,6100 % GODIŠNJA P.	6.935,56
			UKUPNO KAMATE MIO :	10.160,72
			SVOTA GLAVNICE :	139.273,93
			SVOTA KAMATA :	10.160,72
			SVEUKUPNI DUG MIO :	149.434,65

RGB: SRED: RAZDOB: GLAV: KRAJ
KAMATA:

Središnja služba – Sektor za pravne, opće i poslove gospodarenja imovinom Zavoda
Odjel za pravne poslove – mjesto rada u Splitu

KLASA: 140-01/20-29/1686

URBROJ: 341-99/18-07/1-21-3

Split, 04.02.2021.g.

OPĆINSKI SUD U SPLITU

21000 SPLIT

TUŽITELJ: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

Središnja služba

A.Mihanovića 3 – 10000 ZAGREB

OIB: 84397956623

TUŽENIK: BRODOSPLIT-BRODOGRADILIŠTE d.o.o.

OIB: 05532178397

Put Supavla 19

21000 SPLIT

TUŽBA

radi isplate 139.273,93 kn

Tužitelj je oslobođen od plaćanja
sudskih pristojbi prema čl. 11 st. 2
Zakona o sudskim pristojbama

Dana 30.04.2013.g. dogodila se ozljeda na radu osiguraniku tužitelja kod tuženika na način kako to proizlazi iz Prijave ozljede na radu od 02.05.2013.g. i Zapisnika o inspekcijskom nadzoru od 16.05.2013.g., kada je osiguranik tužitelja, odnosno radnik tuženika Ivan Škomrlj zadobio teže tjelesne povrede.

DOKAZ: -preslika navedene Prijave ozljede na radu i Zapisnika o inspekcijskom nadzoru

-po potrebi izvesti dokaz vještačenjem po vještaku zaštite na radu

-presuda Općinskog suda u Splitu broj Pr-763/14 od 20.listopada 2017
-uvid u sudski spis Općinskog suda u Splitu broj Pr-763/14
-uvid u spis Inspektorata rada PU Split – klasa: UP/I-115-04/13-01/14,
URBroj: 556-13-09/37-13-9

Rješenjem Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje – Područna služba u Splitu broj 63176 od 02.08.2017.g. osiguraniku Ivanu Škomrlj priznaje se počevši od 28.03.2017.g. pravo na invalidsku mirovinu.

Uzrok invalidnosti je ozljeda na radu 100%.

Rješenjem Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje – Područna služba u Splitu broj 63176 od 20.10.2017.g. osiguraniku Ivanu Škomrlj određena je počevši od 12.09.2017.g. isplata invalidske mirovine.

DOKAZ:- preslika navedenih rješenja

-preslika Nazala i mišljenja Zavoda za vještačenje od 14.04.2017.g., te mišljenje vještaka-revizora od 22.05.2017.g. o nastanku i uzroku invalidnosti

Tužitelj je temeljem priznatog prava na invalidsku mirovinu osiguraniku tužitelja Ivanu Škomrlj u razdoblju od 12.09.2017.g. do 31.12.2020.g. isplatio ukupno 139.273,93 kn

DOKAZ: -obračun izvršene isplate mirovine Ivanu Škomrlj
-ispis iz AOP-a

Radi navedenog, s obzirom na odštetnu odgovornost i osnovanost postavljenog tužbenog zahtjeva temeljem čl. 160. st. 1. i 161 st. 1. Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 157/13) predlažemo da sud nakon provedenog postupka donese slijedeću

P R E S U D U

Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati svotu od 139.273,93 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom određenoj po čl. 29. st.2. ZOO tekućom od dana 04.02.2021.g. pa do isplate, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

**DIJANA
GRGIN**

Digitalno potpisao:
DIJANA GRGIN
Datum: 2021.02.04
10:02:30 +01'00'

ZA TUŽITELJA
PUNOMOĆNIK
Dijana Grgin, dipl. iur.

H. Z. M. O.
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 23.05.2006. - 20.05.2022.

08.06.2022.
STR. 1

0

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA		SVOTA KAMATA
23052006 - 31122006	49.441,05	0223	15,0000	% GODIŠNJA P.	4.530,92
01012007 - 31122007	49.441,05	0365	15,0000	% GODIŠNJA P.	7.416,15
01012008 - 31122008	49.441,05	0366	14,0000	% GODIŠNJA P.	6.921,74
01012009 - 31122009	49.441,05	0365	14,0000	% GODIŠNJA P.	6.921,74
01012010 - 31122010	49.441,05	0365	14,0000	% GODIŠNJA P.	6.921,74
01012011 - 30062011	49.441,05	0181	14,0000	% GODIŠNJA P.	3.432,39
01072011 - 31072015	49.441,05	1492	12,0000	% GODIŠNJA P.	24.251,82
01082015 - 31122015	49.441,05	0153	8,1400	% GODIŠNJA P.	1.686,97
01012016 - 30062016	49.441,05	0182	8,0500	% GODIŠNJA P.	1.979,12
01072016 - 31122016	49.441,05	0184	7,8800	% GODIŠNJA P.	1.958,60
01012017 - 30062017	49.441,05	0181	7,6800	% GODIŠNJA P.	1.882,91
01072017 - 31122017	49.441,05	0184	7,4100	% GODIŠNJA P.	1.846,82

NASTAVAK
KAMATA:

RGB: SRED: RAZDOB: GLAV:

H. Z. M. O.
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 23.05.2006. - 20.05.2022.

08.06.2022.
STR. 2

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
01012018 - 30062018	49.441,05	0181	7,0900 % GODIŠNJA P.	1.738,24
01072018 - 31122018	49.441,05	0184	6,8200 % GODIŠNJA P.	1.699,78
01012019 - 30062019	49.441,05	0181	6,5400 % GODIŠNJA P.	1.603,42
01072019 - 31122019	49.441,05	0184	6,3000 % GODIŠNJA P.	1.570,14
01012020 - 30062020	49.441,05	0182	6,1100 % GODIŠNJA P.	1.502,16
01072020 - 31122020	49.441,05	0184	5,8900 % GODIŠNJA P.	1.463,94
01012021 - 30062021	49.441,05	0181	5,7500 % GODIŠNJA P.	1.409,71
01072021 - 20052022	49.441,05	0324	5,6100 % GODIŠNJA P.	2.462,06
			UKUPNO KAMATE MIO :	83.200,37

RGB:

SRED:

RAZDOB:

GLAV:

NASTAVAK
KAMATA:

H_Z M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 23.05.2006. - 20.05.2022.

08.06.2022.
STR. 3

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE

OSNOVICA DANI STOPA

SVOTA KAMATA

SVOTA GLAVNICE	:	49.441,05
SVOTA KAMATA	:	83.200,37
SVEUKUPNI DUG MIO	:	132.641,42

RGB:	SRED:	RAZDOB:	GLAV:	KRAJ KAMATA:
------	-------	---------	-------	-----------------

H Z M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 21.11.2014. - 20.05.2022.

08.06.2022.
STR. 1

2)

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
21112014 - 31072015	111.812,88	0253	12,0000 % GODIŠNJA P.	9.300,37
01082015 - 31122015	111.812,88	0153	8,1400 % GODIŠNJA P.	3.815,16
01012016 - 30062016	111.812,88	0182	8,0500 % GODIŠNJA P.	4.475,86
01072016 - 31122016	111.812,88	0184	7,8800 % GODIŠNJA P.	4.429,46
01012017 - 30062017	111.812,88	0181	7,6800 % GODIŠNJA P.	4.258,28
01072017 - 31122017	111.812,88	0184	7,4100 % GODIŠNJA P.	4.176,65
01012018 - 30062018	111.812,88	0181	7,0900 % GODIŠNJA P.	3.931,11
01072018 - 31122018	111.812,88	0184	6,8200 % GODIŠNJA P.	3.844,12
01012019 - 30062019	111.812,88	0181	6,5400 % GODIŠNJA P.	3.626,20
01072019 - 31122019	111.812,88	0184	6,3000 % GODIŠNJA P.	3.550,95
01012020 - 30062020	111.812,88	0182	6,1100 % GODIŠNJA P.	3.397,21
01072020 - 31122020	111.812,88	0184	5,8900 % GODIŠNJA P.	3.310,77

NASTAVAK
KAMATA:

RGB: SRED: RAZDOB: GLAV:

H Z M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 21.11.2014. - 20.05.2022.

08.06.2022.
STR. 2

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
01012021 - 30062021	111.812,88	0181	5,7500 % GODIŠNJA P.	3.188,12
01072021 - 20052022	111.812,88	0324	5,6100 % GODIŠNJA P.	5.568,05
			UKUPNO KAMATE MIO :	60.872,31
			SVOTA GLAVNICE :	111.812,88
			SVOTA KAMATA :	60.872,31
			SVEUKUPNI DUG MIO :	172.685,19

RGB: SRED: RAZDOB: GLAV: KRAJ
KAMATA:

H Z M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRACUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 01.01.2014. - 20.05.2022.

08.06.2022.
STR. 1

3/

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
01012014 - 31072015	136.755,80	0577	12,0000 % GODIŠNJA P.	25.942,30
01082015 - 31122015	136.755,80	0153	8,1400 % GODIŠNJA P.	4.666,24
01012016 - 30062016	136.755,80	0182	8,0500 % GODIŠNJA P.	5.474,33
01072016 - 31122016	136.755,80	0184	7,8800 % GODIŠNJA P.	5.417,58
01012017 - 30062017	136.755,80	0181	7,6800 % GODIŠNJA P.	5.208,20
01072017 - 31122017	136.755,80	0184	7,4100 % GODIŠNJA P.	5.108,37
01012018 - 30062018	136.755,80	0181	7,0900 % GODIŠNJA P.	4.808,06
01072018 - 31122018	136.755,80	0184	6,8200 % GODIŠNJA P.	4.701,66
01012019 - 30062019	136.755,80	0181	6,5400 % GODIŠNJA P.	4.435,12
01072019 - 31122019	136.755,80	0184	6,3000 % GODIŠNJA P.	4.343,09
01012020 - 30062020	136.755,80	0182	6,1100 % GODIŠNJA P.	4.155,05
01072020 - 31122020	136.755,80	0184	5,8900 % GODIŠNJA P.	4.049,33

NASTAVAK
KAMATA:

RGB: SRED: RAZDOB: GLAV:

H Z M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRACUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 01.01.2014. - 20.05.2022.

08.06.2022.
STR. 2

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
01012021 - 30062021	136.755,80	0181	5,7500 % GODIŠNJA P.	3.899,31
01072021 - 20052022	136.755,80	0324	5,6100 % GODIŠNJA P.	6.810,16
			UKUPNO KAMATE MIO :	89.018,80
			SVOTA GLAVNICE :	136.755,80
			SVOTA KAMATA :	89.018,80
			SVEUKUPNI DUG MIO :	225.774,60

RGB: SRED: RAZDOB: GLAV: KRAJ KAMATA:

Broj:07/1-3/04
Split, 15.05..2006.

OPĆINSKI SUD U SPLITU

otm. 23.05.06.

TUŽITELJ: Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje
Područna služba u Splitu

TUŽENICI: 1. OBRTNIČKA RADNJA «PAUC» vl. ISMET BRKIĆ, Split, Mosečka 146
2. BRODOSPLIT-BRODOGRADILIŠTE d.o.o. Split

T U Ž B A

radi 49.441,05 kn.

Tužitelj je oslobođen od plaćanja sudskih
pristojbi prema čl. 15. st. 1. t.2. Zakona o sudskim
pristojbama

Rješenjem tužitelja broj 127601 od 15.12.2003. godine obitelji umrlog osiguranika MIJATOVIĆ
BRANIMIRA priznato je pravo na obiteljsku mirovinu počevši od 25.01.2003.

DOKAZ: citirano rješenje

Uzrok priznatog prava na mirovinu je smrt osiguranika čiji je uzrok ozljeda na radu kod tuženika pod 1.

Tuženik pod 2. je naručilac posla.

DOKAZ: - citirano rješenje
- prijava o povredi na radu
- Zapisnik Državnog inspektorata RH od 31.01.2003.

Tužitelj je u razdoblju od 25.01.2003. do 30.04.2006. pretrpio štetu na način što je po priznatom pravu
isplatio mirovinu skupa sa zakonskim obvezama u ukupnoj svoti od 49.441,05. kn.

DOKAZ: - ispis iz AOP-a
- iskaz stvarne štete

Odgovornost tuženih temelji se na propisu čl. 161 i čl. 167 Zakona o mirovinskom osiguranju, a visina
štete na propisu čl. 160 istog Zakona.

Na temelju izloženog predlaže se da Sud zakaže raspravu i nakon provedenih dokaza donese slijedeću

P R E S U D U

Dužni su tuženi u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju u korist žiro računa 2390001-
1100015764 pozivom na broj 05 3301 18 MIJATOVIĆ BRANIMIR iznos od 49.441,05 kn. s pripadajućim
kamatama po zakonu od podnošenja tužbe do isplate te u istom roku podmiriti parnični trošak.

9 TUŽITELJ:

[Signature]



Područna služba u Splitu
Obala kneza Branimira 15
Odjel pravnih, kadrovskih i općih poslova

Klasa: 140-01/08-29/42

Ur. Broj: 341-18-07 11-14-10

Split, 21.11.2014.g.

21-11-2014

OPĆINSKI SUD U SPLITU
IIP-1198/06

SPLIT

TUŽITELJ: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO
OSIGURANJE – Područna služba u Splitu
OIB: 84397956623

TUŽENICI: 1. BRKIĆ ISMET iz Splita, Mosečka 146
vl. Obrtničke radnje PAUC
2. BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.
Split, Put Supavla 21, OIB: 18556905592

**PODNEŠAK TUŽITELJA
KOJIM UREĐUJE I POVEĆAVA TUŽBENI ZAHTJEV**

Tužitelj uređuje tužbeni zahtjev u skladu sa izračunom ovlaštenog aktuara, te potražuje razmjerni iznos invalidske mirovine za razdoblje od 25.01.2003 do 30.04. 2006.g. u iznosu od 33.290,31 kn sa zateznim kamatama koje teku od podnošenja tužbe prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena sve do isplate

Tužitelj i dalje trpi štetu isplatom obiteljske mirovine obitelji pok. Mijatović Branimira, te je po istom činjeničnom i pravom osnovu oštećen za daljnje isplate mirovine u razdoblju od 01.05.2006.g. do 31.12.2013. i daljnji razmjerni iznos obiteljske mirovine od 111.812,88 kn sa zateznim kamatama koje teku od 21.11.2014.g. prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena sve do isplate.

DOKAZ: -izračun razmjernog iznosa mirovine
-iskaz izvršenih isplata mirovine

ZA TUŽITELJA
GENERALNI PUNOMOĆNIK

Dijana Grgin, dipl. iur.

Središnja služba – Sektor za pravne, opće i poslove gospodarenja imovinom Zavoda
Odjel za pravne poslove – mjesto rada u Splitu

KLASA: 140-01/19-29/875

URBROJ: 341-99/18-07/1-20-3

Split, 17.04.2020.

17.04.2020.

OPĆINSKI SUD U SPLITU
II P-1198/06

21000 SPLIT

TUŽITELJ: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

Središnja služba

A.Mihanovića 3 – 10000 ZAGREB

OIB: 84397956623

TUŽENIK: 1. BRKIĆ ISMET iz Splita, Mosečka 146

VI. Obrtničke radnje PAUC

2. BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.

Split, Put Supavla 21, OIB: 18556905592

PODNEŠAK TUŽITELJA
KOJIM POVEĆAVA TUŽBENI ZAHTEJEV

Pred Naslovnim sudom je u tijeku sudski spor za naknadu štete koju tužitelj potražuje za razdoblje do 31.12.2013.g.

Tužitelj i nadalje trpi štetu isplatom obiteljske mirovine obitelji pok. Mijatović Branimira, te za razdoblje od 01.01.2014 do 31.10.2019.g. potražuje daljnju štetu u svoti od 136.755,80 kn sa zateznim kamatama koje teku od 17.04.2020.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena sve do isplate.



ZA TUŽITELJA

GENERALNI PUNOMOĆNIK:

Dijana Grgin, dipl. iur.

H Z M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 19.11.2021. - 20.05.2022.

08.06.2022.
STR. 1

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
19112021 - 20052022	66.180,28	0183	5,6100 % GODIŠNJA P.	1.861,38
			UKUPNO KAMATE MIO :	1.861,38
			SVOTA GLAVNICE :	66.180,28
			SVOTA KAMATA :	1.861,38
			SVEUKUPNI DUG MIO :	68.041,66

RGB:	SRED:	RAZDOB:	GLAV:	KRAJ KAMATA:
------	-------	---------	-------	-----------------

Središnja služba – Sektor za pravne, opće i poslove gospodarenja imovinom Zavoda
Odjel za pravne poslove – mjesto rada u Splitu

KLASA: 140-01/19-29/945
URBROJ: 341-99/18-07/1-21-14
Split, 19.11.2021.g.

OPĆINSKI SUD U SPLITU

21000 SPLIT

TUŽITELJ: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

Središnja služba
A.Mihanovića 3 – 10000 ZAGREB
OIB: 84397956623

TUŽENIK: BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.

Put Supavla 21 – 21000 SPLIT
OIB: 18556905592

TUŽBA

radi isplate 66.180,28 kn

Tužitelj je oslobođen od plaćanja
sudskih pristojbi prema čl. 11 st.2
Zakona o sudskim pristojbama

Dana 09.05.1989.g. dogodila se povreda na radu kod tuženika u kojoj je ozlijeđen osiguranik tužitelja Branko Katušić, a ujedno i radnik kod tuženika.
Povreda osiguranika tužitelja posljedica je neprovođenja mjera zaštite na radu, jer je tuženik dopustio korištenje neispravnog sredstva rada, lančane dizalice teške 500 kg, umjesto da ju je isključio iz procesa rada, te time otklonio uzrok ozljeđivanja radnika.

DOKAZ: - prijava o povredi na radu

Rješenjem tužitelja broj 3590 od 23.12.1999.g. osiguraniku tužitelja Branku Katušiću priznato je pravo na invalidsku mirovinu radi profesionalne nesposobnosti za rad sa početkom isplate od 01.01.1999.g.
Uzrok invalidnosti je povreda na radu.

DOKAZ: - citirano rješenje

Pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu broj IP-2361/02 od 24. ožujka 2010.g. usvojen je naš tužbeni zahtjev za naknadu štete s osnova isplaćenih iznosa mirovine osiguraniku tužitelja Branku Katušiću do 31.01.2010.g.

DOKAZ: -preslika citirane presude
-preslika presude Županijskog suda br. GŽx-789/10
-preslika presude Vrhovnog suda br. Rev 1252/11
-uvid u spis Općinskog suda u Splitu broj IP-2361/02

Pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Splitu broj P-549/18-7 od 20. veljače 2019.g. usvojen je tužbeni zahtjev za naknadu štete s osnova isplaćenih iznosa mirovine osiguraniku tužitelja Branku Katušiću do 31.03.2016.g.

DOKAZ: -preslika citirane presude
-uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu broj P-549/18-7

U sudskom postupku koji se vodio kod Trgovačkog suda u Splitu broj P-195/2019 među istim strankama za naknadu štete s osnova isplaćenih iznosa mirovine osiguraniku tužitelja Branku Katušiću za razdoblje od 01.04.2016.g. do 30.04.2019.g. sklopljena je sudska nagodba dana 30.03.2021.g.

DOKAZ: -preslika sudske nagodbe
-uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu broj P-195/2019

~~Tužitelj i dalje trpi štetu isplatom mirovine osiguraniku tužitelja, te je po istom činjeničnom i pravnom osnovu oštećen za daljnje isplate mirovine u razdoblju od 01.05.2019.g. do 31.10.2021.g. u svoti od 66.180,28 kn.~~

DOKAZ: -obračun izvršene isplate
-ispis iz AOP-a

Odgovornost tuženika za naknadu štete temelji se na čl. 162 Zakona o mirovinskom osiguranju. Visina štete temelji se na čl. 161 Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 157/13)

Na temelju iznesenog predlaže se sudu donošenje slijedeće

P R E S U D E

Dužan je tuženik platiti tužitelju iznos od 66.180,28 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od podnošenja tužbe po stopi određenoj po čl. 29. st. 2 ZOO sve do isplate.

**DIJANA
GRGIN**

Digitalno potpisao:
DIJANA GRGIN
Datum: 2021.11.19.
13:13:04 +01'00'

ZA TUŽITELJA

GENERALNI PUNOMOĆNIK

Dijana Grgin, dipl. iur.

Klasa: 140-01/19-29/1049
UR.BR.:341-99/18-07/1-21-11
Dne, 25.01.2021.

OPĆINSKI SUD U SPLIT
Ex vojarna Sv. Križ, Dračevac

TUŽITELJ: Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, A. Mihanovića 3
OIB: 84397956623

TUŽENIK: BRODOSPLIT d.d., Split, Put Supavla 21, OIB: 18556905592

T U Ž B A

Radi isplate: 79.291,05 kn

Tužitelj je oslobođen od plaćanja
sudskih pristojbi temeljem čl.11
akona o sudskim pristojbama

Rješenjem tužitelja br. 932 od 10.12.1999.g. osiguraniku tužitelja a ranijem zaposleniku
tuženika Čolak Juri, OIB 86180569466, priznato je pravo na invalidsku mirovinu zbog
profesionalne nesposobnosti za rad čiji je uzrok 50% povreda na radu nastala kod
tuženika

Dokaz: - citirano rješenje, u prilogu
- prijava o povredi na radu, u prilogu
- nalaz i mišljenje invalidske komisije, u prilogu
- po potrebi saslušanje oštećenog

O osnovu odgovornosti za štetu pravomoćno je odučeno u parnici koja se vodila kod Naslovnog suda, posl.br. IP-2104 od 24.05.2006.

Dokaz: -citirana presuda, u prilogu
- presuda Županijskog suda u Dubrovniku br. GŽ-1003/07 od 29.04.2010.g., u prilogu

Temeljem narečene presude tuženik je tužitelju namirio štetu u cijelosti.

Tužitelj ovom tužbom potražuje daljnju štetu za razdoblje od 01.10.2017.g. do 30.11.2020.g. a ista iznosi 79.291,05 kn.

Dokaz: - izračun štete od 2. prosinca 2020..g., u privitku

Osnov odgovornosti za štetu proizlazi iz čl.162. Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 157/2013) a visina štete iz čl.161. istog zakona.

Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud nakon što raspravi ovaj tužbeni zahtjev donese slijedeću

P R E S U D U

Nalaže se tuženiku u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju štetu u iznosu od 79.291,05 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od 01.03.2021. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena a sve u korist Državnog proračuna RH br. HR 1210010051863000160 model 26, poziv na br. 5908-27-19- 03128769801.

**VJERA
ŠPIKA**

Digitalno
potpisao:
VJERA ŠPIKA
Datum:
2021-01-25
11:24:45
+01'00'

ZA TUŽITELJA
GENERALNI PUNOMOĆNIK:

Vjera Špika, dipl.iur.

H Z M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 01.03.2021. - 20.05.2022.

06.06.2022.
STR. 1

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
01032021 - 30062021	79.291,05	0122	5,7500 % GODIŠNJA P.	1.523,89
01072021 - 20052022	79.291,05	0324	5,6100 % GODIŠNJA P.	3.948,53
			UKUPNO KAMATE MIO :	5.472,42
			SVOTA GLAVNICE :	79.291,05
			SVOTA KAMATA :	5.472,42
			SVEUKUPNI DUG MIO :	84.763,47

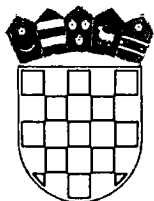
RGB:

SRED:

RAZDOB:

GLAV:

KRAJ
KAMATA:



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 10 P-495/2021-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, Mihanovićeva 3, OIB: 84397956623, Područna služba u Splitu, Obala kneza Branimira 15, Split, protiv tuženika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d., Split, Put Supavla 21, OIB: 18556905592, kojeg zastupa punomoćnik Smiljenka Buljan, odvjetnica iz Splita, radi naknade štete (v.p.s. 21.896,99 kn i 65.763,72 kn), nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 26. siječnja 2022. uz sudjelovanje punomoćnika po zaposlenju tužitelja i punomoćnika tuženika, objavljene dana 10. ožujka 2022.

p r e s u d i o j e

Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju iznos od 21.896,99 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena koja teče od 1. ožujka 2012. pa do isplate, te iznos od 65.763,72 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razbolje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena koja teče od 28. studenog 2017. do isplate, sve u korist računa državnog proračuna RH broj HR 1210010051863000160 model 26, poziv na broj odobrenja 5908-27-19-03128769801, dok se tužitelj odbija u dijelu tužbenog zahtijeva kojim traži da se naloži tuženiku da isplati tužitelju zakonske zatezne kamate počev od 1. studenog 2017. do 28. studenog 2017. a na iznos od 65.763,72 kn.

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbu u dijelu tužbenog zahtijeva kojim traži da se naloži tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 47.458,21 kn sa pripadajućom

zakonskom zateznom kamatom po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena koja teče od 1. ožujka 2012. pa do isplate, te iznos od 20.807,01 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razbolje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena koja teče od 1. studenog 2017. do isplate.

Obrazloženje

1. Tužitelj Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje Zagreb, je Općinskom sudu u Splitu dana 1. ožujka 2012. podnio tužbu protiv uvodno označenog tuženika, radi naknade štete.

2. U tužbi tužitelj navodi kako je rješenjem tužitelja broj 932 od 10. prosinca 1999. osiguraniku tužitelja, a ranijem zaposleniku tuženika Čolak Juri OB-03128769801 priznato pravo na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad. Uzrok priznatog prava a su 50% povrede nastale pri nesreći na poslu kod tuženika. Isplatom invalidske mirovine tužitelj da trpi štetu. Odgovornost tuženika za naknadu štete da se temelji na odredbi članka 211. Zakona o mirovinskom i invalidskom osiguranju. O osnovu odgovornosti za štetu da je pravomoćno odlučeno u parnici koja se vodila kod Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem I P-2104/02 od 24. svibnja 2006. Istom presudom tužitelju da je namirena šteta zaključno sa 30. rujna 2002. Predmetnom tužbom tužitelj da potražuje daljnju štetu za razdoblje od 1. siječnja 2009. do 29. veljače 2012. u iznosu od 69.355,20 kn. Stoga tužitelj predlaže sudu donošenje presude kojim bi se naložilo tuženiku isplata iznosa od 69.355,20 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od podnošenja tužbe do isplate.

3. Rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-133/12 od 24. kolovoza 2015. isti sud se oglasio stvarno nenadležnim za suđenje, te odlučio predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Splitu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

4. Kod ovog suda predmetni spis je zaprimljen dana 15. listopada 2015. te je zaveden pod poslovni broj P-673/15.

5. U odgovoru na tužbu zaprimljenom kod ovog suda 31. prosinca 2015. tuženik je osporio osnov i visinu tužbenog zahtijeva. Ističe kako je uz tužbu priloženo rješenje tužitelja od 10. prosinca 1999. iz kojeg proizlazi da se osiguraniku tužitelja Juri Čolaku kao korisniku prava na raspoređivanje, odnosno zaposlenje na drugom poslu s punim radnim vremenom, prevodi to pravo, počevši od 1. siječnja 1999. na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad. Invalidnost osiguranika tužitelja da je uzrokovana različitim uzrocima i to 50% zbog bolesti i 50% zbog ozljede na radu. Iz obrasca prijave o nesreći na radu da proizlazi kako je Jure Čolak doživio radnu nezgodu na radnom mjestu KV brodomontera kod prednika tuženika dana 7. prosinca 1974. Iz potvrde o kretanju na radu da proizlazi kako je nakon radne nezgode Jure Čolak kod prednika tuženika obavljao različite poslove od inženjera u radioni do pomoćnika rukovoditelja radionice za preradbu te da mu je

radni odnos prestao dana 9. svibnja 1997. iz razloga koji nisu povezani s posljedicama radne nezgode. Iz navedenog da proizlazi da zbog radne nezgode od 7. prosinca 1974. kod Jure Čolaka nije došlo do potpune nesposobnosti za rad, jer isti da je nastavio s radom na zahtjevnim radnim mjestima kod tuženika, da radna nezgoda nije uzrokovala prestanak radnog odnosa s tuženikom dana 9. svibnja 1997. te da je do njegovog umirovljenja s danom 1. siječnja 1999. došlo po službenoj dužnosti, a ne kao posljedica zdravstvenog stanja prouzročеног nezgodom. Zakonodavac za priznanje prava na naknadu štete da traži ispunjenje određenih pretpostavki između kojih i uzročno posljedičnu vezu pa tužitelj da je trebao dokazati uzročno posljedičnu vezu između radne nezgode kao štetne radnje i priznanja prava osiguranika tužitelja na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad kao štetne posljedice odnosno nastale štete koju potražuje u ovom postupku. Okolnost da je prijašnjom pravomoćnom presudom tužitelju dosuđena naknada štete da nije dokaz osnovanosti tužbenog zahtijeva, te istom da je dosuđena naknada u visini od 21.514,14 kn koja se odnosi na razdoblje od 1. siječnja 2001. do 30. rujna 2020. pa tuženik ističe prigovor zastare samog prava jer je tužba podnesena 1. ožujka 2012.

6. U očitovanju na tuženikov odgovor na tužbu, a u podnesku zaprimljenom kod suda 13. rujna 2017. tužitelj je osporio navode tuženika uz obrazloženje kako iz rješenja od 10. prosinca 1999. proizlazi da je Juri Čolaku, prije donošenja tog rješenja rješenjem od 16. svibnja 1996. na temelju preostale radne sposobnosti priznato pravo na zaposlenje s punim radnim vremenom na drugom odgovarajućem poslu kao i pravo na naknadu plaće i to 50% zbog bolesti, a 50% zbog povrede na radu. Iz navedenoga a temeljem članka 174. ZOMO-a da je razvidno kako korisnicima prava na temelju preostale radne sposobnosti, neposredne opasnosti od invalidnosti, izmijenjene radne sposobnosti, koji su ta prava ostvarili prema propisima koji su važili do 31. prosinca 1998. je to pravo prevedeno na invalidsku mirovinu zbor profesionalne nesposobnosti za rad. Tako prevođenje ranije stečenog prava osiguranika tužitelja na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad da je posljedica njegove invalidnosti uzrokovane ozljeđivanjem na radu kod tuženika u omjeru od 50%. Stoga da je neosnovana tvrdnja tuženika da ne postoji uzročno posljedična veza između ozljede na radu i štete koju trpi tužitelj isplatom mirovine. O razlogu umirovljenja Jure Čolaka da je odlučeno u upravnom postupku donošenjem pravomoćnog rješenja za koje parnični sud nije ovlašten ispitivati zakonitost, pa da nema potrebe za provođenjem medicinskog vještačenja. Oспорava kao neosnovan prigovor zastare prava, jer da mirovina nije povremeno potraživanje budući da tužitelj trpi štetu za svako pojedino davanje tek od trenutka kada je izvršio isplatu svom osiguraniku pa kako se radi o potraživanju naknade štete koja se sastoji u umanjenju imovine tužitelja koja nastaje u pravilnim vremenskim razmacima u trenutku kada je tužitelj izvršio isplatu svom osiguraniku sporno pitanje zastare da se rješava primjenom članka 376. Zakona o obveznim odnosima prema kojem u svakom slučaju potraživanje naknade štete zastarijeva za pet godina od kada je šteta nastala.

7. U podnesku zaprimljenom kod suda 5. listopada 2017. tuženik je ustrajao u navodima iz odgovora na tužbu. U pogledu navoda da je o osnovu odgovornosti za štetu pravomoćno odlučeno u parnici Općinskog suda u Splitu 1 P-2104/02 ističe kako bi tužitelj morao znati koji dio sudske odluke stječe svojstvo pravomoćnosti i slijedom toga da ne bi smio tvrditi da je citiranom presudom odlučeno o odštetnoj odgovornosti jer da je ocjena suda o tome sadržana u obrazloženju. Pitanje odštetne

odgovornosti da je prethodno pitanje, te ocjena suda o njemu da veže sud samo u tom postupku i ona da ima učinak samo u postupku u kojemu je o njoj odlučeno, ali ne i u ovome. Poziva se na odluku Županijskog suda u Zagrebu GŽ-7911/16-2 od 6. lipnja 2017. u kojoj da je zauzet pravni stav da je do umirovljenja osiguranika tužitelja došlo po sili zakona, odnosno na temelju odredbe članka 174. stavak 1. Zakona o mirovinskom osiguranju, čime da je prekinuta uzročno posljedična veza.

8. U očitovanju na naprijed citirani podnesak tuženika, a u podnesku zaprimljenom kod suda 30. studenog 2017. tužitelj je ustrajao u već iznesenim navodima i dodatno ističe kako je o uzročno-posljedičnoj vezi između povrede na radu i invalidnosti odlučeno kroz upravni postupak donošenjem rješenja tužitelja pod brojem 932 od 10. prosinca 1999. Tužitelj da naknadu štete potražuje temeljem odredbi Zakona o mirovinskom osiguranju kao *lex specialis* koji da ima prednost pred Zakonom o obveznim odnosima, te se poziva na odluke Visokog trgovačkog suda, Vrhovnog suda RH, a pobliže specificirane u istom podnesku. Navodi kako je tužitelj nakon podnošenja tužbe trpi štetu isplatom mirovine osiguraniku Juri Čolaku pa da je po tom osnovu za razdoblje od 1. siječnja 2014. do 30. rujna 2017. pretrpio daljnju štetu od 86.570,33 kn, te je povećao svoj tužbeni zahtjev i uredio, a sve na način pobliže specificiran u izreci ove presude.

9. Tijekom parničnog postupka tužitelj je ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu, te se poziva na sadržaj odluke Vrhovnog suda RH poslovni broj Rev-x 218/2018-2 od 24. listopada 2018., kao dokaz da do vještačenja na okolnosti uzročno posljedične veze nije trebalo ni doći, dok je tuženik ustrajao u već iznesenim prigovorima.

10. Tužitelj je u podnesku zaprimljenom kod suda 30. studenog 2017. preinačio, odnosno povećao tužbeni zahtjev iz ovog postupka prema tuženiku potražujući pored utužene štete za razdoblje od 1. siječnja 2009. do 29. veljače 2012. daljnju štetu za razdoblje od 1. siječnja 2014. do 30. rujna 2017., a kojoj preinaci se je tuženik usprotivio na ročištu održanom dana 8. veljače 2019.

11. Presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-673/2015-43 od 13. listopada 2020. odbijen je tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 69.355,20 kn s pripadajućim zateznim kamatama od 1. ožujka 2012. do isplate, te iznosa od 86.570,73 kn sa pripadajućim zateznim kamatama od 1. studenog 2017. do isplate, kao neosnovan. Rješenjem od istog nadnevka i poslovnog broja sud je dopustio preinaku tužbe tužitelja sukladno podnesku tužitelja zaprimljenom kod suda 30. studenog 2017. (točka I. rješenja). Točkom II. rješenja od istog nadnevka i poslovnog broja naloženo je tužitelju u roku od 8 dana naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 14.531,25 kn s pripadajućim zateznim kamatama od 13. listopada 2020. do isplate, dok je tuženikov zahtjev za naknadu više zatraženog parničnog troška u iznosu od 8.558,75 kn, odbijen kao neosnovan.

12. Protiv naprijed citirane presude žalbu je podnio tužitelj.

13. Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj 3 PŽ-4793/2020-2 od 2. kolovoza 2021. ukinuta je presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-673/2015-43 od 13. listopada 2020. i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje (točka I. rješenja), ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-673/2015-43 od 13. listopada 2020. u točki II. njegove izreke i

predmet u tom dijelu vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak (točka II. rješenja), te je odlučeno da o troškovima žalbenog postupka će se odlučiti zajedno s odlukom o glavnoj stvari (točka III. rješenja).

14. Dakle, točka I. rješenja suda poslovni broj P-673/2015-43 od 13. listopada 2020. je stekla svojstvo pravomoćnosti.

15. U ponovljenom postupku predmet se vodio pod poslovnim brojem P-495/2021.

16. Tužitelj je u ponovljenom postupku uredio tužbeni zahtjev na način pobliže specificiran u izreci ove presude uz obrazloženje kako sukladno odluci Visokog trgovačkog suda RH sada potražuje štetu za razdoblje od 28. veljače 2009. do 29. veljače 2012. u iznosu od 21.896,99 kn, a za razdoblje od 28. studenog 2014. do 30. rujna 2017. u iznosu od 65.763,62 kn. Tuženik je u ponovljenom postupku ostao kod svih već prije iznesenih navoda i prijedloga, te dodatno ističe kako iz odluke VTS-a proizlazi da je predmet spora i naknada štete nastala isplatama mirovine supruzi preminulog osiguranika. Predlaže da se o toj okolnosti decidirano izjasni tužitelj i dostavi dokaze je li predmet spora naknada štete s osnove isplate mirovine njegovom osiguraniku ili njegovoj supruzi. Ističe kako tuženik nije propustio iskoristiti mogućnost dokazivanja činjenica koje su suprotne onima koje su utvrđene u rješenju o priznavanju prava na invalidsku imovinu tužiteljevog osiguranika a koje nisu obuhvaćene pravomoćnošću i koje su kao takove oborive i kojima sud nije vezan. Tuženik da je predložio medicinsko vještačenje a za koje tužitelj da nije dostavio cjelokupan mirovinski spis vezan za svog osiguranika i na taj način da je spriječio dokazivanje odnosno osporavanje javne isprave tužitelja sa naznačenim stupnjevima, tj. omjerima profesionalne nesposobnosti za rad osiguranika tužitelja, dok tuženik da ne može predložiti drugi dokaz povrh već predloženog medicinskog vještačenja niti dostaviti dokaze radi provođenja vještačenja koje da ovisi isključivo o ponašanju tužitelja jer da samo on ima dokaze koji su neophodni za davanje nalaza i mišljenja koje da isti nije dostavio. Osporava visinu tužbenog zahtjeva tužitelja iz podneska od 29. listopada 2021. te priloženi izračun razmjernog iznosa mirovine od 31. kolovoza 2021. Osporava tužbeni zahtjev u dijelu zateznih kamata na iznos od 65.763,62 kn počevši od 1. studenog 2017. jer da je tužitelj podneskom od 30. studenog povećao tužbeni zahtjev. Ističe i prigovor zastare samog prava utuženog potraživanja.

17. Tužitelj je ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu te se poziva na podnesak od 29. lipnja 2018. priložen spisu, a u odnosu na koji tužena ističe kako su navodi iz istoga kontradiktorni, te da je tužitelj bio dužan čuvati sve isprave iz spisa svojih osiguranika povodom kojih kontinuirano vodi parnice.

18. Kako je tužitelj uređenim tužbenim zahtjevom iz podneska od 29. listopada 2021. zahtijevao isplatu iznosa štete za razdoblje od 28. veljače 2009. do 29. veljače 2012., u iznosu od 21.896,99 kn (u tužbi za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 29. veljače 2019. u iznosu od 69.355,20 kn), te za razdoblje od 28. studenog 2014. do 30. rujna 2017., u iznosu od 65.763,72 kn (u podnesku od 28. studenog 2017. za razdoblje od 1. siječnja 2014. do 30. rujna 2017. u iznosu od 86.570,73 kn), to je tako uređenim tužbenim zahtjevom sadržajno povukao tužbu u dijelu tužbenog zahtjeva kojim traži isplatu iznosa od 47.458,21 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim

kamatama od 1. ožujka 2012. pa do isplate, te za iznos od 20.807,01 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 1. studenog 2017. pa do isplate, radi čega je pozivom na odredbu članka 193. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP-a) riješeno kao u točki I. izreke rješenja.

19. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene spisu, izvršio uvid u spis Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-2104/02, spis Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje broj 932 OB 03128769801, izveo dokaz saslušanjem svjedoka Jure Čolaka, pa je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

20. Predmet spora, a sukladno uređenom tužbenom zahtjevu tužitelja sadržanom u podnesku od 29. listopada 2021., je zahtjev tužitelja prema tuženiku za naknadu štete u visini novčanih davanja koje je tužitelj za razdoblje od 28. veljače 2009. do 29. veljače 2012. (iznos od 21.896,99 kn), te za razdoblje od 28. studenog 2014. do 30. rujna 2017. (iznos od 65.763,72 kn) isplatio svom osiguraniku, a bivšem zaposleniku tuženika Juri Čolaku po osnovu prava na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad.

21. Među strankama nije sporno:

-da je osiguranik tužitelja Jure Čolak radeći kod tuženika doživio povredu na radu;

- da je rješenjem tužitelja od 10. prosinca 1999. osiguraniku tužitelja Juri Čolaku, priznato pravo na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad, a uzrok invalidnosti je 50% zbog bolesti, a 50% zbog povrede na radu;

- da je između istih stranaka vođen postupak u povodu istog štetnog događaja radi isplate identičnog zahtjeva-iznosa kojeg je tužitelj isplatio svom osiguraniku Juri Čolaku za razdoblje od 1. siječnja 1999. do 30. rujna 2002. u iznosu od 43.790,60 kn u kojem je donesena presuda pod poslovnim brojem P-2104/02 kojom je u cijelosti usvojen tužbeni zahtjev tužitelja.

- da je presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-2104/02 od 24. svibnja 2006. presudom i rješenjem Županijskog suda u Dubrovniku poslovni broj GŽ-1003/07 od 29. travnja 2010. potvrđena u dijelu u kojem je naloženo tuženiku plaćanje svote od 21.514,14 kn sa zakonskom zateznom kamatom od podnošenja tužbe (22. listopada 2002.) pa do 31. prosinca 2007., preinačena u dijelu u kojem su tužitelju dosuđene zakonske zatezne kamate na svotu od 21.514,24 kn za razdoblje od 1. siječnja 2008. pa do dana plaćanja tako da su za navedeno razdoblje tužitelju dosuđene zakonske kamate u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te ukinuta u preostalom dosuđujućem dijelu za iznos od 22.276,36 kn i predmet u tom dijelu vraćen sudu na ponovno suđenje, a nakon čega je presudom Općinskog suda u Splitu P 1-2718/10 odbijen tužbeni zahtjev tužitelja da isplati tuženiku iznos od 22.276,36 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po zakonu od podnošenja tužbe do isplate, a koja je stekla svojstvo pravomoćnosti.

22. Tuženik je istakao prigovore:

-osnove i visine tužbenog zahtjeva;

-zastare potraživanja tužitelja;

-nepostojanja uzročno posljedične veze između nezgode na radu kao štetne radnje i priznanje prava tužiteljevog osiguranika na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad kao štetne posljedice.

23. Što se tiče prigovora tuženika vezano za izjašnjenje tužitelja i dostavljanje dokaza na okolnosti je li predmet spora naknada štete s osnove isplate mirovine tužiteljevom osiguraniku ili njegovoj supruzi, za navesti je kako iz stanja spisa proizlazi da je predmet spora zahtjev tužitelja radi naknade štete s osnova isplate mirovine njegovom osiguraniku, te je očiglednom omaškom u obrazloženju rješenja Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj 3 PŽ-473/2020-2 od 2. kolovoza 2019. pod točkom 13. navedeno kako bi se radilo o isplati mirovine supruzi preminulog osiguranika.

24. Presudom Općinskog suda u Splitu poslovni broj I P-2014/02 odlučeno je o tužnikovoj odgovornosti za štetu koja proističe iz istog šetnog događaja, kao i šteta u ovom predmetu, a koji datira 7. prosinca 1974. Međutim, navedenom presudom je odlučeno o zahtjevu za naknadu štete kao glavnom pitanju, dok je odluka o pitanju odgovornosti tuženika za naknadu štete sastavni dio obrazloženja pa će sud u nastavku obrazloženja ove presude dati ocjenu o postojanju tuženikove tužnikovoj odgovornosti za štetu.

25. Prema odredbi članka 161. stavak 1. Zakona o mirovinskom osiguranju ("Narodne novine" 127/00, 59/01, 101/00, 147/02, 117/03, 30/04, 177/04, 92/05, 43/07, 79/09, 35/08, 40/10, 121/10 i 130/10, 61/11, 114/11, 62/12 i 133/13, 157/13, 151/14, 33/15, 93/15, 120/16; dalje ZMO) Zavod ima pravo na naknadu štete od osobe koja je uzrokovala invalidnost ili smrt osigurane osobe, dok se prema stavku 3. tog članka za štetu iz stavka 1 tog članka odgovara poslodavac, ako je šteta nastala zbog toga što nisu provedene mjere za zaštitu na radu, odnosno mjere za zaštitu građana.

26. Iz prijave o nesreći na poslu (list 7-10 spisa) proizlazi kako je osiguranik tužitelja, Jure Čolak, radeći kod tuženika u tanku na navozu oznake NG-269, dana 7. prosinca 1974. pri dodavanju gumenog kabela, pao iz jednog nivoa na drugi nivo sa visine od 2,5 metara kojom prilikom je zadobio tjelesne ozljede. U trenutku nezgode da je koristio osobna zaštitna sredstva i prethodno bio obučen u materiji zaštite na radu, a kao uzrok nesreće u prijavi ozljede na radu je navedeno da je to nedovoljna rasvjeta u tanku.

27. Iz rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje Republike Hrvatske od 10. prosinca 1999. (list 3-6 spisa) proizlazi da je osiguraniku tužitelja Juri Čolaku priznato pravo na invalidsku mirovinu počevši od 1. siječnja 1999. zbog profesionalne nesposobnosti za rad, a uzrok invalidnosti je 50% zbog bolesti, a 50% zbog povrede na radu.

28. Osnov po kojemu tužitelju pripada pravo tražiti isplatu naknade je članak 161. stavak 1. i stavak 3. ZMO.

29. Iz prijave o nesreći na poslu od 4. veljače 1975. kao i iskaza svjedoka Jure Čolaka danog pred ovim sudom na ročištu održanom dana 1. prosinca 2017. proizlazi da je upravo nedovoljna rasvjeta uzrok nesreće osiguranika tužitelja, a koje

utvrđenje tuženik ničim nije doveo u pitanje, niti ponudio dokaze koji bi doveli do drukčijeg zaključka, posljedično čemu sud zaključuje da je osiguranik tužitelja doživio povredu na radu koja je imala za posljedicu gubitak njegove radne sposobnosti u omjeru od 50% zato što prostor u kojemu je radio kod tuženika nije bio propisno osvijetljen. Činjenica da je osiguranik tužitelja koristio u trenutku nastanka radne nezgode sva propisana osnovna zaštitna sredstva, znači da je tuženik primjenjivao mjere zaštite na radu, međutim u smislu članka 15. tada tj. na dan 7. prosinca 1974. važećeg osnovnog Zakona o zaštiti na radu (Službeni list SFRJ broj 15/65), a kojemu je moralo biti udovoljeno je isticao propisano osvijetljenje radnih i drugim prostorija u kojem se nalaze osobe na radu, kao i uvjeta koji utječu na sigurnost tih osoba. Iz svega naprijed navedenoga proizlazi da se radi o šteti nastaloj tužitelju zbog radne nezgode koju je doživio njegov osiguranik u smislu članka 161. ZMO-a zato što primjenjene mjere zaštite na radu kod tuženika koje se odnose na osvijetljavanje radnog prostora nisu bile dovoljne, odnosno adekvatne, jer do povrjeđivanja tužitelja u protivnom ne bi došlo. Sud zaključuje kako je tuženik odgovoran tužitelju za štetu na temelju činjenice što je šteta uzrokovana nepridržavanjem propisa koji se odnose na mjere zaštite na radu, odnosno druge mjere za zaštitu građana, bez obzira na krivnju, jer nalazi da odredba članka 161. ZMO-a ne predviđa krivnju kao pretpostavku odgovornosti za štetu. Dakle, po utvrđenju da je uzrok nastanka povrede na radu koja se dogodila 7. prosinca 1974. u kojoj je tužiteljev osiguranik Jure Čolak tjelesno ozlijeđen, nedovoljna rasvjeta u tanku za navozu, sud je zaključio da je tuženik odgovoran za štetu koju je pretrpio tužitelj isplatom $\frac{1}{2}$ dijela svom osiguraniku Juri Čolaku, jer je invalidnost djelomično (50%) posljedica propusta poslodavca, s obzirom da prostorija u kojoj je kritične prigode radio Jure Čolak nije bila dovoljno osvijetljena, a to je bio uzrok nastanka nesreće.

30. Navedeni zaključak ovog suda da je uzrok nastanka ozljede na radu nedovoljna rasvjeta u tanku na navoz prihvatio je i VTS RH u svojoj odluci poslovni broj 3 PŽ-4793/2020-2 od 2. kolovoza 2021. – točka 11. obrazloženja rješenja.

31. U odnosu na tuženikove navode glede nepostojanja uzročne veze između štetnog događaja (ozljede na radu) i priznanja prava osiguranika na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad, za navesti je slijedeće:

32. Tužitelj navodi kako je o uzročno-posljedičnoj vezi između povrede na radu i invalidnosti odlučeno kroz upravni postupak donošenjem rješenja tužitelja broj 932 od 10. prosinca 1999., a ono što je utvrđeno u upravnom postupku u zakonom predviđenoj proceduri da ne bi trebalo biti predmetom utvrđivanja u parničnom postupku. Tuženik takav stav tužitelja osporava, te tvrdi da tužitelj treba dokazati postojanje uzročno-posljedične veze.

33. Tužitelj je, a kako je naprijed navedeno, kao dokaz priložio spisu isprave na kojima stoji da je profesionalna nesposobnost za rad posljedica u omjeru od 50% zadobivene ozljede na radu. Iz iskaza tužiteljevog osiguranika proizlazi da je isti jedinu ozljedu na radu zadobio upravo 7. prosinca 1974. U takvoj pravnoj situaciji na tuženiku je bio teret dokazivanja činjenice da predmetna ozljeda na radu nije uzrok invalidnosti.

34. Tuženik je ponudio izvesti dokaz na okolnost postojanja uzročno-posljedične veze između ozljeda na radu sa umirovljenjem tužiteljevog osiguranika

vještačenjem po vještaku medicine rada, a koji dokaz je ovaj sud i prihvatio. Iz stanja spisa proizlazi kako je, a radi provođenja predmetnog vještačenja dopisom od 14. lipnja 2018. sud pozvao HZMO Split, radi dostave spisa za Juru Čolaka broj 932 OB 0328769801, budući je vještakinja obavijestila sud kako je radi izrade vještva potreban cjeloviti spis sa kompletnom medicinskom dokumentacijom. Dopisom od 29. lipnja 2018. HZMO Split, je obavijestio sud kako se u dostavljenom mirovinskom spisu nalazi sva medicinska dokumentacija kojom raspolažu (list 106 spisa). Sud je odustao od provođenja navedenog dokaza budući da je sudska vještakinja obavijestila sud dopisom od 30. prosinca 2019. (list 117 spisa) kako na temelju dokumentacije koja je priložena spisu, dijelovima spisa HZMO-a, te zdravstvenom kartonu osiguranika tužitelja ne postoji dostatna medicinska dokumentacija za očitovanje na zatražene okolnosti. Kako je teret dokaza postojanja uzročno-posljedične veze između zadobivene ozljede na radu tužiteljevog osiguranika i njegovog umirovljenja, a kako je naprijed navedeno na tuženiku, te kako je sudski vještak obavijestio kako zbog nepostojanja dostatne medicinske dokumentacije ne može izraditi nalaz i mišljenje za zaključiti je da tuženik nije uspio osporiti postojanje uzročno-posljedične veze između zadobivene ozljede na radu tužiteljevog osiguranika i njegovog umirovljenja.

35. U pogledu visine tužbenog zahtijeva tužitelj je kao dokaze tijekom postupka pod poslovnim brojem P-673/2015 dostavio banku podataka doznačenih mirovinskih primanja od 28. veljače 2012. (list 20 spisa), te od 5. listopada 2017. (list 93 spisa), specifikacije stvarno isplaćene svote mirovine i dodatka na mirovinu Juri Čolaku, za razdoblje od 1. siječnja 2014. do 30. rujna 2017. (list 19 spisa), kao i u vremenu od 1. siječnja 2009. do 29. veljače 2012. (list 94 spisa), a u ponovljenom postupku (P-495/2021) izračun razmjernog iznosa mirovine od 31. kolovoza 2021. za razdoblje do 28. veljače 2009. do 29. veljače 2012. koja sadrži podatke potrebne za izračun kao i sami izračun sastavljen sukladno odredbi članka 160. stavak 2. točka 1. i 5. ZMO-a, te banku podataka doznačenih mirovinskih primanja od 29. listopada 2021. (list 178-180 spisa), koje sud cijeni vjerodostojnima. Kod navedenog, a kako tuženik svoj prigovor visine tužbenog zahtijeva, kao niti prigovor izračuna razmjernog iznosa mirovine od 31. kolovoza 2021. ničim nije obrazložio niti pojasnio, to kod navedenog sud iste ocjenjuje paušalnim.

36. Što se tiče istaknutog prigovora zastare za navesti je slijedeće:

37. Zastaru potraživanja naknade štete koja je tužitelju nastala isplatom novčanih davanja po osnovi priznatog prava na mirovinu reguliraju odredbe članka 166. stavak 1. i 2. ZMO-a. Odredbom članka 166. stavak 1. ZMO-a propisano je da potraživanja naknade štete prema odredbama toga Zakona zastarijevaju istekom rokova određenih Zakonom o obveznim odnosima. Rok zastare potraživanja naknade štete određenih u članku 230. stavak 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje ZOO-a). Početak tijeka rokova zastare određen je člankom 166. stavak 2. ZMO-a po kojemu rokovi zastare počinju teći od dana kada je u upravnom postupku postalo izvršno rješenje kojim je priznato pravo na primanje iz mirovinskog osiguranja. Međutim, tužitelj donošenjem rješenja kojim je svom osiguraniku priznao pravo na invalidsku mirovinu nije prema tuženiku stekao bilo kakvo potraživanje.

38. Tužitelju šteta nastaje tek isplatom mirovine (tada mu je imovina umanjena) i tim trenutkom (trenutkom isplate) nastaje i dospijeva njegovo potraživanje prema osobi odgovornoj za štetu. Prema tome, za pojedina davanja isplaćena nakon konačnosti rješenja zastara počinje teći prvog dana poslije dana kada je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze u smislu ZOO-a, a to je dan kada je izvršena isplata svakog pojedinog davanja.

39. Kako se radi o potraživanju naknade štete koja se sastoji u umanjivanju imovine tužitelja koja nastaje u pravilnim vremenskim razmacima u trenutku kada tužitelj izvrši isplatu naknade svom osiguraniku na zastaru tražbine primjenjuje se odredba članka 230. ZOO-a prema kojoj potraživanje naknade štete zastarijeva u roku od 3 godine od kada je oštećenik saznao za štetu i osobu koja je štetu počinila, a u svakom slučaju potraživanje naknade štete zastarijeva za pet godina od kada je šteta nastala.

40. Kako je tužba u ovom predmetu podnesena dana 29. veljače 2012., a potraživanje tužitelja se odnosi na isplate u razdoblju od 28. veljače 2009. do 29. veljače 2012., te preinačena tužba podneskom od 28. studenog 2017., a potraživanja se odnose na isplate u razdoblju od 28. studenog 2014. do 30. rujna 2017., to je primjenom odredbe članka 230. ZOO-a potraživanje tužitelja koji se odnosi na isplate izvršene u razdoblju od 28. veljače 2009. do 29. veljače 2012. te u razdoblju od 28. studenog 2014. do 30. rujna 2017. nije zastarjelo.

41. Slijedom navedenog valjalo je prihvatiti kao osnovan uređeni tužbeni zahtjev tužitelja sadržan u podnesku od 29. listopada 2021. a radi isplate štete za razdoblje od 28. veljače 2009. do 29. veljače 2012. u iznosu od 21.896,99 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena koja teče od 1. ožujka 2012. pa do isplate, a sukladno članku 166. stavak 3. ZMO-a budući se u smislu citirane odredbe tužba ima smatrati pozivom tuženiku da naknadi štetu, te za razdoblje od 28. studenog 2014. do 30. rujna 2017. u iznosu od 65.763,72 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razbolje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena koja teče od 28. studenog 2017. do isplate, a sukladno odredbi članka 166. stavak 3. ZMO-a budući se podnesak od 28. studenog 2017. u smislu odredbe članka 166. stavak 3. ZMO-a ima smatrati pozivom tuženiku da naknadi štetu. Iz već navedenog razloga s viškom zahtjeva iz osnova kamata za razdoblje od 1. studenog 2017. do 28. studenog 2017. tužitelj je odbijen. Slijedom svega naprijed navedenoga odlučeno je kao u izreci ove presude.

42. Odluka o troškovima postupka je izostala budući tužitelj nije popisao trošak.

U Splitu, 10. ožujka 2022.

S U D A C

IVANA MADUNIĆ

Dokument je elektronički potpisan:

IVANA MADUNIĆ

Vrijeme potpisivanja:

10-03-2022

14:07:05

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236

L=SPLIT

S=MADUNIĆ

G=IVANA

CN=IVANA MADUNIĆ



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od 8 dana od dostave prijepisa ove presude, putem ovog suda u pisanom obliku u 3 primjerka.

Broj zapisa: **eb307-a703b**

Kontrolni broj: **02128-faa2f-d4da8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MADUNIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

H. Z. M. O. 561. OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
ODJEL KONTROLE OD 01.03.2012. - 20.05.2022.
I REVIZIJE

06.06.2022.
STR. 1

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
01032012 - 31072015	21.896,99	1248	12,0000 % GODIŠNJA P.	8.959,81
01082015 - 31122015	21.896,99	0153	8,1400 % GODIŠNJA P.	747,14
01012016 - 30062016	21.896,99	0182	8,0500 % GODIŠNJA P.	876,53
01072016 - 31122016	21.896,99	0184	7,8800 % GODIŠNJA P.	867,44
01012017 - 30062017	21.896,99	0181	7,6800 % GODIŠNJA P.	833,92
01072017 - 31122017	21.896,99	0184	7,4100 % GODIŠNJA P.	817,94
01012018 - 30062018	21.896,99	0181	7,0900 % GODIŠNJA P.	769,85
01072018 - 31122018	21.896,99	0184	6,8200 % GODIŠNJA P.	752,81
01012019 - 30062019	21.896,99	0181	6,5400 % GODIŠNJA P.	710,14
01072019 - 31122019	21.896,99	0184	6,3000 % GODIŠNJA P.	695,40
01012020 - 30062020	21.896,99	0182	6,1100 % GODIŠNJA P.	665,29
01072020 - 31122020	21.896,99	0184	5,8900 % GODIŠNJA P.	648,36

RGB:

SRED:

RAZDOB:

GLAV:

NASTAVAK
KAMATA:

H Z M O 561. OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
ODJEL KONTROLE OD 01.03.2012. - 20.05.2022.
I REVIZIJE

06.06.2022.
STR. 2

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
01012021 - 30062021	21.896,99	0181	5,7500 % GODIŠNJA P.	624,34
01072021 - 20052022	21.896,99	0324	5,6100 % GODIŠNJA P.	1.090,42
			UKUPNO KAMATE MIO :	19.059,39
			SVOTA GLAVNICE :	21.896,99
			SVOTA KAMATA :	19.059,39
			SVEUKUPNI DUG MIO :	40.956,38

RGB: SRED: RAZDOB: GLAV: KRAJ
KAMATA:

H Z M O 561. OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
ODJEL KONTROLE OD 28.11.2017. - 20.05.2022.
I REVIZIJE

06.06.2022.
STR. 1

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
28112017 - 31122017	65.763,72	0034	7,4100 % GODIŠNJA P.	453,90
01012018 - 30062018	65.763,72	0181	7,0900 % GODIŠNJA P.	2.312,12
01072018 - 31122018	65.763,72	0184	6,8200 % GODIŠNJA P.	2.260,95
01012019 - 30062019	65.763,72	0181	6,5400 % GODIŠNJA P.	2.132,78
01072019 - 31122019	65.763,72	0184	6,3000 % GODIŠNJA P.	2.088,52
01012020 - 30062020	65.763,72	0182	6,1100 % GODIŠNJA P.	1.998,09
01072020 - 31122020	65.763,72	0184	5,8900 % GODIŠNJA P.	1.947,26
01012021 - 30062021	65.763,72	0181	5,7500 % GODIŠNJA P.	1.875,12
01072021 - 20052022	65.763,72	0324	5,6100 % GODIŠNJA P.	3.274,90
			UKUPNO KAMATE MIO :	18.343,64

RGB:

SRED: RAZDOB:

GLAV:

NASTAVAK
KAMATA:

H Z M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA ZAMIO
OD 28.11.2017. - 20.05.2022.

06.06.2022.
STR. 2

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
	SVOTA GLAVNICE	:		65.763,72
	SVOTA KAMATA	:		18.343,64
	SVEUKUPNI DUG MIO	:		84.107,36

RGB: SRED: RAZDOB: GLAV: KRAJ
KAMATA:

H Z M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRACUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 29.03.2020. - 20.05.2022.

03.06.2022.
STR. 1

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
29032020 - 30062020	51.483,73	0094	6,1100 % GODIŠNJA P.	807,88
01072020 - 31122020	51.483,73	0184	5,8900 % GODIŠNJA P.	1.524,43
01012021 - 30062021	51.483,73	0181	5,7500 % GODIŠNJA P.	1.467,95
01072021 - 20052022	51.483,73	0324	5,6100 % GODIŠNJA P.	2.563,78
			UKUPNO KAMATE MIO :	6.364,04
			SVOTA GLAVNICE :	51.483,73
			SVOTA KAMATA :	6.364,04
			SVEUKUPNI DUG MIO :	57.847,77

RGB: SRED: RAZDOB: GLAV: KRAJ
KAMATA:

hzm

HRVATSKI ZAVOD ZA
MIROVINSKO OSIGURANJE

Središnja služba – Sektor za pravne, opće i poslove gospodarenja imovinom Zavoda-Odjel za pravne poslove – mjesto rada u Splitu

KLASA; 140-01/19-29/1513

URBROJ: 341-99/18-07/1-20-6

Split, 05.06.2020.g.

- 8 - 06 - 2020

OPĆINSKI SUD U SPLITU

SPLIT

TUŽITELJ: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

Središnja služba

A.Mihanovića 3 – 10000 ZAGREB

OIB: 84397956623

TUŽENIK: BRODOSPLIT DD

Put Supavla 21 – 21000 SPLIT

TUŽBA

Radi naplate **51.483,73 kn**

Tužitelj je oslobođen od plaćanja
sudskih pristojbi prema čl. 11. st.2
Zakona o sudskim pristojbama

Dana 25.09.2007.g. dogodila se povreda na radu kod tuženika u kojoj je ozlijeđen osiguranik tužitelja Tadić Josip rođ. 15.10.1964.g. iz Graba, a ujedno i radnik kod tuženika.

Do povrede je došlo dok je Tadić Josip hodajući po elementima kormilarnice na roštilju na visini 307 cm iznad tla stao nogom na jedan elemenat težine oko 80 kg koji je očito stavljen u položaj labilne ravnoteže, jer mu je izmakao ispod noge uslijed čega je imenovani izgubio ravnotežu i pao na pod hale, a za njim je pao i navedeni element koji ga je ozlijedio.

U prijavi o ozljedi na radu od 26.09.2007.g. u točki 38 kao uzrok ozljede navedena je šifra 859 – loša organizacija rada.

U Zapisniku o obavljenom inspekcijskom nadzoru Državnog inspektorata – Područne jedine Split Klasa: 115-04/07-01/130, Ur.broj: 556-13-02-02/41-1 koji je sastavljen dana 08.10.2007.g. uzrok ozljede navedena je šifra 858 – neodgovarajuće pripremljeni radni postupci za obavljanje posla ovješanjem transportnih roštilja o kuku dizalice.

DOKAZ: -prijava o povredi na radu

-zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru

Rješenjem Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Splitu broj 215055 od 28.04.2010.g. osiguraniku tužitelja Tadić Josipu priznato je počevši od 11.04.2010.g. pravo na isplatu invalidske mirovine.

Uzrok invalidnosti je ozljeda na radu.

DOKAZ: -citirano rješenje

-Nalaz i mišljenje o invalidnosti br. dnevnika: 18/10/735 od 22.02.2010

-Povjerenstvo za reviziju nalaza i mišljenja o invalidnosti br. dnevnika: 99/10/2761

Pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Splitu broj P-864/2012 usvojen je naš tužbeni zahtjev za naknadu štete nastalu isplatom invalidske mirovine Tadić Josipu za razdoblje od 11.04.2010 do 31.12.2010.g.

DOKAZ: -uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu broj P-864/2012.

Sporazumom o izvansudskoj nagodbi od 17.12.2018.g. tuženik je isplatio tužitelju naknadu štete nastalu isplatom invalidske mirovine Tadić Josipu za razdoblje od 01.02.2016 do 28.02.2018.g.

DOKAZ: -preslika Sporazuma o izvansudskoj nagodbi

Tužitelj i dalje trpi štetu isplatom mirovine osiguraniku tužitelja Tadić Josipu, te je po istom činjeničnom i pravnom osnovu oštećen za daljnje isplate mirovine u razdoblju od 01.03.2018 do 31.01.2020.g.

DOKAZ: -obračun isplate mirovine u utuženom razdoblju

Tužitelj je dana 05.03.2020.g. uputio tuženiku odštetni zahtjev u kojem ga je pozvao da mirnim putem naknadi štetu u svoti od 51.483,73 kn, međutim tuženik se na isti nije odazvao.

DOKAZ: -preslika odštetnog zahtjeva s povratnicom

Odgovornost tuženika za naknadu štete temelji se na čl. 162 Zakona o mirovinskom osiguranju, a visina štete temelji se na čl. 161 Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 157/13)

Na temelju iznesenog predlaže se sudu donošenje slijedeće

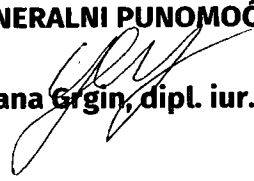
P R E S U D E

Dužan je tuženik platiti tužitelju u korist Državnog proračuna RH1210010051863000160, model 26, pozivom na broj 5908-27-19-,03349493280 iznos od **51.483,73 kn** sa zakonskom zateznom kamatom određenoj po čl. 29. st.2. ZOO tekućom od dana 29.03.2020.g. pa do isplate, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

ZA TUŽITELJA

GENERALNI PUNOMOĆNIK

Dijana Grgin, dipl. iur.



H Z M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRACUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 18.02.2020. - 20.05.2022.

06.06.2022.
STR. 1

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
18022020 - 30062020	110.147,70	0134	6,1100 % GODIŠNJA P.	2.463,89
01072020 - 31122020	110.147,70	0184	5,8900 % GODIŠNJA P.	3.261,47
01012021 - 30062021	110.147,70	0181	5,7500 % GODIŠNJA P.	3.140,64
01072021 - 20052022	110.147,70	0324	5,6100 % GODIŠNJA P.	5.485,13
			UKUPNO KAMATE MIO :	14.351,13
			SVOTA GLAVNICE :	110.147,70
			SVOTA KAMATA :	14.351,13
			SVEUKUPNI DUG MIO :	124.498,83

RGB: SRED: RAZDOB: GLAV: KRAJ
KAMATA:

Središnja služba – Sektor za pravne, opće i poslove gospodarenja imovinom Zavoda
Odjel za pravne poslove – mjesto rada u Splitu

KLASA; 140-01/19-29/1514
URBROJ: 341-99/18-07/1-20-4
Split, 18.02.2020.g.

19-02-2020

OPĆINSKI SUD U SPLITU

SPLIT

TUŽITELJ: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
Središnja služba
A.Mihanovića 3 – 10000 ZAGREB
OIB: 84397956623

TUŽENIK: BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.
OIB: 18556905592
Put Supavla 21 – 21000 SPLIT

TUŽBA

Radi naplate **110.147,70 kn**

Tužitelj je oslobođen od plaćanja
sudskih pristojbi prema čl. 11. st.2
Zakona o sudskim pristojbama

Dana 14.08.1982.g. dogodila se povreda na radu kod tuženika u kojoj je ozlijeđen
osiguranik tužitelja Kurjak Božo rođ. 20.11.1957.g. u Splitu – Hercegovačka 112, a ujedno i
radnik kod tuženika.

Povreda osiguranika tužitelja posljedica je neprovođenja mjera zaštite na radu, jer se
Kurjak Boži silazeći niz stepenice koje su bile nauljene i bez zaštitne ograde skliznuo i pao
u dubinu od 8 metara.

DOKAZ: -prijava o nesreći na poslu

-zapisnik o izvršenom nadzoru Inspekcije rada od 27.08.1982.g.

Rješenjem Republičkog fonda mirovinskog i invalidskog osiguranja radnika Hrvatske –
Područna služba u Splitu broj IN-53629 od 17.03.1995.g. osiguraniku tužitelja priznato je
počevši od 17.12.1994.g. pravo na invalidsku mirovinu.
Uzrok invalidnosti je povreda na radu.

DOKAZ: -citirano rješenje

Pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu broj Pi-446/12 od 24. prosinca 2012.g. usvojen je naš tužbeni zahtjev za naknadu štete s osnova isplaćenih iznosa mirovina osiguraniku tužitelja Kurjak Boži do 31.12.2011.g.

DOKAZ: -preslika citirane presude

-uvid u spis Općinskog suda u Splitu broj Pi-446/12

Sudskom nagodbom sklopljenom pred Trgovačkim sudom u Splitu broj 24.P-624/14 od 20.03.2015.g. tuženik je naknadio tužitelju štetu nastalu isplatom invalidske mirovine Kurjak Boži u razdoblju od 01.01.2012.g. do 30.06.2014.g.

Sporazumom o izvansudskoj nagodbi od 02.11.2018.g. tuženik je naknadio tužitelju štetu nastalu isplatom invalidske mirovine Kurjak Boži u razdoblju od 01.07.2014.g. do 31.12.2016.g.

DOKAZ: -sudska i izvansudska nagodba

Tužitelj i dalje trpi štetu isplatom mirovine osiguraniku tužitelja Kurjak Boži, te je po istom činjeničnom i pravnom osnovu oštećen za daljnje isplate mirovine u razdoblju od 01.01.2017.g. do 31.12.2019.g. u svoti od 110.147,70 kn.

DOKAZ: - ispis iz AOP-a

-obračun izvršene isplate mirovine

Odgovornost tuženika za naknadu štete temelji se na čl. 162 Zakona o mirovinskom osiguranju, a visina štete temelji se na čl. 161 Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 157/13)

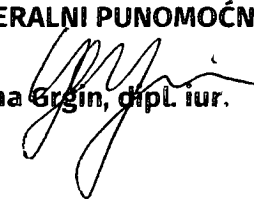
Na temelju iznesenog predlaže se sudu donošenje slijedeće

P R E S U D E

Dužan je tuženik platiti tužitelju u korist Državnog proračuna RH1210010051863000160, model 26, pozivom na broj 5908-27-19-03139395070 iznos od 110.147,70 kn sa zakonskom zateznom kamatom određenoj po čl. 29. st.2. ZOO tekućom od dana 18.02.2020.g. pa do isplate, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

ZA TUŽITELJA

GENERALNI PUNOMOĆNIK


Dijana Ergin, dipl. iur.

H Z M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRACUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 04.07.2019. - 20.05.2022.

03.06.2022.
STR. 1

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
04072019 - 31122019	90.281,22	0181	6,3000 % GODIŠNJA P.	2.820,47
01012020 - 30062020	90.281,22	0182	6,1100 % GODIŠNJA P.	2.743,01
01072020 - 31122020	90.281,22	0184	5,8900 % GODIŠNJA P.	2.673,22
01012021 - 30062021	90.281,22	0181	5,7500 % GODIŠNJA P.	2.574,18
01072021 - 20052022	90.281,22	0324	5,6100 % GODIŠNJA P.	4.495,82
			UKUPNO KAMATE MIO :	15.306,70
			SVOTA GLAVNICE :	90.281,22
			SVOTA KAMATA :	15.306,70
			SVEUKUPNI DUG MIO :	105.587,92

RGB: SRED: RAZDOB: GLAV: KRAJ
KAMATA:

H Z M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRACUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 02.05.2022. - 20.05.2022.

03.06.2022.
STR. 1

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
02052022 - 20052022	90.971,24	0019	5,6100 % GODIŠNJA P.	265,63
			UKUPNO KAMATE MIO :	265,63
			SVOTA GLAVNICE :	90.971,24
			SVOTA KAMATA :	265,63
			SVEUKUPNI DUG MIO :	91.236,87

RGB:	SRED:	RAZDOB:	GLAV:	KRAJ KAMATA:
------	-------	---------	-------	-----------------

Područna služba u Splitu
Obala kneza Branimira 15
Odjel pravnih, kadrovskih i općih poslova

Klasa: 140-01/09-29/161
Ur.broj: 341-18-07 11-19-25
Split, 04.07.2019.g.

Margarita Kljaković-Gašpić
05-07-2019

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

SPLIT

TUŽITELJ: Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje
Područna služba u Splitu
OIB: 84397956623

TUŽENIK: BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.
Put Supavla 21 – 21000 SPLIT
OIB: 18556905592

TUŽBA

radi isplate 90.281,22 kn

Tužitelj je oslobođen od plaćanja
sudskih pristojbi prema čl. 11.st.1.
t.2.Zakona o sudskim pristojbama

Dana 14. listopada 1974.g. dogodila se povreda na radu kod tuženika u kojoj je ozlijeđen osiguranik tužitelja JAKOV ROGULJ iz Dicma, te ujedno i radnik kod tuženika. Radnik tuženika pretrpio je ozljedu na radu prilikom dizanja križne glave težine cca 3600 kg u trenutku kada je pokušao spriječiti njihanje na način da je desnom rukom pridržavao predmet, uslijed čega je došlo do prignječenja desne ruke. Zbog navedene ozljede na radu osiguranik tužitelja ostvario je rješenjem broj RZ-5340 od 29.07.1975.g. pravo na naknadu plaće zbog smanjene radne sposobnosti. Novim rješenjem tužitelja od 02.12.1999.g. osiguraniku tužitelja određeno je počevši od 01.01.1999.g. invalidska mirovina zbog profesionalne nesposobnosti za rad (tzv. djelomična invalidnost). Uzrok invalidnosti je 60% povreda na radu i 40% bolest.

Tužitelj je u sudskom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu pod posl. brojem IP-1266/02 potraživao naknadu štete koju trpi isplatom invalidske mirovine na ime Jakov Rogulj do 30.lipnja 2015.g.

Presudom Općinskog suda u Splitu broj IP-1266/02 od 23. rujna 2016.g. usvojen je tužbeni zahtjev tužitelja.

Presudom Županijskog suda u Zagrebu broj 66 GŽ-7911/16-2 od 06. lipnja 2017.g. preinačena je navedena presuda i odbijen tužbeni zahtjev tužitelja.

Rješenjem Vrhovnog suda RH broj Rev-x 218/2018-2 od 24. listopada 2018.g. ukinuta je presuda Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-7911/16-2 od 6. lipnja 2017.g. i predmet vraćen na ponovno suđenje.

Presudom Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-385/19-5 od 14. svibnja 2019.g. dijelom je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja, a dijelom je odbijen zbog zastare.

DOKAZ: -preslika rješenja tužitelja od 02.12.1999.g.

-preslika citiranih sudskih odluka

-uvid u spis Općinskog suda u Splitu broj IP-1266/02

-prijava o nesreći na poslu

-nalaz i mišljenje ovlaštenog sudskog vještaka zaštite na radu dat u sudskom postupku na OS u Splitu br. IP-1266/02.

Tužitelj i dalje trpi štetu, te je oštećen za daljnje isplate mirovine za razdoblje od 01.06. 2016.g. do 30.06.2019.g. u svoti od 90.281,22 kn (60% zbog ozljede na radu od ukupno isplaćenog iznosa od 150.468,70 kn)

DOKAZ: - obračun izvršene isplate od 03.07.2019.g.

-ispis iz AOP-a

Odgovornost tuženika za štetu temelji se na čl. 162 Zakona o mirovinskom osiguranju.

Visina štete temelji se na čl. 161 Zakona o mirovinskom osiguranju.(NN 157/13 i NN 115/18).

Na temelju iznesenog predlaže se Naslovnom sudu donošenje slijedeće

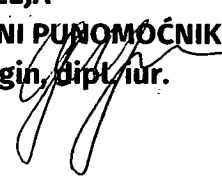
P R E S U D E

Dužan je tuženik platiti tužitelju u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe iznos od 90.281,22 kn sa zateznim kamatama koje teku od 04.07.2019.g. .g. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena sve do isplate.

ZA TUŽITELJA

GENERALNI PUNOMOĆNIK

Dijana Grgin, dipl. iur.



H Z M O
ODJEL KONTROLE
I REVIZIJE

561. OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA ZA MIO
OD 02.05.2022. - 20.05.2022.

06.06.2022.
STR. 1

REG.BROJ I NAZIV:
ADRESA I ŽIRO RN:

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
02052022 - 20052022	90.971,24	0019	5,6100 % GODIŠNJA P.	265,63
			UKUPNO KAMATE MIO :	265,63
			SVOTA GLAVNICE :	90.971,24
			SVOTA KAMATA :	265,63
			SVEUKUPNI DUG MIO :	91.236,87

RGB: SRED: RAZDOB: GLAV: KRAJ
KAMATA:

Središnja služba – Sektor za pravne, opće i poslove gospodarenja imovinom Zavoda-Odjel
za pravne poslove – mjesto rada u Splitu

KLASA: 140-01/19-29/887

UR.BROJ:341-99/18-07/1-22-~~20~~

Split, 02.05.2022.g.

OPĆINSKI SUD U SPLITU

21000 SPLIT

TUŽITELJ: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

A.Mihanovića 3 – 10000 ZAGREB

OIB: 84397956623

TUŽENIK: BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT DD

Put Supavla 21 – 21000 SPLIT

OIB: 18556905592

TUŽBA

radi isplate **90.971,24 kn**

Tužitelj je oslobođen od
plaćanja sudskih pristojbi
temeljem čl. 11 st. 2 Zakona
o sudskim pristojbama

Dana 14. listopada 1974.g. dogodila se povreda na radu kod tuženika u kojoj je ozlijeđen osiguranik tužitelja Jakov Rogulj iz Dicma, te ujedno i radnik kod tuženika.

Radnik tuženika pretrpio je ozljedu na radu prilikom dizanja križne glave težine cca 3600 kg u trenutku kada je pokušao spriječiti njihanje na način da je desnom rukom pridržavao predmet, uslijed čega je došlo do prignječenja desne ruke.

Zbog navedene ozljede na radu osiguranik tužitelja ostvario je rješenjem broj RZ-5340 od 29.07.1975.g. pravo na naknadu plaće zbog smanjene radne sposobnosti.

Novim rješenjem tužitelja od 02.12.1999.g. osiguraniku tužitelja određeno je počevši od 01.01.1999.g. invalidska mirovina zbog profesionalne nesposobnosti za rad (tzv. djelomična invalidnost). Uzrok invalidnosti je 60% povreda na radu i 40% bolest.

Tužitelj je u sudskom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu pod posl. brojem IP-1266/02 potraživao naknadu štete koju trpi isplatom invalidske mirovine na ime Jakov Rogulj do 30. lipnja 2015.g.

Presudom Općinskog suda u Splitu broj IP-1266/02 od 23. rujna 2016.g. usvojen je tužbeni zahtjev tužitelja.

Presudom Županijskog suda u Zagrebu broj 66 GŽ-7991/16-2 od 06. lipnja 2017.g. preinačena je navedena presuda i odbijen tužbeni zahtjev tužitelja.

Rješenjem Vrhovnog suda RH broj Rev-x 218/2018-2 od 24. listopada 2018.g. ukinuta je presuda Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-7911/16-2 od 6. lipnja 2017.g. i predmet vraćen na ponovno suđenje.

Presudom Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-385/19-5 od 14. svibnja 2019.g. dijelom je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja, a dijelom je odbijen zbog zastare.

DOKAZ: -preslika rješenja tužitelja od 02.12.1999.g.

-preslika citiranih sudskih odluka

-uvid u spis Općinskog suda u Splitu broj IP-1266/02

-prijava o nesreći na poslu

-nalaz i mišljenje ovlaštenog sudskog vještaka zaštite na radu dat u sudskom postupku na OS u Splitu br. IP-1266/02

U sudskom postupku koji se vodi na Trgovačkom sudu u Splitu pod brojem P-352/2019 povodom iste činjenične i pravne stvari među istim parničnim strankama tužitelj potražuje naknadu štete za razdoblje od 01.06.2016 do 30.06.2019.g.

U ovom sudskom postupku tužitelj potražuje daljnju naknadu štete nastalu isplatom invalidske mirovine tužitelju za razdoblje od 30.06.2019.g. do 30.04.2022.g. u svoti od 90.971,24 kn (60% zbog ozljede na radu od ukupno isplaćenog iznosa od 151.618,74 kn).

DOKAZ: -nesporno, po potrebi uvid u spis na TS u Splitu pod brojem P-352/2019

-obračun izvršene isplate od 01.07.2019. do 30.04.2022.g.

-ispi iz banke podataka o doznačenim mirovinskim primanjima na ime Jakov Rogulj

Odgovornost tuženika za štetu temelji se na čl. 162 Zakona o mirovinskom osiguranju.

Visina štete temelji se na čl. 161 Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 157/13 i NN 115/18).

Na temelju iznesenog predlaže se Naslovnom sudu donošenje slijedeće

PRESUDE

Dužan je tuženik platiti tužitelju u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe iznos od **90.971,24 kn** sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 02.05.2022.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena sve do isplate.

DIJANA
GRGIN

Digitalno potpisao:
DIJANA GRGIN
Datum: 2022.05.02
13:05:59 +02'00'

ZA TUŽITELJA
GENERALNI PUNOMOĆNIK

Dijana Grgin, dipl. iur.

Klasa:140-01/19-29/1492
Ur.broj:341-99/18-07/1-21-5
Dne, 01.06.2021.g.

OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex vojarna Sv. Križ, Dračevac

TUŽITELJ: Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, A. Mihanovića 3, Zagreb
OIB:84397956623

TUŽENIK: BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d., Split, Put Supavla 21
OIB: 18556905592

T U Ž B A

Radi isplate: 63.715,77 kn

Tužitelj je oslobođen plaćanja
sudskih pristojbi temeljem čl.11.
Zakona o sudskim pristojbama

Rješenjem tužitelja br.66621 od 27.08.2009.g. osiguraniku tužitelja a bivšem zaposleniku tuženika TOMIĆ NEVENU, priznato je pravo na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad čiji je uzrok ozljeda na radu.

Dokaz: citirano rješenje, u prilogu

Do povrede na radu došlo je iz razloga što tuženik nije primjenio sve zakonom propisane mjere zaštite na radu što je razvidno iz prijave o povredi na radu koju je sačinio tuženik. Kao uzrok ozljede navodi se izvođenje radne operacije na način protivan pravilima zaštite na radu.

Dokaz: -prijava o povredi na radu, u prilogu

Temeljem Sudske nagodbe sklopljene pred Trogovačkim sudom u Splitu, poslovni br.P-587/2014 od 21. siječnja 2015.g. i presude donesene od strane istog suda posl.br. P-95/17 od 26.10.2018.g. tužitelj je po istom činjeničnom i prvnom osnovu naknadio štetu od tuženika do zaključno 31.05.2018.g.

Usuglašeno je da temeljem predmetnog štetnog događaja postoji suodgovornost osiguranika tužitelja u visini od 40%.

Dokaz:- citirana sudska nagodba i presuda, u prilogu

Tužitelj ovom tužbom potražuje daljnju štetu za razdoblje od 01.06.2018.g. do 28.02.2021.g. u iznosu od 63.715,77 kn (60% od 106.192,95 kn).

Dokaz: - izračun štete, u prilogu

Tužitelj je dopisom od 22.03.2021.g. pozvao tuženika da podmiri štetu međutim tuženik nije udovoljio zahtjevu.

Dokaz: odštetni zahtjev i dostavnica, u prilogu

Osnov odgovornosti za štetu proizlazi iz čl.161 Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 102/98) a visina štete iz čl.161.st.2.toč.1 Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 157/2013).

Slijedom navedenog predlaže se da sud nakon što raspravi ovaj tužbeni zahtjev donese slijedeću

P R E S U D U

Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe ispatiti tužitelju štetu u iznosu od 63.715,77 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 1.04.2021.g. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim tegovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena te u istom roku podmiriti trošak postupka sve u korist Državnog proračuna RH br. HR 1210010051863000160 model 26, poziv na br. 5908-27-19-03349493937.

Tužitelj po punomoćniku:
Vjera Špika, dipl.iur.

VJERA
ŠPIKA
Digitalno
potpisao: VJERA
ŠPIKA
Datum: 2021.06.01
10:48:29 +02'00'

06.06.2022.
STR. 1

RAZDOBLJE	OSNOVICA	DANI	STOPA	SVOTA KAMATA
01042021 - 30062021	63.715,77	0091	5,7500 % GODIŠNJA P.	913,36
01072021 - 20052022	63.715,77	0324	5,6100 % GODIŠNJA P.	3.172,91
			UKUPNO KAMATE MIO :	4.086,27
			SVOTA GLAVNICE :	63.715,77
			SVOTA KAMATA :	4.086,27
			SVEUKUPNI DUG MIO :	67.802,04

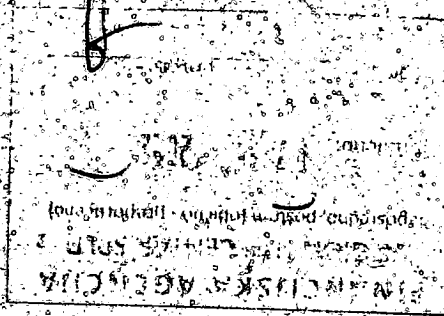
RGB: SRED: RAZDOB: GLAV: KRAJ KAMATA:

HRVATSKI ZAVOD
ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNA SLUŽBA U SPLITU

KRUG - 140-01/15-29/875



01.08.2015
10.08.2015



7110A

Maturski list, Srednja škola, 24. 3.

11000 SPLIT

POSTARINA PLAĆENA HP-u d.d.
U SPLITU
21200 SPLIT

