REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Bjelovaru - Stalna služba u Pakracu
Trg Pape Ivana Pavla II br. 1
34550 Pakrac

Posl. br.: P-354/2026-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Pakracu, po sucu toga suda Matiji Stokiću, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje više sudske savjetnice-specijaliste Lidije Karolj, u pravnoj stvari tužitelja Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru, Stalnoj službi u Daruvaru, protiv tuženika Grada Pakraca, Pakrac, Trg bana Josipa Jelačića 18, OIB: 79689915301, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 15. listopada 2026., u nazočnosti zakonske zastupnice tužitelja zamjenice Općinskog državnog odvjetništva u Bjelovaru, Stalne službe u Daruvaru Leane Houf i punomoćnice tuženika Ivone Sandrin, uz javno objavljivanje 27. listopada 2026.,

presudio je

I. Nalaže se tuženiku Gradu Pakracu, OIB:79689915301, Trg bana J. Jelačića 18, Pakrac, da tužitelju Republici Hrvatskoj, OIB:52634238587 isplati iznos od 1.055,37 EUR, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Gradu Pakracu, OIB:79689915301, Trg bana J. Jelačića 18, da tužitelju Republici Hrvatskoj, OIB: 52634238587 namiri troškove parničnog postupka u iznosu od 450,00 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude 27. listopada 2026., pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj Republika Hrvatska podnio je tužbu protiv tuženika Grada Pakraca, radi isplate. Tužitelj navodi da je postupio sukladno čl. 186a Zakona o parničnom postupku, te tuženiku uputio zahtjev za mirno rješenje spora koji je tuženik zaprimio, ali se na isti nije očitovao. Rješenjem Javnog bilježnika Berislava Mihalja broj O-408/22, UPP/OS-4/22-21 od 23. listopada 2023., utvrđeno je da ostavinsku imovinu iza pok. Štefice Marošević čine pokretnine, te da se njezinom nasljednicom proglašava nećakinja Drenka Narančić Kovač. Po prigovoru zakonske nasljednice protiv navedenog rješenja, Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Pakracu donio je rješenje broj O-408/2022-12 od 10. rujna 2024., kojim se "utvrđuje da je imovina ostaviteljice, pok. Štefice Marošević prešla u vlasništvo Grada Pakraca", Ovakvom odlukom sud je postupio suprotno čl.4. st.1. Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 157/13, 151/14, 33/15, 93/15, 120/16, 18/18, 62/18, 115/18, 102/19, 84/21, 119/22- dalje: ZOMO), kojim je propisano, kako se dospjela novčana primanja koja nisu isplaćena do smrti korisnika, mogu nasljeđivati, a novčana primanja, nakon smrti korisnika koji nemaju nasljednika, iznimno od propisa o nasljeđivanju, pripadaju Republici Hrvatskoj, odnosno Državnom proračunu. Obzirom da je sud rješenjem broj O-408/2022-12 od 10. rujna 2025. postupio suprotno navedenoj zakonskoj odredbi, a rješenje je postalo pravomoćno, tužitelj je uputio prijedlog sudu za ukidanje klauzule pravomoćnosti rješenja broj O-408/2022-12 od 10. rujna 2024. Rješenjem Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Pakracu broj O-408/2022-7 od 9. rujna 2025., odbijen je prijedlog ovdje tužitelja za ukidanje potvrde pravomoćnosti pobijanog rješenja i već je u navedenom rješenju sud uputio ovdje tužitelja, da svoje pravo na novčanu tražbinu ostaviteljice, prema Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, na ime neisplaćene mirovine, može ostvariti u parnici pokrenutoj protiv ovdje tuženika (toč. 8 obrazloženja). Rješenjem Županijskog suda u Zadru broj Gž-736/2025-2. od 8. listopada 2025., žalba ovdje tužiteljice, izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Pakracu broj O-408/2022-7 od 9. rujna 2025. je odbijena, te je dopisom od 23. listopada 2025., Grad Pakrac pozvan vratiti iznos neisplaćene mirovine, međutim, dopisom od 30. listopada 2025., tuženik je izvijestio da nije zaprimio uplatu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, po osnovi neisplaćene mirovine pok. Štefice Marošević. Dana 17. studenog 2025., u korist Grada Pakraca, uplaćen je iznos od 1.055,37 EUR. Tužitelj sukladno čl. 4. st. 1. Zakona o mirovinskom osiguranju, a u svezi čl. 236 i 232 st. 4. Zakona o nasljeđivanju (NN 48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15, 14/19), predlaže da sud nakon provedenog postupka donese sljedeću presudu: " I. Nalaže se tuženiku Gradu Pakracu, OIB:79689915301, Trg bana J. Jelačića 18, Pakrac, da tužitelju Republici Hrvatskoj, OIB:52634238587 isplati iznos od 1.055,37 EUR. II. Nalaže se tuženiku Gradu Pakrac, OIB:79689915301, Trg bana J. Jelačića 18, da tužitelju Republici Hrvatskoj, OIB: 52634238587 namiri troškove parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude, pa do isplate, prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, sve to u roku od 15 dana."

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovan. Nije sporno da je na račun tuženika uplaćen iznos od 1.055,37 EUR. Međutim, tuženik ističe da je predmetni iznos stečen temeljem pravomoćnog ostavinskog rješenja donesenog po javnom bilježniku kao sudskom povjereniku u ostavinskom postupku iza pok. Štefice Mirošević, posl. broj: O-408/2022, kojim je utvrđeno da ostavinska imovina kao ošasna imovina prelazi u vlasništvo Grada Pakraca. Nadalje, o predmetnoj ostavinskoj imovini pravomoćno je odlučeno i rješenjem Županijskog suda u Zadru, poslovni broj Gž-736/2025-2 od 8. listopada 2025., kojim je odbijena žalba Republike Hrvatske i potvrđeno rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Pakracu, poslovni broj O-408/2022-27 od 9. rujna 2025. Navedenim pravomoćnim odlukama utvrđeno je da imovina pokojne Štefice Mirošević, uključujući i potraživanje prema Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, prelazi u vlasništvo Grada Pakraca. Tuženik je kao jedinica lokalne samouprave bio dužan postupati u skladu s pravomoćnim sudskim odlukama te nije imao ovlast niti mogućnost postupati protivno njihovom sadržaju. Okolnost da tužitelj smatra kako je u ostavinskom postupku došlo do pogrešne primjene materijalnog prava ne može se stavljati na teret Gradu Pakracu koji nije donosio odluke u ostavinskom postupku, niti je mogao utjecati na njihov sadržaj, već je postupao u skladu s pravomoćnim odlukama nadležnih tijela. Županijski sud u Zadru u rješenju poslovni broj Gž-736/2025-2 od 8. listopada 2025. izričito je naveo da osoba koja nije sudjelovala u ostavinskom postupku svoja eventualna prava može ostvarivati u parnici. Međutim, navedena okolnost ne mijenja činjenicu da je Grad Pakrac predmetna sredstva stekao na temelju pravomoćnih odluka donesenih u ostavinskom postupku te da je bio dužan postupati u skladu s njima. Slijedom navedenog, tuženik smatra da je tužbeni zahtjev neosnovan te predlaže da ga sud odbije u cijelosti. Tuženik predlaže da sud obveže tužitelja na naknadu troškova postupka.

3. U dokaznom postupku pročitan je izvadak o promjenama i stanju na transakcijskom računu na dan 17. studenog 2025. (list 4), očitovanje Grada Pakraca, Upravnog odjela za pravne poslove i financije, Odsjeka za pravne poslove od 30. listopada 2025. (list 5), Zahtjev za mirno rješenje spora od 02. prosinca 2025. (list 9-13), dopis od 23. listopada 2025. (list 14-15).

Sud je pročitao sudsku praksu (list 25), te je izvršen uvid u spis ovog suda poslovni broj: O-408/2022.

4. Nakon provedenog dokaznog postupka sud je uz primjenu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11, 25/13, 89/14, 70/19,80/22, 114/22 i 155/23 – dalje ZPP) utvrdio kako je tužbeni zahtjev osnovan.

5. Nesporno je kako je pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju po javnom bilježniku Berislavu Mihalju iz Pakraca u ostavinskom postupku iza pok. Štefice Marošević, Prekopakra, OIB:78317581789 utvrđeno da njezinu ostavinsku imovinu između ostalog čini potraživanje prema Hrvatskom Zavodu za mirovinsko osiguranje kao i da je isto djelomično preinačeno rješenjem Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Pakracu posl. broj O-408/2022-12 od 10. rujna 2024. na način da je imovina ostaviteljice pok. Štefice Marošević prešla u vlasništvo Grada Pakraca.

6. Nesporno je da tužitelj nije sudjelovao u ostavinskom postupku pa ga ne veže pravomoćnost rješenja o nasljeđivanju sve shodno odredbi čl. 232.st.3. Zakona o nasljeđivanju (Narodne novine 48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15 i 14/19 - dalje: ZN).

7. Rješenjem Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Pakracu posl. broj: O-408/2022-27 od 09. rujna 2025. odbijen je prijedlog Republike Hrvatske za ukidanje potvrde pravomoćnosti rješenja ovog suda posl. broj: O-408/2022-12 od 10. rujna 2024. te je rješenje potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Zadru posl. broj: Gž-736/2025-2 od 08. listopada 2025.

8. Nesporno je da je tuženiku 17. studenog 2025. isplaćen novčani iznos od 1.055,37 EUR na ime neisplaćene mirovine (potraživanje prema Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje).

9. Kao sporno ukazalo se je li tuženik u obvezi isplatiti tužitelju predmetni novčani iznos s obzirom da je novčani iznos primio temeljem pravomoćne odluke suda.

10. Odredbom čl. 4. Zakona o mirovinskom osiguranju (Narodne novine br. 157/2013, 151/2014, 33/2015, 93/2015, 120/2016, 18/2018, 62/2018, 115/2018, 102/2019, 84/2021, 119/2022, 96/2025 dalje: ZMO), propisano je kako se dospjela novčana primanja koja nisu isplaćena do smrti korisnika mogu nasljeđivati, a novčana primanja nakon smrti korisnika koji nema nasljednika iznimno od propisa o nasljeđivanju pripadaju Republici Hrvatskoj odnosno Državnom proračunu.

11. Slijedom toga, iznimno od propisa o nasljeđivanju, dospjela novčana primanja pripadaju Republici Hrvatskoj odnosno državnom proračunu te ne predstavljaju ošasnu imovinu i Republika Hrvatska nema položaj nasljednika već joj u smislu odredbe čl. 4.st.1. ZMO-a po samom zakonu pripadaju primanja korisnika.

12. Prema odredbi čl. 232. st. 3. ZN pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju nisu vezane osobe koje tvrde da im pripada neko pravo glede onoga za što je utvrđeno da je u sastavu ostavine, ako nisu kao stranke sudjelovale u ostavinskoj raspravi, niti su na nju bile uredno osobno pozvane.

13. Nadalje, prema odredbi st. 2. istog članka ZN, propisano je da ono što je utvrđeno pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju može pobijati jedino onaj koji po odredbama ovoga Zakona nije vezan pravomoćnošću rješenja o nasljeđivanju. On to može pobijati jedino putem parnice s osobama u čiju korist glasi utvrđenje čiju istinitost osporava.

14. Stoga, slijedom citirane odredbe ZN tužitelj u ovome postupku podnio je tužbu radi isplate, nakon što je postupio po članku 186.a.ZPP (dana 20. listopada 2025. uslijedio je primitak rješenja Županijskog suda u Zadru posl. broj Gž-736/2025-2 od 08. listopada 2025., te je upućen poziv tuženiku za plaćanje dana 23. listopada 2025. i zahtjev za mirno rješenje spora od 02. prosinca 2025. - list 14 ovog suda, uz očitovanje tuženika od 30. listopada 2025.).

15. Analizom izvedenih dokaza radi ocjene osnovanosti navoda tužitelja posebno uvida u spis ovog suda poslovni broj: O-408/2022 sud ocjenjuje kako tužitelj

osnovano potražuje novčani iznos od 1.055,37 EUR na ime dospjelog novčanog primanja (neisplaćena mirovina za siječanj 2022.) budući isto ne predstavlja ošasnu imovinu, koja slijedom odredbi ZN pripada lokalnoj samoupravi ovdje tuženiku koji ima jednak položaj kao da je ostaviteljev nasljednik, već predmetno dospjelo novčano primanje po samom zakonu pripada Republici Hrvatskoj ovdje tužitelju sve slijedom citirane odredbe čl. 4.st.1. ZMO pa je slijedom iznijetog odlučeno kao u toč. I. izreke.

16. Odluka o naknadi troškova parničnog postupka donesena je sukladno odredbi čl. 154. st.1**.,** čl. 155. i čl.164. ZPP uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/23).

Tužitelju su priznati troškovi na ime sastava zahtjeva za mirno rješenje spora u iznosu od 150,00 EUR, na ime sastava tužbe u iznosu od 150,00 EUR, na ime zastupanja na ročištu od 15. listopada 2026. u iznosu od 150,00 EUR odnosno ukupni troškovi u iznosu od 450,00 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana donošenja ove presude do isplate sukladno čl. 29. st. 1. i 2. ZOO, odnosno odlučeno je kao u toč. II. izreke. Sud nije priznao tužitelju trošak na ime sastava podneska od 09. listopada 2026. u iznosu od 150,00 EUR jer isti nije ocjenjen kao potreban u postupku.

U Pakracu, 27. listopada 2026.

S U D A C:

MATIJA STOKIĆ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka, u roku od 15 dana od dana održanog ročišta za objavu i uručenje presude. Presuda u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl.354. st. 2. ZPP, osim zbog povrede iz čl.354. st.2. t.3. ZPP.

DNA:
1/ Općinsko državno odvjetništvo u Bjelovaru
Stalna služba u Daruvaru
na broj : P-DO-2008/2026

2/ Grad Pakrac, Trg bana Josipa Jelačića 18, Pakrac

Broj zapisa: **9-3088f-4262c**

Kontrolni broj: **09aab-fb141-08f41**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.