

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
Savska cesta 62, Zagreb

na posl.br. St-5877/2016

Podnositelj: **SANDRA EVAČIĆ** iz Zagreba, Lojenov prilaz 10, OIB:94901767307, kao stečajni vjerovnik pravomoćno utvrđenih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda

Dužnik: **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Karlovačka cesta 24, Zagreb, OIB: 02734240858 zastupano po stečajnom upravitelju, Jurici Tončić, OIB: 44669013271

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA
na Rješenje St-5877/16 od 07.11.2024. o uskrati potvrde konačnog stečajnog plana

putem e-komunikacije

I. Protiv Rješenja posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024. (e-oglasna ploča suda od 07.11.2024 u 11:20h) kojim se po službenoj dužnosti potvrda konačnog stečajnog plana uskraćuje, podnositeljica kao stečajni vjerovnik utvrđenih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda pravodobno podnosi ovu Žalbu, pobijajući napadnuto Rješenje u cijelosti, iz svih zakonom predviđenih razloga, i to:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

II. Podnositeljica prvenstveno ističe, da pobijano Rješenje od 07.11.2016. predstavlja apsolutnu kulminaciju neprava, budući je prvostupanjski sud po osnovu u cijelosti pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja stečajnog spisa, pogrešne primjene materijalnog prava i počinjenja cijelog niza osobito bitnih povreda odredaba stečajnog postupka, donio nezakonito Rješenje, protivno svojoj obavezi da sudi na temelju Ustava, pravne stečevine EU, međunarodnih ugovora, zakona i drugih važećih izvora prava, te protivno obavezi da donosi odluke neovisno i nepristrano, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i osobito na temelju svih odlučnih činjenica, proizašlih iz stvarnog stanja predmetnog stečajnog spisa, osobito vodeći pri tome računa o nalogima i uputama iz rješenja drugostupanjskog suda (Pž-1239/2024 od 20.03.2024.), po osnovi kojih je predmet odlučivanja o stečajnom planu vraćen na ponovno postupanje.

III. Podnositeljica ističe činjenicu, da je poštivanje načela pravne sigurnosti i načela zakonitosti, zajamčenih Ustavom RH i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljenih sloboda neizostavna obaveza svakog suda, pa tako i ovdje prvostupanjskog, slijedom čega je od iznimne važnosti da drugostupanjski sud ovu žalbu i sve njezine razloge stvarno i potpuno ispita na temelju uvida u predložene dokaze kao i uvida u cijeli stečajni spis, budući je upravo uskratkom potvrde konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. pobijanim Rješenjem od 07.11.2024. u cijelosti izostala primjena poštivanja načela pravne sigurnosti i načela zakonitosti.

OBRAZLOŽENJE

1. Podnositeljica uvodno ističe činjenicu, da je predmetni stečajni spis dodijeljen u rad uređujućem sucu Danijeli Uzelac Ljubić dana 26.04.2024., budući je Visoki trgovački sud RH rješenjem posl.br. Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024. ukinuo Rješenje St-5877/16-343 od 20.02.2024., doneseno po ranijem stečajnom sucu, te je izrekom drugostupanjskog rješenja vratio prvostupanjskom sudu predmet na ponovan postupak pred drugim sucem.

U ponovnom postupku, prvostupanjski sud pod novom uređujućem sucu Danijeli Uzelac Ljubić, unatoč nalogu i uputi drugostupanjskog rješenja posl.br. Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024. **nije proveo ponovni postupak**, u svemu kako to nalažu striktne zakonske odredbe čl. 334. st. 1. i st. 2. SZ-a, već je samo bez ikakvog procesnog postupanja donio odluku o stečajnom planu, a čime je pobijano Rješenje od 07.11.2024. zahvaćeno osobito bitnom povredom postupka, na koju drugostupanjski sud u konačnici pazi po službenoj dužnosti.

Navedeno, odlučno drugostupanjsko rješenje od posl.br. Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024. doneseno je povodom u cijelosti uvažene žalbe, izjavljene po vjerovniku Amre Bajraktarević Merkaš dana 05.03.2024., budući je prvostupanjski sud po ranijem stečajnom sucu, Vesni Sremac Šostar rješenjem od 20.02.2024. odbacio prijedlog tog vjerovnika kao nedopušten, da sud, sukladno odredbi čl. 334. st. 3. SZ-a, žurno donese rješenje o potvrdi uspješno izglasanog stečajnog plana ili da donesene rješenje, kojim se uskraćuje potvrda toga plana, obzirom da je ranijim drugostupanjskim rješenjem Pž-4608/2022 od 19.12.2022. rješenje o potvrdi stečajnog plana St-5877/2016-267 od 26.07.2022. ukinuto i predmet je vraćen na ponovni postupak, iz razloga utvrđenog postojanja uvjetnosti toga plana, a koja uvjetnost je u međuvremenu otklonjena.

Dokaz : uvid u rješenje VTS RH posl.br. Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024.

Nadalje podnositeljica ističe, da je prvostupanjski sud, po ranijoj stečajnoj sutkinji Vesni Sremac Šostar, od trenutka zaprimanja drugostupanjskog rješenja Pž-4608/2022 od 19.12.2022. donijela Zaključak posl.br. St-5877/16-283 od 10.01.2023. i ispravak Zaključku St-5877/16-284 od 12.01.2023, kojim je naloženo strateškim partnerima / kupcima da u određenom roku uplate iznos od 577.344,23 € (kupcu Movere Collis j.d.o.o. – danas Marko Mandić iznos od 301.280,78 €, kupcu Consulto 19 d.o.o. iznos od 92.905,97 € i kupcu Dway One d.o.o. iznos od 183.157,48 €.) u svrhu otklanjanja uvjetnosti stečajnog plana.

Dokaz . uvid u Zaključak od 10.01.2023. i ispravak Zaključka od 12.01.2023.

Podnositeljica ističe, da prvostupanjski sud, po sucu Vesni Sremac Šostar preostali dio ponavljanja postupka nije proveo, budući da je do donošenja drugostupanjskog rješenja posl.br. Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024. (dakle, tijekom punih godinu dana) donio rješenje kojim ukida

obustavu provedbe unovčenja i diobe imovine stečajnog dužnika, na kojima postoji upisano založno pravo razlučnih vjerovnika sa intencijom nastavka likvidacijske prodaje imovine stečajnog dužnika, i to prije nego je proveo naloženi ponovni postupak donošenja odluke o potvrdi stečajnog plana ili uskrati potvrde stečajnog plana, čime je takvim nezakonitim postupanjem djelovao, kao da stečajnog plana nema i kao da vjerovnici potrebitim većinama za prihvata i provedbu stečajnog plana nisu glasali, a radi čega je drugostupanjski sud rješenjem posl. br. PŽ-1239/2024-2 od 20.03.2024. uvažio žalbu vjerovnika Bajraktarević Merkaš i vratio predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, ali pred drugim stečajnim sucem.

Nadalje, kao odlučnu činjenicu podnositeljica ističe, da je drugostupanjski sud u točki 11. obrazloženja Rješenja posl.br. PŽ-1239/2024-2 od 20.03.2024. iz stanja spisa u bitnom utvrdio sljedeće:

„ -Stečajni upravitelj je 29. lipnja dostavio dopunjen i ispravljen konačan prijedlog stečajnog plana (list 2256. - 2349. spisa) koji je objavljen na e-oglasnoj ploči 30. lipnja 2022.;

- nakon što je ocijenio da ne postoje razlozi za odbačaj predloženog stečajnog plana, prvostupanjski sud je zakazao i održao ročište na kojem se raspravljalo i glasovalo o stečajnom planu 26. srpnja 2022.“

Nadalje, drugostupanjski sud je točkom 10. obrazloženja rješenja posl.br. PŽ-1239/2024-2 od 20.03.2024. istakao pravno shvaćanje:

„10. Nakon prihvata vjerovnika i pristanka dužnika, sud odlučuje o potvrdi ili uskrati potvrde. Ovaj sud smatra potrebnim naglasiti razliku između prihvaćanja i potvrde stečajnog plana, upravo zbog posljedica pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana (čl. 344. SZ-a).“

Dakle, u odnosu na istaknuto pravno shvaćanje drugostupanjskog suda o postojanju razlike između prihvaćanja i potvrde stečajnog plana, a nakon što je prvostupanjski sud utvrdio da ne postoje razlozi za odbačaj predloženog stečajnog plana i nakon što je zakazao i održao ročište na kojemu se raspravljalo i glasovalo o stečajnom planu, nedvojbeno je, da je prvostupanjski sud bio dužan temeljem izričitih odredbi čl. 334. st. 1. i st 2. SZ-a, nakon što mu je predmet vraćen na ponovno postupanje, zakazati i održati ročište, na kojemu bi **prije** donošenja odluke o stečajnom planu od strane suda (čl. 334. st. 1. SZ-a) bio saslušan stečajni upravitelj kao i imatelj poslovnih udjela dužnika (čl. 334. st. 2. SZ-a), a koje ročište prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog Rješenja **nije niti zakazao, niti održao**.

Dakle, prvostupanjski sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja počinio nedvojbeno bitnu povredu postupka.

Naime, nedvojbeno je, da bi na zakonom propisanom ročištu temeljem odredbi čl. 334 SZ-a morali imati prilike prisustvovati i svi vjerovnici predmetnog stečajnog postupka, te bi im moralo biti omogućeno raspravljati o navodima iz saslušanja stečajnog upravitelja, kao i saslušanja imatelja poslovnih udjela dužnika, odnosno u slučaju nepravilnosti i nezakonitosti navoda što stečajnog upravitelja, što imatelja poslovnih udjela, vjerovnici bi morali imati prilike istome prigovoriti.

Da prvostupanjski sud nije sukladno izričitim odredbama iz čl. 334. izvršio ponovni postupak, odnosno nije zakazao i održao ročište prije donošenja odluke o stečajnom planu, te nije saslušao niti stečajnog upravitelja, niti imatelja poslovnih udjela dužnika, proizilazi iz činjenice da je

kao prvu poduzetu radnju u ponovljenom postupku prvostupanjski sud donio Zaključak od 06.11.2024. (e-oglasna ploča suda 06.11.2024 u 14:17 sati), kojim je zakazao ročište za objavu odluke o stečajnom planu za dan 07.11.2024. u 9:10 sati, dakle unutar 18 sati i 58 minuta od njegovog zakazivanja.

Dokaz: uvid u Zaključak od 06.11.2024 (e-oglasna ploča suda 06.11.2024 u 14:17 sati)

Stoga je nedvojbeno, da je pobijano Rješenje zahvaćeno osobito bitnom povredom postupka, budući da strankama ovog stečajnog postupka nezakonitim postupanjem prvostupanjskog suda prije donošenja pobijanog Rješenja, kojim je uskraćena potvrda stečajnog plana, nije dana mogućnost da raspravljaju pred sudom, a što predstavlja osnovani žalbeni razlog radi čega se pobijano Rješenje ima za ukinuti.

Podnositeljica ističe, da nije od utjecaja što su (samo) ovdje podnositeljica i stečajni upravitelj bili prisutni na održanom ročištu od 07.11.2024., obzirom da se u konkretnom radilo o ročištu za objavu odluke o stečajnom planu, a ne i ročištu sukladno izričitim odredbama iz čl. 334. SZ-a., koje ročište prvostupanjski sud nije niti zakazao, niti održao.

2. Podnositeljica ističe, da su svi razlozi pobijanog Rješenja od 07.11.2024. u odnosu na utvrđenja prvostupanjskog suda, da su bitno povrijeđeni i propisi o postupanju prilikom izrade i donošenja stečajnog plana, kao i njegovog sadržaja, u cijelosti utemeljeni na pogrešnom i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, a što je rezultiralo bitnom povredom odredaba postupka, budući je prvostupanjski sud propustio pravilno primijeniti materijalno pravo.

Naime, iz zadnjeg drugostupanjskog rješenja posl.br. posl.br. Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024. u ovom stečajnom postupku, **žalbeni sud je utvrdio kao pravilnu ocjenu prvostupanjskog suda da ne postoje razlozi za odbačaj predloženog stečajnog plana u smislu njegove izrade, donošenja i sadržaja**, te je kao pravilno utvrdio da je prvostupanjski sud zakazao i dana 20.07.2022. održao ročište za raspravljanje i glasanje o konačnom stečajnom planu.

Stoga je bilo kakvim i svakim utvrđenjem prvostupanjskog suda iz pobijanog Rješenja od 07.11.2024., da su bitno povrijeđeni propisi o postupanju prilikom izrade i donošenja konačnog stečajnog plana, prvostupanjski sud izravno prekoračio svoje ovlasti, budući je drugostupanjski sud izradu, donošenje i sadržaj konačnog stečajnog plana potvrdio kao pravilno i zakonito i to drugostupanjskim rješenjem Pž-1239/2024 od 20.03.2024., a koje je doneseno prije nego je prvostupanjski sud donio pobijano Rješenje od 07.11.2024..

Stoga je nedvojbeno u odnosu na razloge o bitnim povredama propisa o postupanju prilikom izrade i donošenja konačnog stečajnog plana, pobijano Rješenje zahvaćeno osobito bitnom povredom postupka, budući je prvostupanjski sud prekoračio svoje ovlasti te ponovno odlučivao o nečemu, o čemu je prvostupanjski sud već odlučio, a koje odlučivanje je u konačnici drugostupanjski sud kao pravilno i zakonito utvrdio.

Podnositeljica ističe, da od vremena kada je prvostupanjski sud odlučivao u pravilnosti i zakonitosti izrade, donošenja i sadržaja stečajnog plana (dakle od dana kada je stečajni upravitelj podnio konačni stečajni plan dana 29.06.2022. do zakazivanja i održavanja ročišta za raspravljanje i glasanje 20.07.2022.) okolnosti u odnosu na izradu, donošenje i sadržaj stečajnog plana se do donošenja pobijanog Rješenja od 07.11.2024. nisu promijenile, stoga je počinjenje opisane osobito bitne povrede odredaba postupka nedvojbeno.

Pored navedenog, u vezi s činjenicom da je radi protoka vremena došlo do promjene vrijednosti nekretnina, koju prvostupanjski sud temeljem sadržaja konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. kao osobiti razlog uskrate potvrde toga plana opetovano ističe, a koje nekretnine se prema odabranom modelu provedbom konačnog stečajnog plana prodaju, u svrhu namirenja vjerovnika i namirenju troškova stečajne mase i troškova postupka, podnositeljica smatra oportunistički utvrditi pisane isprave kao i javne isprave, koje čine sastavni dio predmetnog stečajnog spisa, a kojima se u cijelosti opovrgava bilo kakva tvrdnja prvostupanjskog suda s time u vezi.

Naime, činjenica je da su procjembeni elaborati iz 2018. godine, izrađeni po nalogu razriješene stečajne upraviteljice Rajke Jagmarević, te da su vrijednosti nekretnina u istima u cijelosti prenapuhani, kako se to pokazalo u kasnijem tijeku postupka i kako je stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš u žalbenom postupku PŽ-1239/2024 javnim ispravama nedvojbeno i dokazala.

Stoga podnositeljica, predlaže žalbenom sudu detaljno ispitati i ocijeniti navode i javne isprave iz dopune žalbe od 05.03.2024. stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš u odnosu na nezakonitu tvrdnju prvostupanjskog suda, da je stečajni upravitelj bio dužan, radi odmaka vremena i povećanja tržišnih vrijednosti nekretnina izraditi i koristiti nove procjembene elaborate.

Dokaz: uvid u dopunu žalbe vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 05.03.2024. te u sve priložene javne isprave (e-oglasna ploča suda dana 07.03.2024 u 08:52h)

Naime, nedvojbeno je stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš javnim ispravama dokazala, da su prema referentnoj vrijednosti kupoprodaje sukladno aktualnim vrijednostima postignutih cijena iz sadašnjeg razdoblja, a koje bi za svakog vještaka prilikom izrade novih procjena bile obvezujuće, cijene iz postojećih procjembenih elaborata iz 2018. znatno veće u odnosu na cijene koje bi se mogle postići novim elaboratima, ali je kao odlučno i dokazala, da su strateški partneri / kupci za nekretnine, koje se provedbom stečajnog plana prodaju, uplatili višestruki iznos sredstava, nego što bi se moglo postići na temelju vrijednosti iz novih procjena.

Stoga je nedvojbeno pisanom ispravom iz spisa (žalbom vjerovnika Bajraktarević Merkaš od 05.03.2024.) i priloženim javnim ispravama dokazano, da ne postoji niti jedan opravdan razlog zašto bi stečajni upravitelj, stvarajući dodatne troškove stečajnoj masi, imao bilo kakvu osnovu za izradu novih procjembenih elaborata i korištenja istih u konačnom stečajnom planu, a što nedvojbeno predstavlja dokazanu činjenicu, da prvostupanjsko utvrđenje u odnosu na korištenje zastarjelih procjena kao neotklonjive nepravilnosti odnosno kao razlog za uskratu potvrde stečajnog plana, nije utemeljeno na stvarnom činjeničnom stanju spisa.

Naime, pisanom ispravom (žalbom vjerovnika Bajraktarević Merkaš od 05.03.2024.) i priloženim javnim ispravama dokazano je sljedeće:

- za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 1257 na zk.č.br. 1454/3 k.o. Blato Novo strateški partner / kupac **je uplatio 149% veću cijenu** nego što bi se mogla postići vrijednost prilikom izrade novih procjena
- za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 3207 na zk.č.br. 1454/4 k.o. Blato Novo strateški partner / kupac **uplatio 149% veću cijenu** nego što bi se mogla postići vrijednost prilikom izrade novih procjena

- za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 10036 na zk.č.br. 1453/3 k.o. Blato Novo strateški partner / kupac **uplatio 257% veću cijenu** nego što bi se mogla postići vrijednost prilikom izrade novih procjena
- za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 2958 na zk.č.br. 1430/5 k.o. Blato Novo strateški partner / kupac je **uplatio 43% veću cijenu** nego što bi se mogla postići vrijednost prilikom izrade novih procjena

No i pored navedenog, podnositeljica, kao vjerovnik utvrđenih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda, ističe odlučnu činjenicu, da prema stvarnom stanju nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, koje nisu opterećene različitim pravima, u slučaju i da se izrade novi procjembeni elaborati prema današnjim tržišnim vrijednostima nekretnina i provede likvidacijsko unovčenje i dioba imovine dužnika prema pravilima ovršnog postupka, u slučaju opstojnosti pobijanog Rješenja, **vjerovnici utvrđenih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda se neće namiriti uopće**, u svemu kako je to dokazano javnim ispravama priloženim uz žalbu vjerovnika Bajraktarević Merkaš od 05.03.2024.

Naime, konačnim stečajnim planom utvrđeni su samo troškovi stečajne mase i stečajnog postupka u iznosu od 190.627,05 € / 1.436.279,51 kn, a što u odnosu na mogući, izrazito optimističan iznos od 143.609,20 € iz unovčenja svih nekretnina, koje nisu opterećene različitim pravom i po novim procjenama pri likvidacijskoj prodaji, i to samo u slučaju unovčenja na I. javnoj dražbi, **predstavlja nedostatak sredstava u iznosu od barem 47.017,85 € samo za pokriće troškova stečajnog postupka i stečajne mase.** (143.609,20 € minus 190.627,05 € = **-47.017,85 €**)

Dakle nedvojbeno je, da je razlogom uskrate potvrde konačnog stečajnog plana iz pobijanog Rješenja utemeljen na stajalištu suda, da je stečajni upravitelj „*nepravilno i neosnovano*“ koristio procjembene elaborate iz 2018. godine, izravno dovodi sve vjerovnike I. i II. višeg isplatnog reda u nepovoljniji položaj, budući takvo obrazloženje iz pobijanog Rješenja izravno dovodi te vjerovnike do onemogućavanja bilo kakvog namirenja kroz ovaj stečajni postupak, slijedom čega je dokazano da je pobijanim Rješenjem u cijelosti izostalo poštivanje primjene načela pravne sigurnosti i načela zakonitosti.

Dakle, u situaciji provedbe konačnog stečajnog plana od 30.03.2024, sukladno činjenici osiguranih sredstava na depozitnom računu suda u ukupnom iznosu od 577.344,23 €, prema provedbenim odredbama konačnog stečajnog plana u ovom trenutku bilo bi omogućeno namirenje kako slijedi:

- namirenje svih troškova stečajne mase, troškovi stečajnog postupka,
- namirenje stečajnih vjerovnika I.višeg isplatnog reda u 100% iznosu,
- namirenje stečajnih vjerovnika II.višeg isplatnog reda u iznosu od 15% (i vjerovnika utvrđenih i osporenih tražbina),
- namirenje tražbine utuženog razlučnog vjerovnika Elektro termički sustavi d.o.o. (deponiran iznos do pravomoćnog okončanja parničnog postupka P-2065/2021 TS ZG),
- dok su obvezu razrješenja imovinsko-pravnih odnosa na nekretnini etažno vlasništvo E-18 i E-19, na svoj trošak i izvan stečajnog postupka preuzeli II.i III. strateški partneri/kupci, radi namirenja razlučnog vjerovnika AlphaChrom d.o.o.(sada:Altium

International d.o.o.) izvan ovog stečajnog postupka, a obvezu namirenja razlučnog vjerovnika u prednosnom redu Amre Bajraktarević Merkaš preuzeo je II.strateški partner/kupac izvan stečajnog postupak,

U konačnici, na ročištu za raspravljanje od 20.07.2022. niti jedan vjerovnik nije istaknuo prigovor na izradu, donošenje ili sadržaj stečajnog plana, niti se upustio u dokazivanje da je stečajnim planom u lošijem položaju u odnosu da stečajnog plana nema, kako to nedvojbeno proizilazi iz zapisnika sa ročišta od 20.07.2022., slijedom čega je prvostupanjski sud proveo glasanje o konačnom stečajnom planu od 30.03.2022., a koji je potrebitim većinama vjerovnika svih skupina i svih vjerovnika zajedno prihvaćen.

Dakle, obrazloženje pobijanog Rješenja od 07.11.2024., kojim prvostupanjski sud imputira pravilnost uskrate potvrde stečajnog plana iz razloga što je protekom od 4 godine došlo do znatne promjene vrijednosti nekretnina, radi čega će kroz likvidacijsku prodaju navodno doći do boljeg i efikasnijeg namirenja vjerovnika, jednostavno nije utemeljeno na stvarnom činjeničnom stanju stečajnog spisa, a dokazano nije utemeljeno niti na činjeničnom stanju tržišta nekretnina, slijedom čega je pobijano Rješenje zahvaćeno bitnom povredom postupka, budući prvostupanjski sud nije primijenio na pravilan način materijalno pravo, a što je bilo od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke. .

I pored navedenog, u odnosu na tvrdnju da je stečajni upravitelj u konačnom stečajnom planu koristio procjene stare 4 godine, a prema osobnom mišljenju prvostupanjskog suca, isti je trebao radi proteka vremena i povećanja tržišnih vrijednosti nekretnina izraditi nove procjene, podnositeljica ističe odlučnu činjenicu da je za nekretnine, opterećene upisanim založnim pravima razlučnih vjerovnika, pred Financijskom Agencijom provedena prva javna dražba (početak nadmetanja 22.01.2020 – završetak nadmetanja 04.02.2020), na kojoj nije bilo nadmetača.

Dokaz: uvid u Očevidnik nekretnina pri FINA

Slijedom navedenog, obzirom na odlučnu činjenicu provedene I. javne dražbe, kao izvršene druge sudske radnje unovčenja nekretnina, opterećenih razlučnim pravima, u svemu prema pravilima ovršnog postupka, stečajni upravitelj nije imao zakonsku osnovu niti zakonsko ovlaštenje izrađivati nove procjene, te takve nove procjene koristiti prilikom izrade konačnog stečajnog plana od 30.03.2022.

Nije sporno, da bi stečajni upravitelj imao zakonsko uporište za izradom novih procjena samo i isključivo u slučaju, da je prvostupanjski sud ranije donesena rješenja o prodaji posl.br. St-5877/16-81 od 29.01.2019. i posl. broj St-5877/16-82 od 29.01.2019. ukinuo, a ne, kako je to u konkretnom slučaju, samo obustavio njihovu provedbu radi omogućavanja izrade i donošenja stečajnog plana, te u kasnijem postupanju i takvu obustavu ukinuo i to prije nego je donio odluku o uspješno prihvaćenom stečajnom planu od strane vjerovnika (Pž-55/2024).

3. Pored navedenog, podnositeljica smatra oportunistički istaknuti činjenicu, da je prvostupanjski sud razlozima pobijanog Rješenja u smislu da su bitno povrijeđeni propisi o postupanju prilikom izrade i donošenja konačnog stečajnog plana u cijelosti zahvaćeni osobito bitnom povredom odredaba postupka i to upravo po osnovu naznačenih obrazloženja tih razloga iz pobijanog Rješenja od strane prvostupanjskog suda, budući su isti utemeljeni na nedopuštenom raspolaganju stranke ovog stečajnog postupka.

Naime, svi razlozi iz pobijanog Rješenja u smislu da su bitno povrijeđeni propisi o postupanju prilikom izrade i donošenja konačnog stečajnog plana u cijelosti su utemeljeni na nedopuštenom raspolaganju vjerovnika Nikole Hranilović, budući je prvostupanjski sud nedopuštene navode iz žalbe vjerovnika Nikole Hranilović od 11.08.2022., izjavljene na rješenje o potvrdi stečajnog plana St-5877/2016-267 od 26.07.2022. **u doslovnom smislu prepisao, te takvo nedopušteno raspolaganje zauzeo kao vlastito utvrđenje.**

Podnositeljica smatra nespornim, da je stečajni upravitelj, nakon što mu je skupština vjerovnika na posebnom ročištu **od dana 30.08.2021. jednoglasnom odlukom (točka 4. dnevnog reda) naložila izradu izmjene stečajnog plana**, predao dana 29.06.2022. na stečajni spis konačni stečajni plan od 30.03.2022, a koji je javno objavljen na e-oglasna ploča suda dana 30.06.2022.

Dokaz: uvid u Zapisnik sa ročišta od 30.08.2021., odluka vjerovnika iz točke 4. dnevnog reda

Dokaz: uvid u e-oglasna ploča suda Konačni stečajni plan od 30.03.2022. da je prvostupanjski

Nadalje, nije sporno, da je povodom zaprimanja konačnog stečajnog plana prvostupanjski sud temeljem obaveze iz čl. 317. SZ-a pravilno ocijenio da ne postoje razlozi za odbačaj konačnog stečajnog plana, slijedom čega je Rješenjem St-5877/16-258 od 05.07.2022. za dan 20.07.2022. zakazao ročište za raspravljanje i glasanje o tom stečajnom planu.

Dokaz: uvid u Rješenjem St-5877/16-258 od 05.07.2022

Nadalje, iz Zapisnika sa održanog ročišta za raspravljanje i glasanje o konačnom stečajnom planu od 20.07.2022. kao i iz stanja stečajnog spisa nedvojbeno proizilazi, da je vjerovnik Nikola Hranilović, zastupan po opunomoćeniku Klaić, bio tom ročištu prisutan, te da isti **nije** stečajnom planu prigovorio najkasnije na tom ročištu za raspravljanje, pismeno ili usmeno na zapisnik, niti se je upustio u dokazivanje da je konačnim stečajnim planom u lošijem položaju od onoga u kojem bi bio da stečajnog plana nema.

Dokaz: uvid u Zapisnik sa ročišta od 20.07.2022.

Nadalje, iz stanja stečajnog spisa proizilazi da je vjerovnik Nikola Hranilović na kasnije doneseno rješenje o potvrdi stečajnog plana od 26.07.2022. uložio dana 11.08.2022. žalbu, u bitnome navodeći da je konačni stečajni plan u svom sadržaju uvjetan plan, da mu je na ročištu od 20.07.2022. neosnovano uskraćeno pravo glasa prilikom glasanja (ali ne i pravo raspravljanja), te je protivno izričitim odredbama čl. 337. st. 2. SZ-a iznio cijeli niz nedopuštenih žalbenih navoda u odnosu na pravilnost i zakonitost izrade, donošenja i sadržaja konačnog stečajnog plana.

Dokaz: uvid u žalbu vjerovnika Nikole Hranilović

Upravo iz razloga što su svi žalbeni navodi vjerovnika Nikole Hranilović u smislu izričite odredbe čl. 337. st. 2. SZ-a u cijelosti bili nedopušteni, i iz razloga što je prvostupanjski sud doslovno prepisane takve nedopuštene žalbene navode prikazao kao vlastite razloge za uskratu potvrde konačnog stečajnog plana, nedvojbeno je prvostupanjski sud nezakonito svoju odluku u tom dijelu utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima stranke.

Stoga je nedvojbeno, da je pobijano Rješenje zahvaćeno osobito bitnom povredom postupka, na koju u konačnici drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Podnositeljica ističe, da nije od utjecaja da je žalba vjerovnika Nikole Hranilović od 11.08.2022. od strane drugostupanjskog suda rješenjem Pž-4608/2022 od 19.12.2022. usvojena, budući da je tim rješenjem drugostupanjski sud u točki 24. utvrdio postojanje uvjetnosti stečajnog plana i točkom 20. utvrdio da je vjerovniku Nikoli Hranilović neosnovano uskraćeno pravo glasa prilikom glasovanja o stečajnom planu, radi kojih razloga je drugostupanjski sud rješenje o potvrdi stečajnog plana St-5877/2016-267 od 26.07.2024. ukinuo i predmet vratio na ponovni postupak.

Dokaz: uvid u rješenje VTS RH Pž-4608/2022 od 19.12.2022.

Dakle, obzirom na činjenicu, da je drugostupanjski sud u točki 4. obrazloženja rješenja Pž-4608/2022 od 19.12.2022. utvrdio da vjerovnik Nikola Hranilović žalbom pobija prvobitno rješenje o potvrđivanju stečajnog plana radi uskrate prava glasa prilikom glasovanja o stečajnom planu, ali ne i radi uskrate prava na raspravu na ročištu za raspravljanje o stečajnom planu, nedvojbeno je u cijelosti netočno i nezakonito utvrđenje prvostupanjskog suda, kojim je u točki 20. obrazloženja pobijanog Rješenja utvrdio da je:

„Dakle, uskratim prava glasa navedeni vjerovnik je onemogućen i u iznošenju navedenih prigovora u skladu s člankom 337. SZ-a“.

Stoga, nije sporno da je pobijano Rješenje i u tom dijelu zahvaćeno osobito bitnom povredom postupka, budući je i u odnosu na pruženo, ovdje citirano obrazloženje iz pobijanog Rješenja prvostupanjski sud nedvojbeno prekoračio svoje ovlasti, slijedom činjenice da je ponovno odlučivao o činjenicama i utvrđenjima, koji su od strane drugostupanjskog suda ranijim postupanjem već utvrđena.

4. Nadalje, podnositeljica ističe, da je napadnuto Rješenje od 07.11.2024. utemeljeno na osobito bitnoj povredi odredaba postupka u dijelu razloga uskrate potvrde stečajnog plana, budući da je vjerovniku Nikoli Hranilović na ročištu za raspravljanje i glasanje o konačnom stečajnom planu, održanom dana 20.07.2022. „neosnovano“ uskraćeno pravo glasa prilikom glasanja, u svemu kako je obrazloženo u VTS RH rješenju Pž-4608/2022 od 19.12.2022., kako to opetovano i opširno prvostupanjski sud u pobijanom Rješenju obrazlaže.

U odnosu na utvrđivanje neosnovanosti uskrate prava glasa vjerovniku Hranilović na ročištu od 20.07.2022. za glasanje o stečajnom planu od strane žalbenog suda rješenjem Pž-4608/2022 od 19.12.2022, **podnositeljica poglavito ističe nespornu i nedvojbenu činjenicu da je do takvog utvrđenja drugostupanjskog suda došlo isključivo i samo po osnovu prijave vjerovnika Nikole Hranilovića, zastupanog po opunomoćeniku Klaić u žalbenom postupku.**

Naime, vjerovnik Nikola Hranilović je u svojoj žalbi od 11.08.2022, na temelju koje je doneseno drugostupanjsko rješenje Pž-4608/2022 od 19.12.2022, lažno i netočno iznio sljedeće žalbene navode:

„ Uskratim i nepriznavanjem prava glasa stečajnom vjerovniku NIKOLI HRANILOVIĆU na ročištu za raspravu i odlučivanje o stečajnom planu dana

20.07.2022. godine od strane stečajnog suda, povrijeđeno je njegovo pravo da ravnopravno kao stranka i stečajni vjerovnik sudjeluje u istom stečajnom postupku.

To pravo za istoga je temeljem odredbe čl. 106. stavka 2. i 6. SZ-a zatražio stečajni vjerovnik STJEPAN DUMANČIĆ koji je imao pravo glasa na istom ročištu.

Nažalost, taj prijedlog je protivno stanju stečajnoga spisa, ali i prijave novčane tražbine stečajnog vjerovnika NIKOLE HRANILOVIĆA stečajni sud bez dostatnih i valjanih razloga odbio.

Nesporno je da prijavljena novčana tražbina istog stečajnog vjerovnika osporena od strane ranije stečajne upraviteljice stečajnog dužnika. Međutim, isti postojanje svoje novčane tražbine prema stečajnom dužniku dokazuje s više ovršnih isprava.

*...
Navedenim nepriznavanjem prava glasa od strane stečajnog suda sukladno odredbi članka 106. stavak 2. i 6. SZ-a, uskraćen i onemogućen stečajni vjerovnik da sudjeluje u odlučivanju o bilo kojem od predloženih stečajnih planova po stečajnom upravitelju i da na taj način zaštiti svoj prava i pravne interese utemeljene na zakonu.“*

Činjenica je, da je na ročištu za raspravljanje i glasanje od 20.07.2022. vjerovnik Stjepan Dumančić, zastupan po istom opunomoćeniku, odvjetniku Klaić kao i vjerovnik Nikola Hranilović, predložio sudu temeljem odredbe čl. 106. st. 4. i st. 6. SZ-a ponovnu dodjelu prava glasa vjerovniku Nikoli Hranilović, a koji prijedlog je prvostupanjski sud na zakonu osnovano odbio i vjerovniku Nikoli Hranilović na ročištu za glasanje o stečajnom planu osnovano uskratio pravo glasa.

Prijevara i nedopušteno raspolaganje vjerovnika Nikole Hranilović, zastupanog po opunomoćeniku, u žalbenom postupku Pž-4608/2022 leži u činjenici što je iz istaknutih žalbenih navoda namjerno i svjesno izostavljena odlučujuća činjenica postojanja prvostupanjskog raspravnog rješenja od 11.12.2019, (dakle 3 godine ranije) kojim je prvostupanjski sud na temelju uvida u javnoovjerovljenu ispravu i izvedenih dokaza utvrdio prestanak postojanja tražbine vjerovnika Nikole Hranilović, te mu iz tog razloga i na ročištu za raspravljanje i glasanje od 20.07.2022. uskratio pravo glasa o stečajnom planu.

Dokaz: uvid u Zapisnik sa ročišta od 11.12.2019.

Naime, dana 11.12.2019. prvostupanjski sud je izvršio uvid u javno ovjerovljene isprave (Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 28.11.2012. potpisan između DELTA BLATO d.o.o. ovjerovljen po javnom bilježniku pod OV-13121/12, Ugovor o pristupanju dugu od 28.11.2012. ovjerovljen po javnom bilježniku pod OV-13117/2012) na koje se i sam vjerovnik Hranilović poziva, te je po osnovi izvedenih dokaza, (uvida u izvode banke stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka) utvrdio, da je tražbina vjerovnika Nikole Hranilović u cijelosti prestala postojati po osnovu namirenja prije otvaranja stečajnog postupka, slijedom čega je vjerovniku Nikoli Hranilović dana 11.12.2019. uskraćeno pravo glasa.

Budući se okolnosti od 11.12.2019. do dana glasanja o stečajnom planu od 20.07.2022. nisu promijenile u odnosu na sudsko utvrđenje o prestanku postojanja tražbine vjerovnika Nikole Hranilović, prvostupanjski sud je na zakonu osnovano i na ročištu za glasanje o stečajnom planu tom vjerovniku uskratio pravo glasa.

Slijedom činjenice, da je vjerovnik Hranilović, zastupan po opunomoćeniku Klaić, po osnovi nedopuštenih raspolaganja izravno prevario drugostupanjski sud, lažno predstavljajući da mu je pravo glasa neosnovano uskraćeno, pozivajući se samo na činjenicu što mu je prijavljena tražbina II. višeg isplatnog reda u cijelosti osporena, i da za istu raspolaže ovršnim ispravama, namjerno i lažno izostavljajući odlučnu činjenicu da mu je ta tražbina u cijelosti namirena prije otvaranja stečajnog postupka, slijedom čega je i doneseno raspravno rješenje od 11.12.2019., nedvojbeno je da je vjerovnik Nikola Hranilović, koristeći se nedopuštenim raspolaganjima izravno prevario drugostupanjski sud u žalbenom postupku Pž-4608/2022, koji je u odnosu na pravo glasa tog vjerovnika donio odluku i obrazloženje, koja niti u kojem dijelu ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju spisa.

Podnositeljica smatra oportunističkim, u svrhu dokazivanja pobijanog Rješenja u djelu razloga uskrate prava glasa vjerovniku Hranilović, obrazložiti postupanje vjerovnika Nikole Hranilovića tijekom stečajnog postupka, a koje prijevarno postupanje se izravno proteže i na pobijanu odluku o uskrati potvrde stečajnog plana, i to kako slijedi:

a/ Vjerovnik Nikola Hranilović, po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Klaić, izvršio je prijavu tražbine u stečajni postupak nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, te je tražbinu naznačio u iznosu od 2.739.053,10 kn / 363.534,82 €, za koju je naveo da posjeduje ovršne isprave (Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 28.11.2012. potpisan između DELTA BLATO d.o.o. ovjеровljen po javnom bilježniku pod OV-13121/12, Ugovor o pristupanju dugu od 28.11.2012. ovjеровljen po javnom bilježniku pod OV-13117/2012 i 5 bjanko zadužnica izdanih dana 28.11.2012. potvrđenih po javnom bilježniku pod OV-13121/2012; OV-13107/12; OV-13108/12; OV-13106/12; OV-13105/12, u ukupnom iznosu od 2.700.00,00 kn)

Ujedno je izdao i obavijest o postojanju razlučnog prava na nekretnini upisanoj u zk OS NZG, u zk.ul.10213 k.o. Blato Novo, etažno vlasništvo (E-10), u naravi poslovni prostor, ukupne površine 61,40 m² i dvije garaže, te je naznačio da je iznos tražbine od 450.000,00 kn / 59.725,26 € osiguran razlučnom pravom, a da se za iznos od 2.289.053,10 kn / 303.809,56 € iz razlučnog prava neće namiriti.

Podnositeljica ističe, da je u ukupnom iznosu prijavljene tražbine 2.739.053,10 kn / 363.534,82 €, čak uvršten i iznos od 303.575,00 kn / 40.291,33 € na temelju nepostojećih troškova parničnog postupka OGS ZG posl.br. P-5480/2015 (ranije P-6413/2011), a koji postupak još niti danas nije okončan, slijedom čega za taj dio tražbine ne postoji nikakva pravna osnova.

Nadalje, u ukupnom iznosu prijavljene tražbine 2.739.053,10 kn / 363.534,82 €, uvršten je i iznos od 25.700,00 kn / 3.410,98 € po osnovi troškova pokrenutog ovršnog postupka Ovr-333/2016 prije samog otvaranja stečaja, a koje ovršno rješenje je tek doneseno dana 24.01.2019. u korist tog vjerovnika.

b/ Na ispitnom ročištu od 28.05.2018., tadašnji stečajni upravitelj je u cijelosti osporio tražbinu II. višeg isplatnog reda vjerovnika Nikole Hranilović u iznosu od 2.289.053,10 kn / 303.809,56 €, a koje osporavanje još uvijek nije otklonjeno, budući da je pravodobno podignuta tužba, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja te tražbine, koja je još uvijek u tijeku pod P-231/2022 TS ZG (ranije P-1416/2019)

Za istaknuti je, da je u navedenom parničnom postupku, vjerovnik Hranilović kao tuženik, dao pisani iskaz pred sudom dana 20.10.2020., kojim je potvrdio, da je na temelju pravomoćnog rješenja o diobi St-5877/2016 od 2019., donesenom na temelju unovčenja nekretnine pod

razlučnim pravom u iznosu od 579.732,60 kn / 76.943,74 €, namiren u cijelosti po osnovu tražbine osigurane razlučnim pravom i to u iznosu **451.080,16 kn / 59.868,63 €**, dodatno uvećano za sve troškove stečajnog postupka u iznosu od 40.842,70 kn/ 5.420,76 €, troškove zateznih kamata u iznosu **62.109,74 kn / 8.243,38 €**, te za trošak ovršnog postupka u iznosu od **25.700,00 kn / 3.410,98 €**.

Nadalje, u navedenom pisanom iskazu pred sudom, vjerovnik Hranilović kao tuženik, zastupan po odvjetniku Klaić, izrijekom je potvrdio, da je na temelju Ugovora o pristupu dugu od 28.11.2012. u kojem je naznačeno potraživanje u iznosu od 360.000,00 €, kao i Sporazuma o osiguranju novčane tražbine od 28.11.2012.(ovdje ovršne isprave), od dužnika DELTA BLATO d.o.o., **prije otvaranja stečajnog postupka**, zaprimio iznos od 2.405.222,17 kn/ **320.000,00 €**, i to: dana 18.02.2013. iznos od 120.000,00 €, dana 14.06.2013. iznos od 100.000,00 €, dana 28.06.2013. iznos od 50.000,00 €, te dana 10.07.2013. iznos od 50.000,00 €.

Slijedom činjenice, da je drugi vjerovnik dana 06.12.2019. dostavio stečajnom sudu prijedlog za utvrđivanje prava glasa na skupštini vjerovnika za vjerovnika Hranilović, obzirom na postojanje javnoovjerovljene isprave i dokaza o uplati cjelokupno osporenog dijela tražbine tog vjerovnika, i to prije nastupa stečaja (2013.g.) u iznosu od 320.000,00 €, na održanoj posebnoj skupštini vjerovnika od 11.12.2019., tadašnji stečajni sudac Vesna Sremac Šostar je uvidom u javnoovjerovljenu ispravu (Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 28.11.2012. ovjerovljen po javnom bilježniku pod brojem OV-13121/12, Ugovor o pristupanju dugu od 28.11.2012. – a na koje se i sam vjerovnik poziva), te uvidom u izvode banke stečajnog dužnika (dostavljene po stečajnom upravitelju) utvrdio, da je stečajni dužnik na ime Ugovora o pristupanju dugu od 28.11.2012. sa utvrđenim dugom od ukupno 360.000,00 €, vjerovniku Hranilović prije otvaranja stečaja uplatio ukupan iznos od 320.000,00 €, a koju namirenu tražbinu u iznosu od **2.405.222,17 kn/ 320.000,00 €**, je vjerovnik Hranilović po opunomoćeniku odvjetniku Klaić, protivno poštenju i savjesnosti potpuno neosnovano prijavio u stečajni postupak kao tražbinu II. višeg isplatnog reda. .

Slijedom činjenice, je vjerovnik Nikola Hranilović, temeljem unovčenja dijela imovine dužnika, na kojoj je imao različno pravo (poslovni prostor), u cijelosti namiren u iznosu od 451.080,16 kn / 59.868,63 €, i budući da je prije otvaranja stečajnog postupka namiren u iznosu od **2.405.222,17 kn/ 320.000,00 €**, stečajni sudac je raspravnim rješenjem od 11.12.2019. utvrdio prestanak postojanja njegove preostale (u cijelosti osporene) tražbine, te mu je osnovano uskratio pravo glasa na skupštini vjerovnika.

Iz stečajnog spisa nedvojbeno proizilazi, da vjerovnik Hranilović nikada nije pobijao odluku stečajnog suda o uskrati prava glasa od 11.12.2019., niti je imao pravo glasa na daljnjoj skupštini vjerovnika održanoj 30.08.2021. , pa tako niti na ročištu za glasovanje o stečajnom planu od 20.07.2022., budući da se okolnosti uskrate prava glasa radi prestanka postojanja tražbine nisu promijenile.

Stoga podnositeljica ističe, da je vjerovnik Nikola Hranilović izjavljivanjem žalbe od 11.08.2022. na prvotno rješenje o potvrdi stečajnog plana od 26.07.2022., svjesno i sa nakanom prijave žalbenog suda prilikom donošenja odluke, iznio notornu laž da mu je prvostupanijski sud neosnovano uskratio pravo glasa prilikom glasovanja o stečajnom planu.

Podnositeljica nadalje ističe, da drugostupanijski sud, nemajući razloga posumnjati u nesavjesnost i prijevarno postupanje, obzirom da je žalba podnesena od strane kolege odvjetnika Klaića, kao opunomoćenika, a koja je unatoč tome utemeljena na svjesnoj prijavi

i notornim lažima, te je žalbeni sud postupajući u okviru žalbenih navoda, a nemajući saznanje da je stečajni sud raspravnim rješenjem od 11.12.2019. utvrdio prestanak postojanja tražbine kao i osobito razloge za isto, donio rješenje Pž-4608/2022 od 19.12.2022., kojim je ukinuo prvostupanjsko rješenje o potvrdi stečajnog plana od 26.07.2022., te predmet vratio na ponovni postupak, a koje drugostupanjsko rješenje je u tom dijelu zasnovano na apsolutno nedopuštenom raspolaganju vjerovnika Nikole Hranilović, budući su žalbeni navodi prijevarno izneseni.

Podnositeljica ističe, izravnu proturječnost navoda iz razloga pobijanog Rješenja utvrđene točkom 11. obrazloženja sa ispravama i sudskim rješenjima koje priležu spisu, budući da u potpunosti neosnovano i nezakonito, prvostupanjski sud protivno vlastitim ranijim utvrđenjima navodi sljedeće:

„11. U konkretnom slučaju iz obrazloženja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4608/2022 od 19. prosinca 2022., kojim je ukinuto rješenje o potvrdi stečajnog plana, proizlazi da je stečajnom vjerovniku (sada pokojnom) Nikoli Hraniloviću prilikom raspravljanja i glasanja o potvrdi stečajnog plana uskraćeno pravo glasa o stečajnom planu jer njegova tražbina (u nenamirenom dijelu) nije uzeta u obzir prilikom glasanja, iako se njegova osporena tražbina temelji na više ovršnih isprava priloženih uz prijavu tražbine te je nepriznavanjem prava glasa od strane stečajnog suda sukladno članku 106. stavaka 2. i 6. SZ-a, navedeni uskraćen i onemogućen sudjelovati u odlučivanju o stečajnom planu i na taj način zaštititi svoja prava i pravne interese, a što i po ocjeni ovoga suda predstavlja bitnu povredu propisa o prihvatu plana od strane vjerovnika odnosno povredu postupovnih odredbi.“

Isto posebice iz razloga, što je stečajni upravitelj izvješćem od 04.09.2024. (kada je već novom sucu Danijeli Uzelac Ljubić predmet dodijeljen u rad) detaljno obrazložio činjenicu postojanja raspravnog rješenja od 11.12.2024. te osobito razloge takvog donesenog rješenja, kojim je uskraćeno pravo glasa vjerovniku Nikoli Hranilović iz razloga sudskog utvrđenja prestanka postojanja njegove tražbine po osnovi namirenja prije otvaranja ovog stečajnog postupka, čime je upravo stečajni upravitelj ukazao na nedopuštena raspolaganja tog vjerovnika, a koje je unatoč svemu prvostupanjski sud uvažio, te svoju odluku iz pobijanog Rješenja utemeljio upravo na takvim nedopuštenim i prijevarnim raspolaganjima vjerovnika Nikole Hranilović.

Isto proizilazi iz daljnjeg obrazloženja točke 11. pobijanog Rješenja, kojim prvostupanjski sud navodi:

„Ističe se da je neosnovano stečajni upravitelj u izvješću zaprimljenom 4. rujna 2024. poziva na rješenje ovoga suda o uskrati prava glasa Nikoli Hraniloviću na skupštini 11. prosinca 2019. odnosno da ona i dalje proizvodi pravni učinak. Ovim navodom se zapravo u potpunosti zanemaruje kasnije doneseno rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4608/2022 od 19. prosinca 2022. i utvrđenje toga suda u odnosu na pravo glasa Nikole Hranilovića.“

Navedenim obrazloženjem prvostupanjskog rješenja dokazano je, da je prvostupanjski sud nastavio uvažavati nedopuštena raspolaganja vjerovnika Nikole Hranilovića, koji je nedvojbeno u žalbenom postupku koristio nedopuštena raspolaganja stranke i prevario žalbeni sud, a isto se dokazuje činjenicom da prvostupanjski sud povodom donošenja pobijane odluke, u smislu ocjenjivanja svakog dokaza i svih dokaza zajedno, nije detaljne navode stečajnog upravitelja iz izvješća od 04.09.2024. niti ispitivao niti ocjenjivao, čime je stečajnom upravitelju uskraćeno pravo na dokaz, a što rezultira da je pobijano Rješenje od 07.11.2024. zahvaćeno

osobito bitnom povredom odredaba postupka, budući je u tom dijelu utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika Nikole Hranilović.

Podnositeljica ističe, da u konačnici, sve kada bi i bila neosnovana uskrata prava glasa vjerovniku Hranilović prilikom glasovanja o stečajnom planu na održanom ročištu od 20.07.2022, a što temeljem isprava i dokaza iz stečajnog spisa i ove žalbe nedvojbeno nije, isto ne predstavlja neotklonjivu zapreku za donošenje rješenja o potvrdi stečajnog plana.

„Naime, kada bi i bili povrijeđeni propisi o postupanju prilikom prihvata od strane vjerovnika, stečajni sudac neće uskratiti potvrdu o stečajnom planu, ako se ti nedostaci ipak mogu otkloniti, npr. ako vjerovnik naknadno pisanim putem da svoj pristanak na taj plan.“

(Izvor: pravni autoritet doc.dr.sci Jelena Čuveljak - Komentar Stečajnog zakona - str.1055.)

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je imao pravo i dužnost, u najmanju ruku pozvati vjerovnika Hranilović, u konkretnom slučaju njegovog nasljednika (budući da je isti dana 10.08.2023. preminuo), a obzirom na odluku PŽ-4608/202 od 19.12.2022., da izda svoj pristanak na stečajni plan ili da svoj pristanak uskrati.

Međutim, da je prvostupanjski sud zaista stvarno i potpuno utvrdio činjenično stanje spisa, nedvojbeno je bio dužan prije donošenja odluke o potvrdi ili uskrati stečajnog plana, naložiti nasljedniku iza pok. Hranilović izdavanje pisane izjave da li nasljednik uopće ostaje kod prijave tražbine obzirom na izneseno raspravno rješenje od 11.12.2019., kojim je utvrđen prestanak postojanja tražbine vjerovnika Nikole Hranilović, te u slučaju da nasljednik kao univerzalni slijednik ustaje na prijavljenoj i osporenoj tražbini, prvostupanjski sud mu je bio dužan naložiti da izda svoj pristanak na stečajni plan ili da svoj pristanak uskrati.

Budući je prvostupanjski sud u pobijanom Rješenju (točka 3. obrazloženja, predzadnja alineja) istaknuo da je pribavio pravomoćno rješenje o nasljeđivanju iza pok. Nikole Hranilović, nedvojbeno je, da je u ponovljenom postupku prvostupanjski sud propustio izvršiti obvezatnu procesnu radnju prije donošenja odluke o konačnom stečajnom planu, čime je nedvojbeno da je pobijano Rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka.

5. Podnositeljica ističe u cijelosti netočnu i neistinitu tvrdnju prvostupanjskog suda, kojim sud u toč.3. alineja 22 obrazloženja pobijanog Rješenja utvrđuje:

„je na prijedlog stečajnog upravitelja 30. kolovoza 2021. održana skupština vjerovnika na kojoj se nije spominjao stečajni plan.“

Podnositeljica ističe odlučnu činjenicu da su vjerovnici upravo na toj posebnoj skupštini dana 30.08.2021. jednoglasno donijeli odluku, kojom se stečajnom upravitelju nalaže izrada izmjene stečajnog plana, ranije predanog na Sud 20.02.2020., obzirom na novonastale okolnosti vršenja blokade po računima stečajnog dužnika od strane Grada Zagreba u iznosu od 467.532,57 kn, uvećano za zakonske zatezne kamate, temeljem Rješenja o ovrsi Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet kl. UP/I-363-02/20-009/46 od 25.02.2020.

Budući je stečajna masa naprasno opterećena iznosom od 467.532,57 kn, uvećano za zakonske zatezne kamate, vjerovnici su na posebnoj skupštini održanoj 30.08.2021. naložili izradu

izmjene ranijeg stečajnog plana, a što u potpunosti opravdava zakonitost i osnovanost prava stečajnog upravitelja na podnošenje izmijenjenog, konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., te u potpunosti opravdava izradu novog modela namirenja u tom izmijenjenom planu, što su vjerovnici u konačnici potrebitim većinama i prihvatili, pa tako i raniji strateški partner / kupac Gašo 11 d.o.o., budući je isti i kao vjerovnik dana 20.07.2022. glasao ZA prihvrat i provedbu konačnog stečajnog plana, kojim su utvrđene treće osobe u svojstvu strateških partnera / kupaca.

Dokaz: uvid u Zapisnik sa ročišta od 30.08.2021. – jednoglasno prihvaćena točka dnevnog reda br. 4.

Dokaz: uvid u Zapisnik sa ročišta od 20.07.2022. u vezi sa načinom glasanja vjerovnika Gašo 11 d.o.o.

Podnositeljica osobito ističe, da navedenu blokadu od strane Grada Zagreba nije mogao predvidjeti niti stečajni upravitelj Jurica Tončić, niti bilo koji vjerovnik, budući da ranija stečajna upraviteljica Rajka Jagmarević, koja je smijenjena od strane većinske odluke skupštine (pa čak i od ŽDO ZG- Porezna uprava), radi neurednog i nesavjesnog obavljanja stečajno upraviteljske dužnosti, nije izvijestila skupštinu vjerovnika o prijetnji moguće blokade, a koju činjenicu je znala i morala znati, budući se na prvobitno upravno rješenje Grada Zagreba žalila.

Upravo iz navedenog razloga, ali i cijelog niza drugih nezakonitih radnji predsjednik Trgovačkog suda u Zagrebu je po osnovu predstavke upućene predsjedniku VTS RH od strane ovdje podnositeljice, razriješenu stečajnu upraviteljicu Rajku Jagmarević kazнено prijavio tijelima kaznenog progona radi zlorabe položaja i ovlasti službene dužnosti stečajnog upravitelja (čl. 291. KZ-a), koji postupak je još uvijek u tijeku (OKDO Zagreb predmet KR-DO-1470/2019 upućen na nadležno postupanje ŽDO-u Zagreb broj predmet KP-DO-191/21 – list 2736 – 2738 spisa)

Stoga je nedvojbeno i u dijelu ovdje navedenih razloga pobijanog Rješenja isto utemeljeno na u cijelosti netočnom i nepotpunom činjeničnom stanju stečajnog spisa.

6. Podnositeljica ističe, da cjelokupno obrazloženje točke 23. pobijanog Rješenja u odnosu na nekretninu upisanu u Općinski sud u Novom Zagrebu, zk. odjel Novi Zagreb, pod zk.ul. 10036 k.o. Blato Novo, a koja se provedbom konačnog stečajnog plana prodaje, predstavlja u cijelosti pogrešno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Naime, iz javne isprave – zemljišnoknjižnog izvotka Općinskog suda u Novom Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb, za nekretninu upisanu u zk.ul. br. 10036 k.o. Blato Novo, na zk.č.br. 1453/3, u naravi put, kao upisanom kulturom na adresi Karlovačka cesta, nedvojbeno proizilazi da se u konkretnom radi o zemljištu u privatnom vlasništvu upisane kulture kao „put“, odnosno u suvlasništvu stečajnog dužnika i treće privatne osobe, a nikako o javnom dobru ili zemljištu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave, koje je regulirano Zakonom o cestama, na čije odredbe se prvostupajnski sud u potpunosti irelevantno i promašeno u konkretnom slučaju poziva.

Dokaz: uvid u javnu ispravu – zemljišnoknjižni izvadak zk.ul. br. 10036 k.o. Blato Novo

Upravo navedeno jasno proizilazi i iz procjembenog elaborata izrađenog po sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu vrijednosti nekretnina, mr. Mariju Čutura, dipl.inž. iz srpnja 2018. godine, koji nedvojbeno utvrđuje da se konkretnom radi o građevinskom zemljištu.

Dokaz: uvid u procjembeni elaborat za nekretninu z.k.č. br. 1453/3 k.o. Blato po mr. Mariju Čutura, dipl.inž. iz srpnja 2018. godine.. – sastavni dio stečajnog spisa

Budući je prema navodima obrazloženja iz točke 24. prvostupanjski sud izvršio uvid u procjembeni elaborat, i budući da opširno i detaljno navodi oblik navedenog zemljišta ukupne površine od 250 m², nedvojbeno je da ne postoji mogućnost da bi se u konkretnom slučaju radilo o nerazvrstanoj cesti, kao društvenom vlasništvu ili zemljištu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave, a da bi se uopće u konkretnom mogao i trebao primjenjivati Zakon o cestama.

Stoga takva nepravilna primjena materijalnog prava predstavlja bitnu povredu postupka, počinjenu od strane prvostupanjskog suda, a što je bilo u tom dijelu razloga pobijanog Rješenja od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke o stečajnom planu.

7. Podnositeljica ističe, da je pobijano Rješenje od 07.11.2024. u dijelu obrazloženja kojim prvostupanjski sud ističe neotklonjiv nedostatak sadržaja konačnog stečajnog plana u točki 25. obrazloženja, zahvaćeno bitnom povredom postupka, budući da sud nije pravilno odnosno nije uopće primijenio odgovarajuće materijalno pravo, a što je bilo u tom dijelu razloga pobijanog Rješenja od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke o stečajnom planu

Naime, apsolutno nije od utjecaja na zakonitost i pravilnost sadržaja stečajnog plana što u stečajnom planu nije predviđen slučaj da ukoliko razlučni vjerovnik Elektro termički sustavi d.o.o. kao tuženik ne uspije u parnici radi pobijanja pravnih radnji upisa založnog prava u korist tog razlučnog vjerovnika, odnosno što se u stečajnom planu ništa ne navodi o načinu na koji će se osigurati prvenstveno namirenje stečajnih vjerovnika tužitelja (Nikole Hranilović i Stjepana Dumančić), budući da je takva situacija, ukoliko ona nastane, regulirana izričitim zakonskim odredbama iz čl. 344. st. 3. SZ-a.

U situaciji kada su na depozitnom računu suda osigurana sredstva za namirenje određenog prava (založno pravo razlučnog vjerovnika Elektro termički sustavi d.o.o.), a koje pravo je u parnici P-2065/2021 (ranije P-1463/2020 i P-996/2019) osporeno, nedvojbeno bi se u slučaju da je stečajni plan pravomoćno potvrđen, imalo prilikom donošenja rješenja o zaključenju stečajnog plana primijeniti izričite odredbe čl. 344. st. 3. SZ-a.

Isto bi značilo da bi sud donošenjem rješenja o zaključenju morao odrediti da nastup pravnog učinka zaključenja stečajnog postupka u odnosu na prava iz parnice, koja tek treba biti pravomoćno okončana, nastupa tek po njenom pravomoćnom okončanju te da stečajni upravitelj, kojemu je provedbenim odredbama konačnog stečajnog plana određen nadzor nad provedbom plana, ovisno o ishodu parnice treba i mora postupati sukladno odredbi čl. 212. st. 9. i st. 10. SZ-a (NN 71/15) u slučaju da Elektro termički sustavi d.o.o. u parničnom postupku P-2065/2021 ne uspiju pravomoćno dokazati neosnovanost postavljenog tužbenog zahtjeva.

Slijedom navedenog nesporno je pobijano Rješenje u dijelu obrazloženja iz točke 25. zahvaćeno bitnom povredom postupka, budući da prvostupanjski sud nije pravilno odnosno nije uopće primijenio odgovarajuće materijalno pravo prilikom donošenja odluke iz pobijanog Rješenja.

Pored navedenog, podnositeljica skreće pažnju na odlučnu činjenicu da je parnični postupak P-2065/2021 (ranije P-1463/2020 i P-996/2019), pokrenut od strane vjerovnika Dumančić i Hranilović kao tužitelja, zastupanih po opunomoćeniku, odvjetniku Klaić, dana 14.05.2019., radi osporavanja upisa založnog prava razlučnog vjerovnika Elektro termički sustavi d.o.o., kao tuženika, bez da su tužiteljima bile ispunjene procesne pretpostavke vođenja tog postupka, budući da temeljem izričitih odredbi čl. 212. st. 4. SZ (NN 71/15) u stečajnom spisu ne postoji očitovanje tadašnje stečajne upraviteljice, Rajke Jagmarević, propisane izričitim odredbom čl. 212. st. 4. t. 3 i t.4. SZ-a, niti je takvo očitovanje objavljeno na e-oglasna ploča suda, niti u stečajnom spisu postoji pisani zahtjev vjerovnika Dumančić i Hranilović za očitovanjem stečajnog upravitelja, da se stečajni upravitelj u odnosu na podizanje parnice radi pobijanja pravne radnje očituje.

Sukladno apsolutnom nastupu kulminacije nezakonja u ovom stečajnom postupku, simptomatična je činjenica da je u prvobitnom dijelu navedenog parničnog postupka, vođenim pod P-996/2019, i bez da su bile ispunjene procesne pretpostavke za vođenje tog parničnog postupka od strane naznačenih tužitelja, donesena presuda zbog ogluhe i to po sucu Mihaelu Kovačiću – uskočkom okrivljeniku za zlorabu položaja i ovlasti u sudskim postupcima, a koja odluka je od strane žalbenog suda kasnije ukinuta.

8. Nadalje, podnositeljica ističe, da nije na Stečajnom zakonu (NN 71/15 – koji se u konkretnom primjenjuje) osnovana tvrdnja prvostupanjskog suda da jedan od bitnih razloga uskrate potvrde konačnog stečajnog plana predstavlja činjenica, da u konačnom stečajnom planu nema investicijskog projekta koji bi uključivao investiranje u restrukturiranje stečajnog dužnika.

Prvenstveno podnositeljica ističe, da prema odredbama čl. 303., čl. 305., čl. 315. i čl. 316. SZ-a (NN 71/15) izrada investicijskog prikaza koji bi uključivao investiranje u restrukturiranje stečajnog dužnika, kao sastavnog dijela stečajnog plana nije propisana.

Stoga su opisana stajališta prvostupanjskog suda u cijelosti na zakonu neutemeljena, posebice iz razloga što je u konkretnom slučaju provedbenim odredbama konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. predviđeno jednokratno namirenje svih vjerovnika i to sredstvima koja već jesu deponirana na depozitnom računu suda (od veljače 2023.), bez da se vjerovnici kroz određeni period namiruju na rate, za vrijeme daljnjeg poslovanja dužnika nakon zaključenja ovog stečajnog postupka.

9. Zaključno, podnositeljica ističe apsolutno odlučnu činjenicu i to da je upravo prvostupanjski sud u ponovnom postupku, nakon što je žalbeni sud rješenjem PŽ-4608/2022 od 19.12.2022. ukinuo rješenje o potvrdi stečajnog plana od 26.07.2022. i ispravak rješenja od 28.07.2022. radi postojanja uvjetnosti toga plana (čl. 355 SZ), donio Zaključak posl.br. St-5877/16-283 od 10.01.2023. i ispravak Zaključku St-5877/16-284 od 12.01.2023, kojim je naložio strateškim partnerima / kupcima u određenom roku uplatiti iznos od 577.344,23 € (kupcu Movere Collis j.d.o.o. – danas Marko Mandić iznos od 301.280,78 €, kupcu Consulto 19 d.o.o. iznos od 92.905,97 € i kupcu Dway One d.o.o. iznos od 183.157,48 €.)

Prvostupanjski sud u točki 28. obrazloženja pobijanog Rješenja navodi:

„ Zaključno se ističe da činjenica da su investitori Consulto 19. d.o.o, Dway One d.o.o. i Marko Mandić (koji je podneskom obavijestio sud da je preuzeo obvezu od investitora

Movere Collis j.d.o.o. iz konačnog stečajnog plana), postupajući po zaključku od 11. siječnja 2023. donesenom od suca koji je ranije bio zadužen za predmet, uplatili ne depozit suda iznose od 92.905,97 eura, 182.157,48 eura i 301,280,78 eura, ne može ispraviti odnosno anulirati bitne povrede počinjene u postupanju tijekom izrade i donošenja stečajnog plana, kao i povrede u postupanju u odnosu na prihvata plana od vjerovnika, a koji nedostaci su po ocijeni suda neotklonjivi. „

Podnositeljica ističe hodogram postupovnog postupanja prvostupanjskog suda kao odlučnu činjenicu, kojom se nezakonitost citiranog sudskog stajališta dokazuje, kako slijedi:

1. stečajni upravitelj po nalogu skupštine vjerovnika izrađuje i dana 29.06.2022. na sud predaje izmijenjeni konačni stečajni plan
2. prvostupanjski sud, ocjenjujući na zakonu osnovan i pravilan sadržaj konačnog stečajnog plana i postupanje tijekom njegove izrade, zakazuje i održava ročišta za raspravu i glasanje o stečajnom planu dana 20.07.2022.
3. povodom činjenice da su vjerovnici potrebitim većinama svih skupina glasali ZA prihvata i provedbu stečajnog plana, prvostupanjski sud održava ročište i donosi dana 26.07.2022. rješenje o potvrdi stečajnog plana, te donosi dana 28.07.2022. ispravak tog rješenja
4. povodom izjavljene žalbe Nikole Hranilović, izjavljene po osnovu nedopuštenog raspolaganja, VTS RH ukida rješenjem Pž-4608/2022 od 19.12.2022. o potvrdi stečajnog plana od 26.07.2022 i ispravak od 28.07.2022. radi utvrđenja uvjetnosti plana (čl. 355 SZ-a), te „neosnovane“ uskrate prava glasa pri glasanju tom vjerovniku, te predmet vraća na ponovni postupak.
5. prvostupanjski sud u ponovljenom postupku donosi Zaključak St-5877/16-283 od 10.01.2023. i ispravak Zaključku St-5877/16-284 od 12.01.2023, kojim nalaže strateškim partnerima / kupcima u određenom roku uplatiti iznos od 577.344,23 € u svrhu uklanjanja uvjetnosti, a radi provedbe konačnog stečajnog plana, a na koji Zaključak temeljem odredbi čl. 19. st. 7. SZ-a nije dopuštena žalba.

Prvenstveno podnositeljica ističe, da prvostupanjski sud u pobijanom Rješenju u točki 3. prilikom utvrđenja činjeničnog stanja spisa NE navodi postojanje donesenih i javno objavljenih Zaključaka suda od 10.01.2023. i 12.01.2023., a kojima prvostupanjski sud u svrhu uklanjanja uvjetnosti stečajnog plana, utvrđenog rješenjem Pž-4608/2022 od 19.12.2022., nalaže strateškim partnerima / kupcima izvršenje uplata na depozitni račun suda na ime plaćanja kupoprodaja za nekretnine, koje se provedbom stečajnog plana prodaju.

Dakle, suprotno zauzetom shvaćanju prvostupanjskog suda da se „ne može ispraviti odnosno anulirati bitne povrede počinjene u postupanju tijekom izrade i donošenja stečajnog plana, kao i povrede u postupanju u odnosu na prihvata plana od vjerovnika“, činjenica je da se pogrešnim i nepotpunim utvrđenjem činjeničnog stanja spisa od strane prvostupanjskog suda kao i donošenjem pobijane odluke, zahvaćene cijelim nizom osobito bitnih povreda postupka, ne može anulirati procesno postupanje suda u smislu dijela izvršenog ponovljenog postupka radi otklanjanja uvjetnosti stečajnog plana, budući da bi se poništavanjem odn. anuliranjem izvršenih procesnih radnji suda (Zaključaka od 10.01.2023. o 12.01.2023.) grubo i teško narušilo poštivanje načela pravne sigurnosti i načela zakonitosti.

Naime, uz činjenicu da je prvostupanjski sud još u siječnju 2023. naložio uplatu sredstava u svrhu otklanjanja uvjetnosti a radi provedbe konačnog stečajnog plana, te da je ovako pogrešna i nezakonita odluka iz pobijanog Rješenja donesena tek 07.11.2024. nedvojbeno je strateškim partnerima neosnovano od strane suda nanesena izravna materijalna šteta.

10. Zaključno, prvostupanjski sud točkom 28. obrazlaže zaključne razloge odluke iz pobijanog Rješenja te navodi:

„U prilog tome da se radi o neotklonjivim povreda počinjenima u postupanju tijekom izrade i donošenja stečajnog plana, te u postupanju u odnosu na prihvata od vjerovnika, zasigurno ide i činjenica da je nakon što je ukinuto rješenje ovoga suda o potvrđi stečajnog plana, rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-55/2024 od 15. siječnja 2024. potvrđeno rješenje ovog suda poslovni broj St5877/16-321 od 5. prosinca 2023. kojim je stavljeno izvan snage rješenje broj St5877/16-209 od 15. siječnja 2020., kojim se određuje obustava unovčenja i diobe stečajne mase stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, a koja je određena rješenjima broj St-5877/16-81 od 29. siječnja 2019. i broj St-5877/16-82 od 29. siječnja 2019., kao i zaključcima broj St-5877/16- 150 od 15. listopada 2019. i broj St-5877/16- 151 od 15. listopada 2019.

Da je žalbeni sud smatrao da se radi o otklonjivim nedostacima, sigurno ne bi povodom žalbe (u kojoj se navodi da su vjerovnici izglasali konačni stečajni plan od 30. ožujka 2022., a strateški partneri/kupci izvršili uplate na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu, čime su novčana sredstva za namirenje vjerovnika osigurana i stoje na raspolaganju za izvršenje namirenja vjerovnika) potvrdio rješenje ovoga suda od 5. prosinca 2023. kojim rješenjem je stavljeno izvan snage rješenje broj St-5877/16-209 od 15. siječnja 2020., kojim se određuje obustava unovčenja i diobe stečajne mase stečajnog dužnika određena rješenjima o prodaji od 29. siječnja 2019. i zaključcima od 15. listopada 2019.“

U odnosu na citirano podnositeljica ističe, da žalbeni sud niti na koji način nije u žalbenom postupku Pž-55/2024 od 15.01.2024. ispitivao niti ocjenjivao zakonitost i pravilnost konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. u njegovoj izradi, donošenju i sadržaju pa čak ni donošenju od strane vjerovnika, a da bi se prvostupanjski sud u tom kontekstu na bilo koje utvrđenje iz tog drugostupanjskog rješenja imao ovlasti odnosno zakonsku osnovu pozvati, a pogotovo ne sa iznesenom pretpostavkom „da je žalbeni sud smatrao, onda žalbeni sud bi ili ne bi utvrdio...“

Nesporno je, da se odluke suda mogu temeljiti samo i isključivo na čvrstim dokazima i čvrstim i neoborivim činjenicama, ali ne i na pretpostavkama i osobnim, proizvoljnim shvaćanjima prvostupanjskog suda, a što nedvojbeno ukazuje na osnovanost u sumnju postojanja arbitrarnog postupanja od strane prvostupanjskog suda prilikom donošenja pobijanog Rješenja.

Nedvojbeno je stoga, da je pobijano rješenje ne samo zahvaćeno cijelim nizom osobito bitnih povreda postupka, već je utemeljeno i na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, kao i pogrešnoj primjeni materijalnog prava, slijedom čega je prvostupanjski sud donio u potpunosti nezakonitu odluku iz pobijanog Rješenja od 07.11.2024.

Zaključno, podnositeljica se ne može oteti dojmu da svrha ovakve kulminacije nezakonja od strane prvostupanjskog suda, ne samo od strane od sadašnjeg uređujućeg suca Danijele Uzelac Ljubić, već i od ranije stečajne sutkinje, ima za isključivi i jedini cilj prikrivanje počinjenja kaznenog djela protiv imovine – prijevare, opisane u čl. 236. st. 1. i 2. KZ u svezi čl. 52. KZ,

kažnjivo po čl. 236. st. 2. KZ-a, a koje je evidentno počinjeno od strane odvjetnika Nikole Klaića kao opunomoćenika vjerovnika pok. Nikole Hranilović i Stjepana Dumančić, te samih vjerovnika, a koje kazneno djelo je kažnjivo i do dvanaest godina zatvora.

11. Slijedom svega iznesenog, podnositeljica predlaže drugostupanjskom sudu prvenstveno ovu žalbu utvrditi kao pravodobnu, osnovanu i dopuštenu, te predlaže da drugostupanjski sud po osnovi ocjene svih žalbenih navoda, posebice svih predloženih dokaza te osobito po osnovi stvarnog stanja cijelog stečajnog spisa, ukine pobijano Rješenje o uskrati potvrde konačnog stečajnog plana od 07.11.2024. te da prema izričitim odredbama čl. 366.a st. 2. ZPP-a sam provede postupak uz odgovarajuću primjenu Stečajnog zakona (NN 71/15), radi otklanjanja svih nedostataka zbog kojih bi prvostupanjsku odluku trebalo ponovo ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, na način da drugostupanjski sud donesene rješenje o potvrdi konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., dok radi provedbe daljnjeg dijela stečajnog postupka, podnositeljica predlaže vratiti stečajni predmet prvostupanjskom sudu na daljnje postupanje u stečajnog postupku ispred drugog suca pojedinca (čl. 371 ZPP-a), u svrhu izbjegavanja svake sumnje u arbitrarno postupanje od strane prvostupanjskog suda.

U Zagrebu, 22.11.2024.

Stečajni vjerovnik
I. i II. višeg isplatnog reda
Sandra Evačić