



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

1st-463/17 17
65 PŽ-7588/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika PATENT d.o.o., Šibenik, Vrpoljački put 26, OIB 28977133575, za otvaranje predstečajne nagodbe, odlučujući o žalbi dužnika kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-463/17-4 od 30. studenog 2017., u sjednici vijeća održanoj 19. prosinca 2017.

riješio je

Uvažava se žalba dužnika, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-463/17-4 od 30. studenog 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-463/17-4 od 30. studenog 2017. odbačen je prijedlog dužnika za otvaranje postupka predstečajne nagodbe.

Protiv tog rješenja dužnik je pravovremeno izjavio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona. U žalbi navodi kako je prvostupanjski sud pogrešno interpretirao odredbu članka 28. stavka 3. Stečajnog zakona jer iz te odredbe ne proizlazi da je predlagatelj dužan uz prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe dostaviti dokaz o uplati predujma za troškove tog postupka. Suprotno tome, žalitelj smatra da je prvostupanjski sud bio dužan pozvati ga na uplatu predujma u određenom roku pod prijetnjom odbačaja prijedloga. Predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka 10. studenog 2017. na propisanom obrascu, ali nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn, pa je sud pozivom na odredbu članka 28. stavka 3. Stečajnog zakona odbacio prijedlog kao nedopušten.

Prema odredbi članka 28. stavka 1. Stečajnog zakona podnositelj prijedloga dužan je uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn, a prema stavku 3. toga članka, ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten.

Dakle, navedenom zakonskom odredbom nije propisano da je podnositelj prijedloga dužan uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u trenutku njegova podnošenja, kao ni da će u slučaju propuštanja uplate predujma već prilikom podnošenja prijedloga, prijedlog biti odbačen kao nedopušten. Uporište za ovakvo tumačenje proizlazi i iz odredaba članaka 25. i 26. Stečajnog zakona kojima je propisano što sve treba sadržavati prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, a među njima nije i dokaz o uplati predujma za troškove postupka predstečajne nagodbe. Također, ni propisani obrazac 1. za podnošenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, ne sadržava kao obvezan prilog i potvrdu o uplati predujma.

Zato je po stajalištu ovoga suda prvostupanjski sud bio dužan prethodno pozvati predlagatelja na uplatu predujma, pa tek ako predlagatelj u ostavljenom roku ne uplati predujam, bio bi ovlašten odbaciti prijedlog kao nedopušten na temelju odredbe članka 28. stavka 3. Stečajnog zakona.

Prema tome osnovano žalitelj tvrdi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 28. Stečajnog zakona i zbog toga donio nepravilno i nezakonito rješenje o odbačaju prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe. Stoga je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona valjalo ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će pozvati dužnika da u određenom roku uplati predujam za troškove predstečajnog postupka, pa ovisno o tome hoće li dužnik postupiti po tom nalogu, pravilnom primjenom odredbe članka 28. Stečajnog zakona donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku o dopuštenosti prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe.

Zagreb, 19. prosinca 2017.



Predsjednik vijeća
Dubravka Matas, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman