



Republika Hrvatska
Općinski sud u
Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
20 000 Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku po sutkinji tog suda Dubravki Đivanović uz sudjelovanje Anđele Turuk kao zapisničarke u kaznenom predmetu protiv optuženog Danka Bajrića po optužnici Općinskog državnog odvjetništva u Dubrovniku (dalje u tekstu. ODO u Dubrovniku) pod poslovnim brojem KO-DO-104/2026 od 21. travnja 2026. radi kaznenog djela iz čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 136/25 - dalje u tekstu: KZ/11) nakon javne rasprave održane dana 20. svibnja 2026. i zaključene na ročištu dana 10. lipnja 2026. koje ročište je održano u prisutnosti državno odvjetničkog savjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Dubrovniku Cvitana Raguža, optuženika Danka Bajrića istog dana objavio je i

p r e s u d i o j e

Na temelju čl. 453. t. 3. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22 36/24, 72/25, 13/26 – dalje ZKP/08)

Optuženi: DANKO BAJRIĆ, OIB: 52004148279, sin Refika i Ruže Bajrić, rođene Lupić, rođen 29. listopada 1976. u Zenici, Bosna i Hercegovina, s boravištem na adresi Masarykov put 16, hotel Vis 2, s prebivalištem u Dubrovniku, Lukše Beretića 6, državljanin Republike Hrvatske, ugostitelj, trenutno nezaposlen, srednjeg imovnog stanja, neoženjen, otac dvoje djece, sa završenom višom stručnom spremom

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

I. da bi 24. veljače. 2026., oko 11:50 sati, na adresi Masarykov put 16, Dubrovnik, u nakani da kod Ragiba Čampare izazove osjećaj straha i prepasti, rekao mu: „Slušaj me ti mali, stani dolje da te prikoljem, doći ćeš mi kad tad.“, a što je kod Ragiba Čampare izazvalo osjećaj straha i osobne ugroženosti,

dakle, drugome ozbiljno prijetio da će ga usmrtiti,

II. pa da bi time počinio kazneno djelo protiv osobne slobode- prijetnju- opisano i kažnjivo po čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15/ 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/2, 36/24, 136/25; dalje u tekstu kao: KZ/11).

III. Na temelju čl. 149. st. 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26 - dalje u tekstu: ZKP/08) troškovi ovog kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. t. 1. do 5. ZKP/08, te nužni izdaci optuženika kao i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. ODO u Dubrovniku podiglo je pred ovim sudom protiv optuženika Danka Bajrića optužnicu pod brojem KO-DO-104/2026 od 21. travnja 2026. zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 2. KZ/11.

2. Optužnica je potvrđena rješenjem Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Kov-74/2026 od 11. svibnja 2026.

3. Pozvan da se očituje o osnovanosti optužnice optuženik je izjavio da se ne smatra krivim.

4. U dokaznom postupku ispitani su svjedoci Ragib Čampara, Vesna Glogovac, na temelju čl. 431. st. 1. t. 6. ZKP/08 uz suglasnost stranaka pročitani su iskazi svjedokinje Kimete Karić ispitane u Policijskoj postaji Dubrovnik 10. travnja 2026. (list spisa 115-116). Nadalje, pročitani su i pregledani izvješće o uhićenju i dovođenju u pritvorsku policijsku jedinicu, PP Dubrovnik, broj: K-65/26 od 24. veljače 2026. (list spisa 7-12), presuda Općinskog suda u Dubrovniku, poslovni broj: K-124/2025 od 26. svibnja 2025., presuda Općinskog suda u Dubrovniku, poslovni broj: K-87/21 od 24. ožujka 2021. (list spisa 53-60).

5. Na temelju čl. 421. st. 1. t. 2. i 4. ZKP/08 odbijen je dokazni prijedlog obrane za psihijatrijskim vještačenjem optuženika na okolnost njegove ubrojivosti u trenutku inkriminiranog događaja kao nevažan i usmjeren ka odugovlačenju postupka. Da bi se donijela odluka o psihijatrijskom vještačenju radi utvrđenja ubrojivosti na strani optuženika trebale bi postojati neke činjenice ili materijalni dokazi koji bi izazvali sumnju u njegovu ubrojivost što u ovom predmetu nije bio slučaj. Prilikom predlaganja psihijatrijskog vještačenja obrana sudu nije dostavila niti jedan materijalni dokaz u vidu medicinske dokumentacije ili bilo koje druge materijalne dokumentacije koji bi upućivao na zaključak da okrivljenik boluje od neke duševne bolesti ili trajnog duševnog poremećaja zbog kojega bi bila upitna njegova ubrojivost. Osim nedostatka takve materijalne dokumentacije na strani okrivljenika ne postoje niti kakvi drugi argumenti zbog kojih bi nad njime trebalo provesti psihijatrijsko vještačenje radi ispitivanja njegove ubrojivosti.

6. Prije uzimanja obrane od optuženog sud je pročitao izvadak iz kaznene evidencije za optuženog (list spisa 161-162).

7. Sukladno svom očitovanju o krivnji optuženik Danko Bajrić je svoju obranu iznio na kraju dokaznog postupka i u kojoj je naveo da gospođa Vesna je sve točno rekla. Ragib Čampara je njemu provaljivao u sobu u Visu 2 i on je bio postavio kameru i snimljeno je kako je provaljivao. U navedeno vrijeme on je sa terase pokazivao Ragibu kameru na kojoj je snimka gdje je snimljeno da je provaljivao. On Ragibu nije prijetio tada, Ragib je bio uznemiren, hodao je. Ragib je zvao svoga prijatelja Renata i Ragibov prijatelj Renato je njega fizički napao. Ragib je i svog psa huškao na njega. Dok je bio u istražnom zatvoru njemu je opet provaljeno u sobu u Visu 2. Na upit zastupnika optužbe o čemu su pričali inkriminiranog događaja navodi da je on Ragibu rekao da ima dokaze i pokazivao mu kameru te mu rekao da će to proslijediti policiji. Na daljnji upit zašto je policija dolazila navodi da on nije zvao policiju. On je policiji pokazivao snimke ali policija te snimke nije uzela.

7.1. Pročitani su, pregledani i preslušani zapisnik o prvom ispitivanju osumnjičenog Danka Bajrića s audio video snimkom ispitivanja od 24. veljače 2026. (list spisa 26-30), zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenog Danka Bajrića od 25. veljače 2026. (list spisa 63-67),

8. Svjedok oštećeni Ragib Čampara je naveo da u cijelosti ostaje pri iskazu kojeg je dao u Policijskoj postaji Dubrovnik 12. ožujka 2026. U iskazu danom u Policijskoj postaji Dubrovnik je iskazao da je dana 24 veljače 2026. izašao van svog smještaja lociranog na adresu u Dubrovniku Masarykov put kbr. 16 oko 11,50 sati kada mu je njegov susjed Danko Bajrić s balkona viknuo " slušaj me ti mali, stani dolje da te prikoljem, doći ćeš mi kad-tad" na što se on jednostavno udaljio. Navedena prijetnja je kod njega izazvala osjećaj straha, uznemirenosti i bojazan za njegov život. Navedene prijetnje je čula susjeda Kimeta Karić. Volio bi istaknuti kako mu je više puta prijetio unazad dva mjeseca i riječi su manje-više bile iste navodeći kako će ga priklati i zaklati pri tom dodavajući da mu " jebe majku kurvu ". također ga je nekoliko puta gađao bocama i jednom prilikom kada je bacao smeće Danko je izašao iz sobe i zaletio se na njega s lancem na što se on trčeći udaljio. Također nadodaje da ga je oko datuma 20. veljače 2026. oko 12,20 sati Danko pokušao napasti nožem a u čemu je istoga spriječio njegov prijatelj Renato Kraljić – Popović. Ustraje u prijedlogu za kazneni progon Danka Bajrića zbog gore opisanog kaznenog djela te postavlja imovinsko pravni zahtjev u iznosu koji sud odredi. Odgovarajući na raspravi na upit tužitelja tko je bio prisutan kada mu je Danko Bajrić uputio prijetnje naveo je da tu nije bio prisutan nitko, tek je naknadno nakon 3 minuta došao njegov prijatelj Renato Kraljić i koji je okrenuo zahvatom budući je Renato 11 godina trenirao judo i držao ga je na podu, a što je on vidio. Na upit braniteljice gdje je bila prisutna Kimeta Karić naveo je da Kimeta nije bila prisutna kada je Danko njemu prijetio i nije čula prijetnje, Kimeta je bila prisutna samo kad je Danko napao Kimetinog sina, a to je bilo taj isti dan u noći, oko 22,30 sati. Na daljnji upit da li je okrivljenik inkriminirane zgrade bio ozlijeđen naveo je da nije. Na daljnji upit da li je inkriminiranom događaju prethodio neki sukob između njega i optuženika naveo je da nije. Na upit optuženika da li je živio kod optuženika 2 godine naveo je da nije nikad živio kod optuženika. Na daljnji upit da li je optuženiku nudio opojna sredstva, drogu naveo je da nije. Na daljnji upit u koje vrijeme mu je prijetio naveo je da mu je prijetio u 10 sati ujutro, to je startna linija prijetnje, nakon toga mu je prijetio stalno da će ga zaklati i da mu jebe majku kurvu. Na upit optuženika da li je inkriminiranom događaju nazočila Vesna Sašilo naveo je da nije, u hotelu Vis 2 nema osoba pod tim imenom i prezimenom, a što optuženik ne zna ime i prezime osobe koja

je u hotelu Vis 2 to je njegov problem. Na daljnji upit da li je događaju u 10 sati ujutro prisustvovala osoba pod imenom Vesna naveo da nije prisustvovala osoba pod imenom Vesna jer Vesna spava do 11 sati. Na upit braniteljice tko je bio prisutan u 10 sati ujutro kada mu je optuženik prijetio svjedok navodi, nažalost nitko, tada svi još spavaju. Na upit braniteljice koje je prezime osobe Vesna koja spava do 11 sati svjedok navodi da je zna po imenu Vesna a ne zna kako se preziva, ali sigurno nije prezime Sašilo kako to govori optuženik. Na upit zastupnika optužbe u kakvim je odnosima sa osobom imena Vesna za koju je rekao da spava do 11 sati naveo je u odličnim. Nakon što je braniteljica navela da joj je svjedok izjavio da zna prezime Vesne ali da ga ne želi reći, na upit kako se Vesna preziva naveo je da ne želi reći, da je to njemu nebitno, a na ponovni upit sutkinje naveo je da se Vesna preziva Glogovac.

9. Svjedokinja Kimeta Karić ispitana na zapisniku o ispitivanju svjedoka u Policijskoj postaji Dubrovnik 10. travnja 2026. i koji iskaz je uz suglasnost stranaka, na temelju čl. 431. st. 1. t.6 ZKP/08, pročitana na raspravi je iskazala da se ne sjeća nikakvog događaja od 24. veljače 2026. i nikada nije čula nikakve prijetnje upućene Ragibu Čampari od strane Danka Bajrića.

10. Svjedokinja Vesna Glogovac je iskazala da kada je dobila poziv suda bila je iznenađena jer nije znala o kome i o čemu se radi. Optuženik je smješten u Vis 2 Masarykov put 16, gdje je i ona smještena i optuženika je susretala i popričali bi. Katkad bi ga i zamolila da joj i ponese smeće do kontejnera a to kada bi ga susrela na vratima što bi isti i napravio. Jednom je čula, ne zna datum, naime apartmani u Vis 2 imaju takve zidove da se sve čuje iz jednog apartmana u drugom. Prostor Visa 2 koji je nekada bio hotel u vlasništvu BiH, a u međuvremenu je odlukom suda pripao gradu Dubrovniku i u istom su smješteni beskućnici. Ona je deložirana iz stana koji je bio u privatnom vlasništvu, nije mogla naći nikakav smještaj i tu je smještena. Dakle, čula je jednu noć da je Ragib razgovarao s nekim, to je više bilo prepiranje i da je ta osoba govorila Ragibu o dokazima, da ima snimljeno nadzornom kamerom da Ragib, a što inače radi u prostoru Visa 2, provaljuje i otuđuje stvari. Ragib je i njoj u tri navrata provalio, kada je čistila i iznijela iz apartmana neke stvari tom prilikom joj je ukrao šivaći stroj bagat i grijalicu. S jedne strane čula je negodovanje osobe koja je razgovarala sa Ragibom a s druge strane glas Ragiba, Ragibov glas poznaje i prepoznala ga je tom prilikom. To je zanemarila. Također kada je hranila mačke jednom prilikom, ne sjeća se točno datuma, ali zna da od tog dana gospodina (rukom pokazuje na optuženika) nije ni srela, ni vidjela u Visu 2, to je legalno hranilište mački ispred Visa 2 i njoj udruga donosi hranu svaki tjedan a ona se obvezala hraniti mačke jer voli životinje, i tom prilikom je vidjela Ragiba da se kreće uznemireno i da nešto s mobitelom radi. Čula je sa terase glas i da Ragib komunicira s nekim na terasi i pogledala je na terasu i vidjela je gospodina (rukom pokazuje na optuženika) koji je u ruci imao kameru sive boje i govorio "imam dokaz". Gospodin je pristojno govorio Ragibu, rekao mu je da je nešto u smislu provale, otuđenja. Nije čula prijetnje, ne bi rekla da je, ne zna. Sa tarace nije bilo prijetnji, Ragib Čampara je bio uznemiren, pokazivao je na mobitel, držao ga je u ruci, glavu je okretao prema gospodinu i govorio u smislu vidjet ćeš ti, nešto tako. Ragib je bio temperamentniji, uzrujan, bezobrazan, ali Ragib je uvijek takav. Kasnije je načula da je intervenirala policija. To se govorilo u zgradi, po hodniku, čak i u apartmanima, sobama, a to se sve čuje. Na upit zastupnika optužbe je li nazočila cijelom događaju navela je da se je sad sjetila da ju je gospodin s tarace pitao hoće li da joj donese hranu za mačke na što je ona rekla da ne treba, da ima, i ona je nazočila cijelom događaju a kad je Ragib otišao, nju to više nije interesiralo. Na upit sutkinje

navela je da ona ustaje ujutro nekad u 6 nekad i u 7, a prije hranjenja mačaka mora i sebe pripremiti, ona koristi dvije štake pri kretanju.

11. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, analizirajući okrivljenikovu obranu i iskaze svih saslušanih svjedoka ovaj sud smatra da nije dokazano da bi optuženik počinio kazneno djelo za koje ga se tereti uvodno citiranom optužnicom.

12. Tijekom postupka nije bilo sporno da su odnosi između optuženika i oštećenika Ragiba Čampare poremećeni, a što proizlazi iz dokaza provedenih tijekom postupka, odnosno iskaza oštećenog kao svjedoka Ragiba Čampare, te iz same obrane optuženika.

13. Sporno je s obzirom na obranu optuženika, kao i s obzirom na iskaze ispitanih svjedoka Ragiba Čampare, Vesne Glogovac je li optuženik Danko Bajrić prijetio smrću Ragibu Čampari na način kako ga se tereti optužnicom.

14. Optuženi Danko Bajrić u svojoj obrani poriče da bi prijetio Ragibu Čampari navodeći da je sa terase Ragibu pokazivao kameru na kojoj je snimka gdje je snimljeno da je provaljivao te da mu je rekao da će to proslijediti policiji. Ovaj sud je povjerovao obrani okrivljenika jer je okrivljenik sudu djelovao iskreno te nije ostavio dojam da bi svoju obranu iznosio samo u pravcu izbjegavanja kazneno pravne odgovornosti. Nadalje, njegova obrana je potvrđena iskazom svjedokinje Vesne Glogovac, a iz čijeg iskaza proizlazi da je bila prisutna inkriminiranom događaju cijelo vrijeme i da sa tarace nije bilo prijetnji, i kojem iskazu je sud poklonio vjeru cijeneći ga detaljnim, uvjerljivim, logičnim i vjerodostojnim. Iako ova svjedokinja se nije sjećala točnog datuma inkriminiranog događaja, to njen iskaz ne čini nevjerodostojnim. Osim toga, sama svjedokinja navodi da zna da od tog dana optuženika nije ni srela, ni vidjela u Visu 2, a neprijeporno je da je optuženik u vremenu od inkriminiranog događaja tj. od 24. veljače 2026. kada je uhićen do 20. svibnja 2026. bio u istražnom zatvoru, te da su mu 20. svibnja 2026. određene mjere opreza zabrana približavanja oštećenom Ragibu Čampari s prebivalištem u Dubrovniku, Vis 2, Masarykov put 16, na razdaljini bližoj od 100 (sto) metara i zabrana uspostavljanja i održavanja bilo kakve izravne i neizravne veze sa oštećenim Ragibom Čamparom.

15. Iskaz oštećenog Ragiba Čampare je neuvjerljiv, kontradiktoran i kao takav je ocijenjen kao nevjerodostojan i usmjeren ka kaznenopravnom terećenju optuženika. Naime ovaj svjedok u svom iskazu navodi da mu je u 11:50 sati optuženik doviknuo „Slušaj me ti mali, stani dolje da te prikoljem, doći ćeš mi kad tad.“, te da mu je više puta prijetio unazad dva mjeseca i riječi su manje-više bile iste navodeći kako će ga priklati i zaklati pri tom dodavajući da mu "jebe majku kurvu", a potom odgovarajući na pitanja navodi da mu je inkriminiranog događaja prijetio u 10 sati ujutro, a nakon toga mu je prijetio stalno da će ga zaklati i da mu jebe majku kurvu. Nadalje, ovaj svjedok u svom iskazu navodi da je prijetnju „Slušaj me ti mali, stani dolje da te prikoljem, doći ćeš mi kad tad.“ čula susjeda Kimeta Karić, a potom odgovarajući na pitanja navodi da nitko nije bio prisutan kada mu je optuženik uputio prijetnje, da Kimeta Karić nije bila prisutna kada je Darko njemu prijetio.

16. S obzirom da navode iskaza svjedokinje Kimeta Karić da se ne sjeća nikakvog događaja od 24. veljače 2026., to sud bitna utvrđenja u odnosu na sam inkriminirani događaj nije crpio na njenom iskazu. Međutim, navodi njenog iskaza da nikada nije

čula nikakve prijetnje upućene Ragibu Čampari od strane Danka Bajrića opovrgavaju navode dijela iskaza svjedoka Ragiba Čampare gdje iskazuje da je inkriminirane zgođe prijetnje koje mu je uputio optuženik čula susjeda Kimeta Karić.

17. Prema tome, sud zaključuje kako nije dokazano da je optuženik Danko Bajrić počinio kazneno djelo iz čl. 139. st. 2. KZ/11, koje mu se optužnicom stavlja na teret, pa ga je u skladu s čl. 453. t. 3. ZKP/08 trebalo osloboditi od optužbe.

18. Budući je optuženik oslobođen optužbe počinjenja kaznenog djela koje mu se stavlja na teret optužnicom to troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

U Dubrovniku, 10. lipnja 2026.

Sutkinja

Dubravka Đivanović

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpavka presude putem ovog suda za Županijski sud u tri istovjetna primjerka.

DN-a:

- ODO Dubrovnik na broj KO-DO-104/2026
- optuženiku Danku Bajriću
- oštećeniku Ragibu Čampari

Broj zapisa: **9-30889-3646e**

Kontrolni broj: **0b794-3c390-92759**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.