



Poslovni broj: 7 St-207/2018-41

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-2239/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

15. 04. 2019

PRIMLJENO

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom POLJOPRIVREDNA ZADRUGA VIRJE, OIB 11100529359, Virje, Mitrovica 1, odlučujući o žalbi vjerovnice MARIJE FURJAN, OIB 51375019038, Virje, A. Hebranga 19, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-207/2018-35 od 18. veljače 2019., u sjednici vijeća održanoj 9. travnja 2019.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-207/2018-35 od 18. veljače 2019. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-207/2018-35 od 18. veljače 2019. u točki I. njegove izreke pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom Poljoprivrednom zadrugom Virje da u roku od 15 dana uplate iznos od 11.300,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka nad dužnikom. Točkom II. izreke rješenja upozoreni su vjerovnici na posljedice nepostupanja po pozivu suda.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud rješenje donio primjenom odredbe članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) na temelju izvješća privremene stečajne upraviteljice iz kojeg proizlazi da dužnik nema imovine za namirenje troškova postupka.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnijela vjerovnica Marija Furjan iz Virja u kojoj u bitnome navodi da je dužnik vlasnik nekretnina upisanih u z.k.ul. 10805 k.o. Virje, odnosno da dužnik ima imovine. Predlaže da ovaj sud ukinе pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu.

Odredbom članka 132. SZ-a propisano je da će sud rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predjuam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka ako prije otvaranja stečajnoga postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti. Dakle, da bi sud primijenio navedenu odredbu najprije je potrebno da utvrdi kako imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti.

U konkretnom slučaju, iz izvješća same stečajne upraviteljice proizlazi da je dužnik vlasnik nekretnina upisanih u z.k.ul. 14491 k.o. Virje, z.k.ul. 10805 k.o. Virje, z.k.ul. 10097 k.o. Virje te z.k.ul. 13672 k.o. Virje, ali da je stečajna upraviteljica na temelju informacije dobivene od odgovorne osobe dužnika zaključila da nekretnine nisu u posjedu dužnika jer su prodane, a novi vlasnik nije prenio vlasništvo na svoje ime.

Prema odredbi članaka 119. i 120. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14; dalje: ZV) vlasništvo nekretnina stječe se upisom vlasništva u zemljišnu knjigu na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika, a u konkretnom slučaju bi to bilo na temelju pravnog posla (kupoprodajnog ugovora). Iz stanja spisa proizlazi da se ne može provjeriti tvrdnja odgovorne osobe dužnika da su predmetne nekretnine prodane, a time i da je treća osoba predmijevani vlasnik predmetnih nekretnina, jer osim izjave te osobe, stečajna upraviteljica nije pribavila niti jedan dokaz da stvarno stanje ne odgovara stanju koje proizlazi iz podataka iz zemljišne knjige, odnosno da dužnik nema imovine koja ulazi u stečajnu masu.

Prema odredbi članka 134. stavka 1. SZ-a stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka. Jedna od osnovnih zadaća suda je utvrditi ima li dužnik imovine koja ulazi u stečajnu masu i koja služi namirenju troškova stečajnoga postupka te tražbine vjerovnika stečajnoga dužnika, odnosno tražbine čije je namirenje osigurano određenim pravima na imovini dužnika. Radi utvrđivanja tih činjenice sud može izvoditi sve potrebne dokaze (članak 11. stavak 3. SZ-a).

Stoga, kako sud nije na nedvojben način utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, nije mogao primjenom odredbe članka 132. stavka 1. SZ-a donijeti pobijano rješenje pa je žalbu valjalo uvažiti i ukinuti pobijeno rješenje prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U ponovnom postupku sud će pribaviti valjane dokaze iz kojih proizlazi da je dužnik predmetne nekretnine na valjan način prenio na treću osobu, odnosno da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti pa će nakon toga donijeti, novu na zakonu osnovanu odluku o daljnjem tijeku stečajnog postupka.

Zagreb, 9. travnja 2019.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v. r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U.B. Makić