



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Karlovac

Gž Ovr-119/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Karlovcu, sud drugog stupnja, po sutkinji tog suda Vinki Vrančić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Privredna banka d.d., OIB 02535697732, iz Zagreba, Radnička cesta 50, zastupan po punomoćniku Zoranu Vidoviću odvjetniku u Varaždinu, protiv 1. ovršenika Jadranke Katalenić, OIB 48453794399, te 2. ovršenika Željka Katalenića, OIB 86918356886, oboje iz Varaždinskih Toplica, Donja Poljana, Vinogradska ulica 5, radi ovrhe na nekretninama, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Ovr-180/2022-2 od 16. ožujka 2022., dana 16. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ovršenika kao neosnovna i potvrđuje rješenje o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Ovr-180/2022-2 od 16. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi suda prvog stupnja poslovni broj Ovr-180/2022-2 od 16. ožujka 2022., radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu 13.344,34 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, određena je ovrha na nekretninama ovršenika čk.br. 356/6 kuća i dvorište u Ledinka od 1084 m² zk.ul. br.1957 k.o. Poljana i 2/8 dijela čk.br. 354/6 Put Ledinka od 685 m² zk.ul. 1659 k.o. Poljana, zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti i prodajom nekretnine, te namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom.

2. Protiv tog rješenja o ovrsi žalbu su pravovremeno podnijeli ovršenici, ne navodeći zakonom propisane žalbene razloge, već se pozivaju na loše zdravstveno stanje, materijalne i financijske uvjete u kojima se nalaze, bez prijedloga o načinu postupanja.

2.1. Ovrhovoditelj je u odgovoru na žalbu naveo da je riječ o razlozima za odgodu ovrhe na koju on ne pristaje, predložio odbiti žalbu ovršenika i prijedlog za odgodu ovrhe, te nastaviti s postupkom.

3. Žalba je neosnovana.

4. Prilikom donošenja pobijanog rješenja o ovrsi nije ostvarena niti jedna od bitnih povreda odredba postupka iz članka 354. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23. – u daljnjem tekstu ZPP) na koje ovaj sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a u vezi članka 381. ZPP-a, koje odredbe se supsidijarno primjenjuju u ovršnom postupku temeljem odredbe članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24. – u daljnjem tekstu OZ), niti su ostvareni razlozi iz članka 50. stavak 1., 3., 5. i 6. OZ-a na koje ovaj sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 50. stavak 5. OZ-a.

5. Iz spisa predmeta proizlazi da je pobijanim rješenjem o ovrsi sud prvog stupnja odredio ovrhu na temelju ovršne javnobilježničkog akta i to ugovora o kreditu broj 9010579340 od 7.6.2005. koji je solemniziran po javnom bilježniku Melaniji Duić pod brojem OU-453/05-1 dana 9.6.2006., a postao ovršan dana 19.9.2021., dakle ovršne isprave prema odredbi članka 23. stavak 1. točka 5. OZ-a, radi naplate novčane tražbine u iznosu 13.344,34 EUR koja se sastoji od glavnice u iznosu 12.130,81 EUR, iznosa 603,27 EUR na ime redovnih kamata, iznosa od 261,15 EUR na ime zateznih kamata i iznosa od 282,89 EUR na ime naknada i sudskih troškova, sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

6. Pravilno je sud prvog stupnja prilikom donošenja pobijanog rješenja primijenio odredbe članka 80. OZ-a i članak 82. stavak 1. OZ-a kada je odredio ovrhu na nekretninama ovršenika.

7. Uzimajući u obzir da je na temelju navedene ovršne isprave ovrhovoditelj stekao založno pravo na predmetnim nekretninama, to se ovršenici u ovom postupku ne mogu se s uspjehom pozivati na pravo na dom jer iz navedenih okolnosti proizlazi da su morali biti svjesni da će nekretnina biti prodana radi isplate nepodmirenog dugovanja ukoliko se iste ne otplate (tako i odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-2930/2019 od 14. studenog 2019.).

8. Žalbeni navodi ovršenika o lošem zdravstvenom stanju, materijalnim i financijskim prilikama u kojima se nalaze, ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, već isti sadržajno predstavljaju prijedlog za odgodu ovrhe iz članka 65. OZ-a o kojem će odlučiti sud prvog stupnja nakon primitka ovog rješenja.

9. Zbog navedenog, a temeljem odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a u vezi odredbe članka 21. stavak 1. OZ-a, valjalo je odbiti žalbu ovršenika kao

neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje o ovrsi, te odlučiti kao u stavku I izrijeke ovog rješenja.

U Karlovcu 16. svibnja 2024.

Sutkinja
Vinka Vrančić

Dokument je elektronički potpisan:
Vinka Vrančić

Vrijeme potpisivanja:
17-05-2024
09:05:10



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU
2.5.4.97=#0C1156415448522D303353932323631363230
OU=Signature
S=Vrančić
G=Vinka
CN=Vinka Vrančić

Broj zapisa: **9-30867-e4b00**

Kontrolni broj: **0358c-2722b-9bcb6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Vinka Vrančić, O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.