Poslovni broj: P-357/2024-36

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, OIB: 48074464528, po sutkinji tog suda Katarini Rendulić Vežić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari 1.tužitelja Tonka Bilčića, OIB:65209674018 iz Lovišta,Lovište 36 , 2.tužiteljice Julije Keretić, OIB: 77590271705 iz Zagreba, Mesekov put 2, koju zastupa punomoćnik Velebit Božikov, odvjetnik u Zagrebu, Vlaška, 26, 1.tužitelj i 2.tužiteljica kao preuzimatelji postupka iza prvobitnog tužitelja Stjepana Bilčića, OIB: 91917664194, 3.tužiteljice Vesne Bilčić-Luketin, OIB: 97832044832 iz Lovišta, Lovište 69 i 4.tužiteljice Nives Rokov iz Kaštel Gomilice, Ulica Petra Zrinskog 20, OIB: 46119202546, 1., 3. i 4.tužitelje zastupa punomoćnica Ivana Smiljanić, odvjetnica u Rijeci, Užarska 30, protiv 1.tužene Vere Foretić-Visković, OIB: 55787696816, iz Zadra, Put Matije Gupca 20, 2.tuženika Igora Viskovića iz Splita, Kroz Smrdečac 7, OIB: 92328677897, kojeg zastupa punomoćnica Mira Boban, odvjetnica u Zajedničkom odvjetničkom uredu Mira Boban i Gordan Lolić iz Splita, Ljudevita Posavskog 4, 3.tuženika Hrvoja Viskovića, OIB: 57066438367 iz Zadra, Put Matije Gupca 20 i 4.tužene Dubravke Visković, OIB:23014155255 iz Zadra, Put Matije Gupca 20, 1., 3. i 4 .tuženi kao preuzimatelji postupka iza prvobitnog tuženika Ante Viskovića, OIB: 00540455142, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon glavne rasprave održane 21. rujna 2026. u prisutnosti 3.tužiteljice i 1.tužene, 27. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

" Utvrđuje se da su 1.tužitelj Tonko Bilčić iz Lovišta i 2.tužiteljica Julija Keretić iz Zagreba suvlasnici za ½ a 3.tužiteljica Vesna Bilčić-Luketin iz Lovišta i 4.tužiteljica Nives Rokov iz Kaštel Gomilice zajedno za ½ dijela nekretnine označene kao čest.zemlje br.1545/11 k.o. Nakovanj, u površini 2850 m2 i to dijela koji je na skici Miše Biliša, dipl.ing. geod., iz svibnja 2012. označen iscrtanom crvenom bojom, te su tuženici dužni u roku od 15 dana tužiteljima izdati ispravu podobnu za upis tužitelja kao suvlasnika predmetne nekretnine i to tužitelja Tonka Bilčića i tužiteljice

Julije Keretić za 1425/49778 dijela, tužiteljice Vesne Bilčić-Luketin za 713/49778 dijela i tužiteljice Nives Rokov za 712/49778 dijela čest.zemlje br. 1545/11 k.o. Nakovanj, a u suprotnom će takvu ispravu zamijenit ova presuda."

Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da je tužitelju (sada pok. Stjepan Bilčić) temeljem odluke Kotarske komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju od 15. rujna 1947., zajedno sa sada pok. bratom Veljkom i sada pok. majkom Terezijom priznato vlasništvo dio 1/30 nekretnine označene kao čest. zemlje 1545/11 k.o. Nakovanj u površini od 5000 m2 od ukupne površine ove nekretnine od 49778 m2. Tužiteljeva majka Tereza Bilčić za života darovala je tužitelju i bratu mu Veljku njezin dio ove nekretnine tako da su tužitelj i njegov brat Veljko postali suvlasnici ove nekretnine po 2500 m2, odnosno tužitelj je suvlasnik ove nekretnine za 2500/49778, u zemljišnim knjigama kao suvlasnici predmetne nekretnine upisani su tuženi, koji su potomci bivšeg vlasnika Vinka Viskovića pok. Ante iz Gdinja a posjed i vlasništvo nije sporno niti to tužitelju itko osporava i dovodi u pitanje ali tužitelj nema druge mogućnosti za uknjižbu svog prava vlasništva nego ishoditi presudu u kojoj će ta činjenica biti utvrđena.

2. U predmetu ovog suda posl.br.P-366/2015 (prije P-141/08) parnicu protiv istih tuženika i na temelju iste činjenične i pravne osnove inicirale su tužiteljice Vesna Bilčić-Luketin i Nives Rokov koje po osnovi nasljedstva iza smrti svog oca Veljka Bilčića zahtijevaju da se utvrdi da su i one suvlasnice predmetne nekretnine za 2500/49778 dijela.

3. Rješenjem suda od 27. svibnja 2010. parnice su spojene radi zajedničkog raspravljanja i donošenja zajedničke presude i postupak se sada vodi pod posl.br.P-357/2024.

4. Parnica je pokrenuta protiv tuženih Anta Viskovića i Igora Viskovića, a tijekom postupka preminuo je prvobitni tuženik Ante Visković. Postupak je prekinut i nastavljen nakon što su njegovi nasljednici, supruga Vera Foretić-Visković, sin Hrvoje Visković i kći Dubravka Visković preuzeli postupak i stupili u procesnu poziciju ranijeg 1.tuženika.

5. Parnicu u predmetu P-357/2024 (prije P-360/2015) pokrenuo je tužitelj Stjepan Bilčić, preminuo tijekom postupka. Postupak je prekinut i nastavljen nakon što su njegovi nasljednici sin Tonko Bilčić i kćerka Julija Keretić preuzeli parnicu i stupili u procesnu poziciju ranijeg tužitelja.

6. Tuženi se protive tužbi i u odgovoru na tužbu navode da se očito radi o nekom nesporazumu jer tužitelj ističe da je dio sporne parcele stekao tijekom agrarne reforme od njihovog prednika pok. Vinka Viskovića odlukom komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju u Korčuli nečitkog poslovnog broja iz 1947. god., međutim ono što iz te agrarne odluke proizlazi jest činjenica da je tužitelj stekao vinograd (na čest.zem. 1545/11 k.o. Nakovanj nema nikakvog vinograda već je riječ uglavnom o makiji i šumi) i to na čestici zemlje 1545/1 k.o. Nakovanj na kojoj tuženi nisu upisani kao zk. vlasnici niti polažu bilo kakvo pravo na tu nekretninu. Stoga predlažu da sud pozove tužene na uređenje tužbe na način da označi kao tuženike osobe koje su

suvlasnici čz. 1545/1 k.o. Nakovanj ili u suprotnom da odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

7. Predmet raspravljanja zahtjev je tužitelja da se utvrdi da su oni suvlasnici realnog dijela kčbr.1545/11 zk.ul. 272 k.o. Nakovanj i to površine 2850 m2 označenog na skici Miše Biliša dipl.ing. geodezije iz svibnja 2012. i zahtjev za izdavanje tabularne isprave radi uknjižbe tužitelja kao suvlasnika cijele nekretnine u odgovarajućem suvlasničkom dijelu. Takav zahtjev tužitelji su postavili nakon provedenog geodetskog vještačenja.

8. U dokaznom postupku pročitani su izvadak iz zemljišne knjige zk.ul. 272 k.o. Nakovanj, odluka komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju od 15. rujna 1947., popis katastarskih čestica sa posjednicima Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Dubrovnik, Ispostava Korčula Klasa: 935-07/07-01/0001, Ur.broj: 541-25-3-2-2/4-07-1432 od 13. studenog 2007., rješenje Općinskog suda u Dubrovniku posl.br.O-198/77 od 8. studenog 1977., zemljišnoknjižni izvadak zk.ul. 303 k.o. Nakovanj, skica izmjere Prijama Bačića dipl.ing. od 3. listopada 2007., izvod iz katastarskog plana, rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Korčuli posl.br.O.142/98 od 14. prosinca 1998., potvrda Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Dubrovnik, Ispostava Korčula Klasa: 936-02/10-05/1087, Ur.broj: 541-25-3-2-2/1-10-2 od 10. lipnja 2010., povijesni izvadak iz zemljišne knjige, fotografije, proveden je uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodeta Miše Biliša, pisana izjava Ljube Bonkovića od 18. siječnja 2012., pisana izjava Ljubice Unković od 5. prosinca 2012., preslik kupoprodajnog ugovora od 19. svibnja 1964. i saslušani su svjedoci Vesna Jurasović i Tomislav Ivanković.

9. Iz zemljišnoknjižnog izvatka je razvidno da je u zemljišnim knjigama u zk.ul. 272 k.o. Nakovanj upisana kčbr.1545/11 šuma površine 49778 m2 kao suvlasništvo prvobitnog tuženika Visković Ante pok. Vinka za ½ i tuženika Visković Igora pok. Vinka za ½.

10. Odlukom komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju od 15. rujna 1947. obrađivaču Bilčić Veljku pok. Stjepana, Stjepanu i Tereziji iz Lovišta dodijeljeno je na jednake dijelove zemljište označeno 1/30 šuma 1545/1 k.o. Nakovanj 5000 m2 – vinograd uknjižene vlasnosti Visković Vinko pok. Anta iz Gdinja, Hvar. Iz potvrde Državne geodetske uprave Područni ured za Katastar Dubrovnik, Ispostava Korčula od 10. lipnja 2010. razvidno je da prednici tužitelja nisu bili upisani kao posjednici čest.zem. 1545/11 k.o. Nakovanj (bili su upisani Viskovići). U katastru kao posjednici čest.zem. 1545/11 ukupne površine 49778 m2 k.o. Nakovanj sada su upisani Ivanković Stjepan, Stjepan, Lovište za određenu površinu i Općenarodna imovina, Korčula za određenu površinu.

11. Prilikom očevida na licu mjesta tužitelji Stjepan Bilčić i Vesna Bilčić-Luketin pokazali su predmet spora navodeći da je to onaj dio što je obuhvaćeno suhozidima i ogradama, a postoje i 3-4 male srušene kućice.

Vještak Mišo Biliš u nalazu i mišljenju sastavni dio kojeg je i skica navodi da je predmetno zemljište u naravi nekad obrađivano ograđeno sa suhozidima, proteže se na kat.čest. 1545/11 i 1545/12, uvidom u pokazanu skicu mjernika Prijama Bačića od 3. listopada 2007. prikazano zemljište označeno crvenom bojom u površini od 5000 m2 ne dogovara onome što su tužitelji na terenu pokazali jer zemljište sa skice prelazi istočni suhozid i zadire u šumu na parceli 1545/11 cca 40 m, u blizini

predmetnog zemljišta ne nalazi se čest.zem. 1545/1. Vještak navodi da je utvrđivanje oblika i površine predmetnog zemljišta kojeg su stranke pokazale na terenu (ograđeno suhozidima) moglo bi se utvrditi, ali samo nakon izmjere sa odgovarajućim geodetskim instrumentarijom.

12. Na skici vještaka Miše Biliša iz svibnja 2012. dio čest.zem. 1545/11 k.o. Nakovanj površine 2850 m2 iscrtan je crvenom bojom a na temelju skice tužitelji su uredili tužbeni zahtjev. Na priloženim fotografijama prikazani su dijelovi suhozida i okolno raslinje.

13.Svjedokinja Vesna Jurasović (rođena 1927.god.), a ona je teta tužitelja, sestra njihovih pok. očeva, u svom iskazu navodi da se predmetna nekretnina nalazi od nogometnog igrališta pa poviše "prid stranu" a taj predio zvali su Žardin, na predmetnom području su radili, sijali žito i na mjestu gdje je današnje igralište, kasnije prema gore, cijela strana je bila od Viskovića gdje je igralište uzela je Zadruga, na predmetnoj nekretnini je radio njezin pok. otac a njegovi sinovi su tada bili manji, ne može se sjetiti godina ali da su do kasno držali nekretninu prema brdu od kada zna zemljište je u gomile zemlju su obrađivali, podgrađivali suhozide, to su obrađivali jer su smatrali da će ići pod agrar i da će jednom biti njihovo jer ako nešto obrađuješ 30 godina to može postati tvoje, prema gore su dobili Ivankovići također je to bilo zemljište Viskovića. Svjedokinja još navodi da ono što su radili poviše igrališta su smatrali svojim inače ne bi radili, brat Stjepan ima lijevu stranu a Veljku je pripala desna strana, za igralište dali su zemljište koje su radili a Viskovići su dali jer je njihovo pa im je ostalo za radit poviše igrališta dolje gdje je igralište je bolja zemlja i dolje je bilo glavno imanje a gdje su gomile bila je vinova loza, smokve, grožđe i svašta drugo.

14. Svjedok Tomislav Ivanković u svom iskazu navodi da su na toj nekretnini bile masline a sada su posađene nove masline koje je posadio Stipe Bilčić, ne sjeća se kada je zadnji put bio na predmetnoj nekretnini a na tom području udaljena od predmetne nekretnine oko 3 km njegova je nekretnina na kojoj su masline. Na upit punomoćnika tužitelja svjedok izjavljuje da je Stipe Bilčić na predmetnoj nekretnini posadio masline, Vica Ivanković je njegova baka udana Godinović, i njegov otac Stjepan Ivanković u predmetnom predjelu je imao zemljište u naravi šuma gdje je vodosprema također je bila od Viskovića.

15. Iz kupoprodajnog ugovora od 19. svibnja 1964. god. proizlazi da je prednik tuženih Vinko Visković pok. Anta poljoprivrednoj zadruzi iz Lovišta prodao sve svoje nekretnine koje se nalaze u Lovištu na Pelješcu u predjelu zvanom Đardin.

16. Tužitelji zahtijevaju da se utvrdi da su oni suvlasnici realnog dijela predmetne nekretnine površine 2850 m2 u određenim suvlasničkim omjerima i istodobno suvlasnici cijele nekretnine u određenim suvlasničkim omjerima te da im tuženi izdaju tabularnu ispravu podobnu za upis prava suvlasništva predmetne čestice.

17. Tužitelji su predložili da sud zatraži od vještaka Miše Biliša do dopuni svoj nalaz i mišljenje na način da uskladi suvlasničke omjere na utuženoj k.č. 1545/11 k.o. Nakovanj, a sve s obzirom na promjene na strani tužitelja te da iskaže koliko svakom tužitelju pripada suvlasničkih dijelova predmetne nekretnine. Po takovom prijedlogu nije bilo moguće postupiti jer svoje suvlasničke omjere određuju tužitelji a

ne određuju se geodetskim vještačenjem niti je vještak geodet ovlašten računati koliko iznosi suvlasnički dio pojedinog suvlasnika.

18. Suvlasništvo se ne može uspostaviti računanjem dijela površine (navedena u skici vještaka 2850 m2) u odnosu na cjelokupnu površinu nekretnine (49778 m2) a zahtjev tužitelja upravljen je na utvrđenje da su oni zajedno suvlasnici 2850/49778 dijela predmetne nekretnine. Takvo pravno stajalište zauzima i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci Rev-x 995/13 od 29. siječnja 2014. kao i u odluci Rev.3064/15 od 16. veljače 2016. Tužitelji ne mogu istodobno biti suvlasnici realnog dijela nekretnine i suvlasnici cijele te iste nekretnine.

19. Nadalje tužitelji nisu ovlašteni tražiti od tuženika izdavanje tabularne isprave za upis prava suvlasništva, jer bi oni takvu obvezu imali jedino u slučaju da su zaključili pravni posao jer radi se o zahtjevu obvezno-pravne prirode koji pretpostavlja postojanje određenog ugovornog odnosa između stranaka.

20. Stoga tužbeni zahtjev kako je postavljen ne bi bilo moguće prihvatiti sve i da je u postupku utvrđeno da tužitelji imaju valjani pravi temelj za stjecanje prava vlasništva odnosno da su ispunjene sve potrebne pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću.

U konkretnom slučaju, prema navodima samih tužitelja nikada nije egzistiralo pravo suvlasništva između stranaka, odnosno njihovih pravnih prednika već naprotiv iz postupka proizlazi da tužitelji polažu pravo na realan dio predmetne nekretnine ali time nisu postali suvlasnici cijele kat.čest.1545/11 k.o. Nakovanj, te tužitelji nisu pravilno postavili tužbeni zahtjev, pa je slijedom navedenog odbijen zahtjev kao neosnovan.

21. Presuđeno je kao u izreci.

22. Tuženi nisu zahtijevali parnični trošak.

U Korčuli, 27. listopada 2026.

S u t k i nj a :

Katarina Rendulić Vežić



PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka u roku od 15 dana od dana objave presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

Broj zapisa: **9-3088f-47183**

Kontrolni broj: **0bde3-35438-7112d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.