



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli-Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj GŽ-175/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Puli-Pola, po sucu toga suda Zoranu Šariću, sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Davora Gjurašina iz Zagreba, Ljudevita Posavskog 2, OIB: 65895319427, protiv tuženika Davora Begića iz Zagreba, Amruševa 1, OIB: 07577924706, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-2308/2023-34 od 10. prosinca 2025., 5. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba tužitelja te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-2308/2023-34 od 10. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem odbijen je prigovor pogrešno nazvan žalba tužitelja od 24. studenog 2025. protiv rješenja istog suda prvog stupnja poslovni broj P-2308/2023-30 od 24. rujna 2025. kojim mu je naloženo plaćanje sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 159,57 eura.

2. Protiv toga rješenja pravodobnu i dopuštenu žalbu podnosi tužitelj, isto pobija u cijelosti, i "iz svih razloga predviđenih zakonom", a u žalbi, u bitnome, navodi da je već u tužbi traženo da tuženik plati troškove parnice, da je tuženik u cijelosti izgubio parnicu i da je temeljem odredbe čl. 154. st. 1. ZPP tuženik dužan naknaditi tužitelju troškove izazvane vođenjem postupka pa tužitelj predlaže da se pobijano rješenje ukine i da se tužitelj oslobodi od plaćanja sudskih pristojbi.

3. Žalba tužitelja nije osnovana.

4. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem u njegovoj osnovi tužitelju je naloženo da plati sudsku pristojbu na tužbu u iznosu od 159,57 eura, a to svoje rješenje prvostupanjski sud temelji na primjeni odredbe čl. 4. st. 1. toč. 1. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj: 118/18, 51/23 - dalje: ZOSP) i Tarifnom broju 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/2023).

5. Takova odluka prvostupanjskog suda je, u bitnome, valjana i zakonita.

6. Naime, podnošenjem tužbe nastaje i obveza plaćanja sudske pristojbe (čl. 4. st. 1. toč. 1. ZOSP) a kako tužitelj nije oslobođen plaćanja sudske pristojbe temeljem odredbi čl. 10. i čl. 11. ZOSP ta obveza onda tereti tužitelja.

7. Stoga je prvostupanjski sud ispravno rješenjem poslovni broj P-2308/2023-30 od 24. rujna 2025. naložio tužitelju da plati dužnu pristojbu na tužbu (94-96), a tužiteljev prigovor protiv toga rješenja od 26. studenog 2025. (100) je pravilno pobijanim rješenjem odbijen u meritumu.

8. Isto tako prvostupanjski sud je pravilnom primjenom Uredbe o tarifi sudskih pristojbi utvrdio visinu pristojbene obveze za tužbu tužitelja spram vrijednosti predmeta spora, označenog u tužbi od 85.226,87 kuna/11.311,54 eura, u iznosu od 159,57 eura.

9. Iako je istu obvezu trebalo utvrditi primjenom Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 53/19 i 92/21) budući da je Uredba o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/23) stupila na snagu 7. travnja 2023., a tužba tužitelja je podnesena 3. travnja 2023., to se i primjenom Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 53/19 i 92/21) utvrđuje da ta pristojbena obveza tužitelja za tužbu iznosi 159,57 eura pa je onda žalba tužitelja neosnovana i u tom dijelu.

10. Glede žalbe tužitelja valja navesti da aktualno postoji odnos tužitelja i tijela javne vlasti koji je nastao povodom njegovog zahtjeva za sudsku zaštitu, da je u tom odnosu tužitelj obveznik plaćanja sudske pristojbe (ovdje i sada za tužbu) a da je zaseban odnos tužitelja i njegovog protivnika (tuženika u predmetnoj parnici) iz te zatražene zaštite za naknadu troškova postupka.

11. Stoga za aktualnu odluku nije od značaja što je tužitelj tužbom tražio da se naloži tuženiku da mu naknadi troškove postupka, a među njima i trošak sudske pristojbe.

12. Za aktualnu odluku odlučeno je da je pravna zaštita zatražena po tužbi tužitelja i da tužitelj nije oslobođen plaćanja sudskih pristojbi pa je onda prvostupanjski sud osnovano naložio tužitelju da plati dužnu pristojbu na tužbu, a njegov prigovor je onda pravilno odbijen.

13. Slijedom svega navedenog valjalo je žalbu tužitelja odbiti kao neosnovanu, potvrditi pobijano rješenje te donijeti odluku kao u izreci, a na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP.

U Puli, 5. veljače 2026.

Sudac

Zoran Šarić

Broj zapisa: **9-30882-f2e24**

Kontrolni broj: **0546c-014d2-b6ed7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.