



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 55 Pž-3366/2016-2

TRGOVAČKI SUD 5
U ZAGREBU
PRIMLJENO
01-07-2016
poštom — neposredno
u primj.
pristojba

ST-4058/15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u povodu zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. br. 1, Zagreb, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom HARMONIJA ZAGREB d.o.o., OIB 70713542934, Zagreb, V. Ravnice 5, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4058/15 od 12. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 18. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4058/15 od 12. travnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4058/15 od 12. travnja 2016. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom HARMONIJA ZAGREB d.o.o., OIB 70713542934, Zagreb.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud u postupku pokrenutom na temelju zahtjeva Financijske agencije za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom prema odredbi čl. 444. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a, pa je sukladno čl. 433. SZ-a donio pobijano rješenje.

Navedeno rješenje žalbom pobija dužnik navodeći u bitnome da se nekretnina koju sud navodi u svojem rješenju kao imovinu dužnika sastoji od zemljišta površine 51m² koje je 2004. radi ishoda građevinske dozvole ustupljeno Gradu Zagrebu (i zasebno parcelirano) za potrebe proširenja ceste. Navedeno zemljište da je uključeno u postojeću cestu i da nema tržišne vrijednost.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom čl. 428. SZ-a prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema podacima iz sudskog spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom 30. listopada 2015., navodeći da dužnik nema zaposlenih, a na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 295.604,63 kn u neprekidnom razdoblju od 1463 dana.

Prvostupanjski je sud nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut drugi postupak brisanja dužnika iz sudskog registra dužnika te je sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči sudova 19. siječnja 2016. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predujam za pokriće troškova tog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Prema odredbi čl. 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za

plaćanje (st. 1.). U slučaju iz stavka 1. ovog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (st. 2.).

Vjerovnik Republika Hrvatska, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, je 2. ožujka 2016. podnijela sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (list 9.-22. spisa), uz koji je dostavila dokaze o postojanju tražbine, stečajnog razloga iz čl. 6. st. 2. al. 1. SZ-a, kao i dokaz (zk. izvadak za zk.ul. br. 25223 k.o. Zagreb) o postojanju imovine dužnika (nekretnine).

Odredbom čl. 433. SZ-a propisano je da ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. tog Zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnog postupka iz Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka, odnosno otvaranju stečajnog postupka.

Iz utvrđenih činjenica slijedi da nisu ispunjeni uvjeti za provođenje skraćenog stečajnog postupka, pa je prvostupanjski sud pravilno obustavio taj postupak sukladno čl. 433. SZ-a.

Žalbenim navodima dužnik nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da nije osporio utvrđenje prvostupanjskog suda o tome da dužnik ima u vlasništvu nekretninu opisanu u priloženom zk. izvratku. Žalbene navode o ustupanju nekretnine Gradu Zagrebu i nepostojanju njene tržišne vrijednosti žalitelj ničim nije dokazao.

Slijedom navedenog, valjalo je odbiti dužnikovu žalbu kao neosnovanu i odlučiti kao u izreci na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 18. svibnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN