



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: KOV-471/2026-9

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski kazneni sud u Zagrebu po sucu ovog suda Božici Barlović, uz sudjelovanje Matee Uzelac kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenika Romana Nađa i 2. okrivljene Ljubice Nađ, zbog kaznenog djela iz članka 256. stavak 1. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 – dalje u tekstu KZ), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici poslovni broj KO-DO-69/2026-1 od 31. ožujka 2026., na ročištu održanom 17. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

Na temelju članka 354. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09. – izmjene i dopune, 80/11. - izmjene i dopune, 91/12. - Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12. - izmjene i dopune, 56/2013 – izmjene i dopune, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - u nastavku: ZKP) p o t v r đ u j e s e optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici poslovni broj KO-DO-69/2026-1 od 31. ožujka 2026., protiv 1. okrivljenika Romana Nađa i 2. okrivljene Ljubice Nađ, zbog kaznenog djela iz članka 256. stavak 1. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 – dalje u tekstu KZ).

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici podiglo je optužnicu pod poslovnim brojem KO-DO-69/2026 od 31. ožujka 2026., protiv 1. okrivljenika Romana Nađa i 2. okrivljene Ljubice Nađ, zbog osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela iz članka 256. stavak 1. KZ.

2. Optužnica na odgovor dostavljena je 1. i 2. okrivljenicima, kao i branitelju 1. okrivljenika te je 1. okrivljeni putem svog branitelja uložio pisani odgovor na optužnicu.

3. U pisanom odgovoru na optužnicu, koji je putem svog branitelja, Ivica Mačvanina, odvjetnika, dostavio 1. okrivljeni Roman Nađ, u bitnom se navodi kako je tijekom ovog postupka ODO u Virovitici bio dužan saslušati kao svjedoka i Dubravka Vončinu koji je isključivo sve pregovore oko izvođenja radova i naplate vodio sa II optuženom i to bez ikakvog znanja I optuženika. u odnosu na I optuženika osnovana sumnja nije učinjena realnom kako u objektivnom, tako i u subjektivnom pogledu, jer niti jednim dokazom nije potkrijepljeno postojanje namjere, kao bitnog obilježja ovog

kaznenog djela. U obrazloženju optužnice o tome uopće nema nikakvih razloga uslijed čega ista sadrži takve nedostatke i protuslovlja između provedenih dokaza, te je nejasno i ostalo nerazjašnjeno na temelju kojih dokaza je utemeljena osnovana sumnja, da je I optuženik počinio kazneno djelo za koje se tereti te se predlaže da se kazneni postupak protiv I optuženika zbog nedostatka dokaza obustavi ili optužnicu u cijelosti vrati ODO u Virovitici nadopunu radi boljeg razjašnjenja stvari.

4. Na ročištu održanom dana 17. lipnja 2026., koje je održano na temelju članka 348. stavka 4. ZKP, sud je odlučivao o osnovanosti optužnice. Nakon razmatranja optužnice i pregledanih dokaza dostavljenih uz optužnicu, odlučeno je istu potvrditi.

5. Prvenstveno je utvrđeno da je optužnica sastavljena sukladno odredbi članka 342. stavka 1. i 3. ZKP te sadrži sve elemente propisane u stavku 1. točki 1. do 4. istog članka. Nadalje je utvrđeno da je optužnicu podnio ovlašteni tužitelj u rokovima iz članka 230. stavak 1. i 2. ZKP te je podnijeta na temelju vjerodostojne kaznene prijave. Razmatrajući optužnicu sukladno članku 356. ZKP, utvrđeno je da ista ne sadrži nedostatke koji bi onemogućavali ispitivanje njezine osnovanosti.

6. Prilikom daljnjeg ispitivanja optužnice utvrđeno je da do sada prikupljeni dokazi na kojima se optužnica temelji, upućuju na postojanje osnovane sumnje da su 1. i 2. okrivljenici počinili kazneno djelo koje im se predmetnom optužnicom stavlja na teret te da činjenični opis kaznenog djela proizlazi iz ranije pribavljenih dokaza.

7. Budući je osnovana sumnja potvrđena u dovoljnoj mjeri koja opravdava utemeljenost optužnice, a kako sud u ovoj fazi postupka nije ovlašten upuštati se u detaljnu analizu i ocjenu dokaza na kojima se temelji optužnica, već će to biti predmet raspravljanja pred sudom gdje će obrana imati mogućnosti zatražiti provođenje i drugih dokaza, odlučeno je potvrditi optužnicu kako je to riješeno u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 17. lipnja 2026.

Sudac:
Božica Barlović

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv rješenja na temelju članka 491. stavak 2. ZKP žalba nije dopuštena.

DNA:

1. ODO Virovitica na broj KO-DO-69/2026 - Web Servis
2. 1. okrivljeni Roman Nađ, Pillenreuther strasse 98, 90459 Nürnberg, Republika Njemačka – eHP
3. Branitelj 1. okrivljenika, odv. Ivica Mačvanin – eKomunikacija
4. 2. okrivljena Ljubica Nađ, Pillenreuther strasse 98, 90459 Nürnberg, Republika Njemačka – eHP
5. U spis

Broj zapisa: **9-30889-897bb**

Kontrolni broj: **0a1d6-495b8-d7d17**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.