AR 2121.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
Ured za velike porezne obveznike
Ivana Šibla 1
10000 ZAGREB

Ž A L B A

SEDLIĆ d.o.o. Berek, Berek 54, OIB: 31937776003,
zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda
Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeva 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

protiv rješenja Klasa: UP/I-471-02/20-01/18
Ur. broj: 513-07-23/3-21-27 od 24. svibnja 2021. godine

dvostruko
punomoć u spisu
dopis Porezne uprave od 01.06. pod /A

na spis broj Klasa: UP/I-471-02/20-01/18
Ur. broj: 513-07-23/3-21-27

Pobijanim rješenjem plijeni se pravo na povrat PDV-a do iznosa iskazanog povrata od 2.386.014,64 kn do okončanja postupka poreznog nadzora (nije jasno konkretno kojeg) i konačnosti poreznog rješenja (nije jasno konkretno kojeg), time da žalba ne odgađa njegovo izvršenje.

Označeno rješenje žalitelj pobija zbog:

- pogrešne primjene Općeg poreznog zakona i Zakona o poreznoj upravi,
- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Prije svega, potpuno je nejasno kako je ovo rješenje donio Ured za velike porezne obveznike koji u ovom postupku uopće nije sudjelovao budući je postupak započeo pred Poreznom upravom u Bjelovaru.

Nadalje, nevjerojatno je utvrđenje kako žalba ne odgađa provedbu izvršenja rješenja prema članku 142 stav 6 Općeg poreznog zakona.

Članak 142 stavak 6 Općeg poreznog zakona propisuje da žalba na rješenje iz stavka 1 i 5 tog članka ne odgađa **izvršenje rješenja o ovrsi**.

Dakle, porezno tijelo uopće ne razlikuje **da se ovdje ne radi o rješenju o ovrsi** već o specifičnom institutu zapljene potraživanja poreznog obveznika iz čl. 171 Općeg poreznog zakona na koji se i poziva u uvodu tog rješenja.

Temeljem čl. 142 st. 1 Općeg poreznog zakona raspravlja se o rješenju o ovrsi donijetom na temelju ovršne isprave (o čemu ovdje u konkretnom slučaju nema govora), a čl. 142 st. 5 upućuje na rješenje donijeto na temelju čl. 142 st. 3 Općeg poreznog zakona, dakle protiv rješenja o ovrsi donijetog na temelju vjerodostojne isprave, o čemu također nama govora u konkretnom postupku.

Točka 2 izreke rješenja je sasvim sigurno nezakonita, te u tom dijelu rješenje treba ukinuti.

U odnosu na razloge žalbe ističe se kako je porezno tijelo potpuno zanemarilo obvezu iz ukidne odluke, a ta je da treba postupiti po primjedbama Upravnog suda u Zagrebu iz presude kojom je poništeno ranije prvostupanjsko rješenje.

Razmatranja o poslovanju poreznog obveznika u 2018. godini doista su bespredmetna u svibnju 2021. godine, a tim više što je u prvoj ukidnoj odluci Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija od 08. srpnja 2019. godine ukazano kako ne postoji nikakvo pravomoćno rješenje temeljem kojeg bi porezni obveznik trebao uplatiti bilo kakav novčani iznos, da žalitelj posluje kontinuirano od 2000. godine, redovno predaje financijska izvješća radi javne obave, da mu je temeljni kapital 7.800.000,00 kn, da blokade računa nije bilo, da je na dan 21.12.2018. godine imao stanje zalihe robe od 32.676.686,91 kn, **te da svi podatci ukazuju na žaliteljevu sposobnost podmirenja budućih poreznih obveza**, ukoliko će iste u postupku nadzora biti utvrđene.

Objektivno, radi se o pokušaju Porezne uprave da ne isplati novac iz državnog proračuna koji je trebao biti plaćen još u 2018. godini, te je upravo iz tih razloga bio pokrenut postupak poreznog nadzora samo kako bi se poreznom obvezniku utvrdila porezna obveza, a temeljem koje država ne bi trebala vratiti novac.

Rješenje je nezakonito i stoga jer u točki I. izreke niti ne piše do okončanja kojeg postupka poreznog nadzora i konačnosti kojeg poreznog rješenja se radi.

Naime, u obrazloženju se navodi kako je **nakon** što je država trebala vratiti Sedliću d.o.o. iznos od 2.386.014,64 kn provedena kontrola poreza na dodanu vrijednosti za razdoblje od 01.07. do 31.07.2018. godine, te je utvrđena obveza od 200.000,00 kn i pripadajuća kamata u iznosu od 19.500,59 kn. Pri tom se međutim prešućuje da je protiv navedenog rješenja porezni obveznik uložio žalbu.

Porezna uprava nakon toga proširuje nadzor, pa se vraća u 2015. godinu samo kako bi utvrdila bilo kakovu obvezu temeljem koje ne bi trebala izvršiti isplatu, te se stoga s ovim rješenjem i

U obrazloženju se dalje navodi na str. 5:

- **kako je porezni obveznik u razdoblju od 01.01. do 17.05.2021. po žiro računima ostvario priljev sredstava u ukupnom iznosu od 41.664.317,08 kn (a da je odljev bio 39.849.214,15)**

Za usporedbu se navodi opet poslovanje u 2020. godine koje se ocjenjuje puno boljim, ali protom porezno tijelo ne može objasniti zbog čega je onda takovo rješenje donijeto u 2020. godini.

- **da je stanje robe na skladištu na dan 12.05.2021. godine 14.952.652,93 kn**
- **da iz Bona2 proizlazi kako je prosječno stanje sredstava na računu u posljednjih 360 dana 1.727.020,84 kn.**

Što reći na tvrdnju sa str. 6 obrazloženja u kojem stoji:
„Iz navedenog je vidljivo da **roba konstantno ulazi na skladište i izlazi sa skladišta, te se stanje skladišta konstantno mijenja** i stoga nije garancija da će na dan dospijeća obveze utvrđene u nadzoru, vrijednost zaliha biti dostatno za naplatu istog".

Spominjanje nekakovog lanca poreznih prijevara ukazuje da je prvostupanjsko tijelo potpuno zanemarilo uputu iz ukidne odluke koja upućuje na obrazloženje odluke Upravnog suda u kojoj se navodi:

„Ne može biti mjera, koja bi onemogućila namirivanje nedospjelog poreza, činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je tužitelj neosnovano (temeljem fiktivnih transakcija računa dobavljača) iskazao pretporez, znajući da kao organizator prijevoza sudjeluje u lancu porezne prijevare, a kako je prema tuženiku utvrđeno u postupku poreznog nadzora.".

O kavom postupku se radi pokazuje i činjenica da je porezni obveznik prije isteka žalbenog roka primio dopis Porezne uprave da plati iznos od 204.752,15 kn koji se dostavlja u privitku.

Tvrdnja da se obveze mogu u kratkom razdoblju povećati za značajan iznos faktično znači da država nikom ne bi trebala vraćati PDV iako iz dokumentacije proizlazi da porezni obveznik i u otežanim uvjetima poslovanja u 2020. i 2021. godini uspješno posluje.

Upravo na ovakav način, uskratom iznosa od 2.386.014,64 kn koji poreznom obvezniku nesumnjivo pripada, poreznog obveznika se želi dovesti u poteškoće u poslovanju i otežati mu isplatu svojim dobavljačima.

Zbog svega iznijetog

p r e d l a ž e m o

da Služba za drugostupanjski porezni postupak, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija – Porezne uprave, pobijano rješenje poništi i odbije prijedlog za raspolaganjem sredstvima po osnovi iskazanog povrata na porez na dodanu vrijednost.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Bjelovar, 02. lipnja 2021. godine

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

čekalo preko godinu dana sve dok ne bude donijeto rješenje o uplati poreza na koje je porezni obveznik uložio žalbu.

No, i pored svega navedenog, bez obzira što obveza poreznog obveznika na plaćanje poreza nije pravomoćno utvrđena, rješenje je nezakonito jer se porezno tijelo u odnosu na članak 171 Općeg poreznog zakona ne poziva na bilo koji stavak iako isti propis sadrži više stavaka.

Za pretpostaviti je da porezno tijelo misli na čl. 171 st. 1 OPZ-a (koji se spominje na str. 2 obrazloženja) kada navodi da porezno tijelo u tijeku postupka **mora dokazati da postoji vjerojatnost** da porezni obveznik **onemogući naplatu** još nedospjelog iznosa poreza, pa da se u tom slučaju mogu poduzeti mjere za osiguranje naplate.

Temeljem čl. 171 st. 2 Općeg poreznog zakona mjere osiguranja naplate sastoje se u slijedećem:

- zabranom raspolaganja novčanim sredstvima na računima poreznog obveznika,
- u popisu pokretnina, tražbina i drugih imovinskih prava,
- zabrani raspolaganja tražbinama poreznog obveznika,
- oduzimanjem pokretnina,
- predbilježbom založnog prava na nekretnini.

Pri tom se porezno tijelo navodi da je porezni obveznik poslovao s mađarskom tvrtkom FEMEX-AGRO Kft Mađarska, FEKED, odnosno da je za potrebe vezanog nadzora (kojeg, pod kojim brojem, kada, gdje, kada je poreznom obvezniku omogućen uvid?!) mađarska tvrtka isporučila robu hrvatskom kupcu KONTER d.o.o., a da je nadzorom utvrđeno da bi obveznik SEDLIĆ d.o.o. sudjelovao u transakcijama koje su povezane s prijevarnim utajama ?!

Ovakvo maglovito i uopćeno utvrđenje pod pretpostavkom i da je točno, ne daje poreznom tijelu niti jedan zakonom predviđeni razlog zbog kojeg bi moglo uskratiti isplatu PDV-a čiji je iznos nesporan.

Temeljem čl. 171 st. 3 OPZ-a porezno tijelo mora **dokazati vjerojatnost** da bi porezni obveznik mogao **onemogućiti naplatu**.

Kao razlog zbog kojeg bi porezni obveznik mogao onemogućiti naplatu navodi se otprilike slijedeće:

- da je na dan 12.12.2018. godine obveznik imao evidentirane obveze prema dobavljačima u ukupnom iznosu od 21.722.692,56 kn, a da bi već 21.12.2018. imao evidentirane obveze prema dobavljačima u iznosu od 14.122.517,30 kn pa da bi se obveze smanjile za 7 dana za 7.600.175,26 kn pa da je u tjedan dana 2018. godine smanjenje obveza iznosilo 34,99% ?!

Dalje se navodi kako stanje obveza na dan 12.05.2021. godine iznosi 21.756.052,54 kn pa da povećanje obveza u odnosu na 21.12.2018. iznosi 54,05%?! Teško je povjerovati da je ovakovo obrazloženje moguće u 2021. godini i nije jasno koja je namjera ovakvog rješenja osim onemogućiti poslovanje još jednog gospodarskog subjekta.

- nadalje, suština rješenja je da je porezni obveznik u 2020. godini (kada je bilo donijeto prethodno rješenje) poslovao odlično, u 2019. (kada je bilo donijeto prvo rješenje) još bolje, a da se poslovanje u 2021. godini pogoršalo pa je doista teško razumjeti zbog čega je onda takovo rješenje bilo donijeto u 2019., a potom u 2020. godini i time se najbolje pokazuje koji je ustvari smisao ovog postupka.

AR 08.VII20.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
Ured za velike porezne obveznike
Ivana Šibla 1
10000 ZAGREB

Ž A L B A

SEDLIĆ d.o.o. Berek, Berek 54, OIB: 31937776003,
zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda
Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeva 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

protiv rješenja Klasa: UP/I-471-02/20-01/18
Ur. broj: 513-07-23/3-20-5 od 15. lipnja 2020. godine

dvostruko
punomoć pod /A

na spis broj Klasa: UP/I-471-02/20-01/18
Ur. broj: 513-07-23/3-20-5

Pobijanim rješenjem plijeni se pravo na povrat PDV-a do iznosa iskazanog povrata od 2.386.014,64 kn do okončanja postupka poreznog nadzora (nije jasno konkretno kojeg) i konačnosti poreznog rješenja (nije jasno konkretno kojeg), time da žalba ne odgađa njegovo izvršenje.

Označeno rješenje žalitelj pobija zbog:

- pogrešne primjene Općeg poreznog zakona i Zakona o poreznoj upravi,
- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Prije svega, potpuno je nejasno kako je ovo rješenje donio Ured za velike porezne obveznike koji u ovom postupku uopće nije sudjelovao budući je postupak započeo pred Poreznom upravom u Bjelovaru.

Nadalje, nevjerojatno je utvrđenje kako žalba ne odgađa provedbu izvršenja rješenja prema članku 142 stav 6 Općeg poreznog zakona.

Članak 142 stavak 6 Općeg poreznog zakona propisuje da žalba na rješenje iz stavka 1 i 5 tog članka ne odgađa **izvršenje rješenja o ovrsi**.

Dakle, porezno tijelo uopće ne razlikuje **da se ovdje ne radi o rješenju o ovrsi** već o specifičnom institutu zapljene potraživanja poreznog obveznika iz čl. 171 Općeg poreznog zakona na koji se i poziva u uvodu tog rješenja.

Temeljem čl. 142 st. 1 Općeg poreznog zakona raspravlja se o rješenju o ovrsi donijetom na temelju ovršne isprave (o čemu ovdje u konkretnom slučaju nema govora), a čl. 142 st. 5 upućuje na rješenje donijeto na temelju čl. 142 st. 3 Općeg poreznog zakona, dakle protiv rješenja o ovrsi donijetog na temelju vjerodostojne isprave, o čemu također nama govora u konkretnom postupku.

Točka 2 izreke rješenja je sasvim sigurno nezakonita, te u tom dijelu rješenje treba ukinuti.

Razmatranja o poslovanju poreznog obveznika u 2018. godini doista su bespredmetna u srpnju 2020. godine, a tim više što je u ukidnoj odluci Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija od 08. srpnja 2019. godine ukazano kako ne postoji nikakvo pravomoćno rješenje temeljem kojeg bi porezni obveznik trebao uplatiti bilo kakav novčani iznos, da žalitelj posluje kontinuirano od 2000. godine, redovno predaje financijska izvješća radi javne obave, da mu je temeljni kapital 7.800.000,00 kn, da blokade računa nije bilo, da je na dan 21.12.2018. godine imao stanje zalihe robe od 32.676.686,91 kn, te da svi podatci ukazuju na žaliteljevu sposobnost podmirenja budućih poreznih obveza, ukoliko će iste u postupku nadzora biti utvrđene.

Objektivno, radi se o pokušaju Porezne uprave da ne isplati novac iz državnog proračuna koji je trebao biti plaćen još u 2018. godini, te je upravo iz tih razloga bio pokrenut postupak poreznog nadzora samo kako bi se poreznom obvezniku utvrdila porezna obveza, a temeljem koje država ne bi trebala vratiti novac.

Rješenje je nezakonito i stoga jer u točki I. izreke niti ne piše do okončanja kojeg postupka poreznog nadzora i konačnosti kojeg poreznog rješenja se radi.

Naime, u obrazloženju se navodi kako je **nakon** što je država trebala vratiti Sedliću d.o.o. iznos od 2.386.014,64 kn provedena kontrola poreza na dodanu vrijednosti za razdoblje od 01.07. do 31.07.2018. godine, te je utvrđena obveza od 200.000,00 kn i pripadajuća kamata u iznosu od 19.500,59 kn. Pri tom se međutim prešućuje da je protiv navedenog rješenja porezni obveznik uložio žalbu.

Porezna uprava nakon toga proširuje nadzor, pa se vraća u 2015. godinu samo kako bi utvrdila bilo kakovu obvezu temeljem koje ne bi trebala izvršiti isplatu, te se stoga s ovim rješenjem i čekalo preko godinu dana sve dok ne bude donijeto rješenje o uplati poreza na koje je porezni obveznik uložio žalbu.

No, i pored svega navedenog, bez obzira što obveza poreznog obveznika na plaćanje poreza nije pravomoćno utvrđena, rješenje je nezakonito jer se porezno tijelo u odnosu na članak 171 Općeg poreznog zakona ne poziva na bilo koji stavak iako isti propis sadrži više stavaka.

Za pretpostaviti je da porezno tijelo misli na čl. 171 st. 1 OPZ-a (koji se spominje na str. 2 obrazloženja) kada navodi da porezno tijelo u tijeku postupka **mora dokazati da postoji vjerojatnost** da porezni obveznik **onemogući naplatu** još nedospjelog iznosa poreza, pa da se u tom slučaju mogu poduzeti mjere za osiguranje naplate.

Temeljem čl. 171 st. 2 Općeg poreznog zakona mjere osiguranja naplate sastoje se u slijedećem:

- zabranom raspolaganja novčanim sredstvima na računima poreznog obveznika,
- u popisu pokretnina, tražbina i drugih imovinskih prava,
- zabrani raspolaganja tražbinama poreznog obveznika,
- oduzimanjem pokretnina,
- predbilježbom založnog prava na nekretnini.

Pri tom se porezno tijelo navodi da je porezni obveznik poslovao s mađarskom tvrtkom FEMEX-AGRO Kft Mađarska, FEKED, odnosno da je za potrebe vezanog nadzora (kojeg, pod kojim brojem, kada, gdje, kada je poreznom obvezniku omogućen uvid?!) mađarska tvrtka isporučila robu hrvatskom kupcu KONTER d.o.o., a da je nadzorom utvrđeno da bi obveznik SEDLIĆ d.o.o. sudjelovao u transakcijama koje su povezane s prijevarnim utajama ?!

Ovakvo maglovito i uopćeno utvrđenje pod pretpostavkom i da je točno, ne daje poreznom tijelu niti jedan zakonom predviđeni razlog zbog kojeg bi moglo uskratiti isplatu PDV-a čiji je iznos nesporan.

Temeljem čl. 171 st. 3 OPZ-a porezno tijelo mora **dokazati vjerojatnost** da bi porezni obveznik mogao **onemogućiti naplatu**.

Kao razlog zbog kojeg bi porezni obveznik mogao onemogućiti naplatu navodi se otprilike slijedeće:

- tvrdnja da porazni obveznik na imovini k.o. Grad Bjelovar na čkbr. 958 iz z.k. ul. 1415 ima upisano založno pravo za iznos od 10.388.665,79 Eur, te da stoga ne može tu imovinu dati kao osiguranje plaćanja obračunate obveze (što je notorna neistina, a pri čemu porezno tijelo nije niti pitalo poreznog obveznika da li bi nekretninu dao u zalog),
- da je odljev sredstava po žiro računima u razdoblju od 01.07. do 30.11.**2018**. godine bio veći od ukupnog priljeva,
- da je porezni obveznik u razdoblju od 01.01. do 14.01.2020. godine ostvario priljev od samo 117.799.723,33 kn, a da je u istom razdoblju odljev sredstava iznosio ukupno 122.676.071,20 kn.

Prije svega, Porezna uprava ne razlikuje založno pravo o okvirnom iznosu zaduženja koje založnom dužniku omogućuje da se zadužuje do određenog iznosa, no to ne znači da je to doista i iznos stvarnog duga, a još manje da se na toj imovini ne bi moglo zasnovati založno pravo.

Tvrdnja da je odljev po žiro računima približno jednak ostvarenim priljevima, te da je to dokaz da na računu ne bi bilo sredstava upravo je nevjerojatna.

U prilogu se dostavlja obrazac **Podaci o solventnosti** Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb na dan **07.07.2020. godine** iz kojeg se vidi **bonitet tvrtke SEDLIĆ d.o.o.**:
-da na taj dan na računu ima 10.225.678,91 kn
-da je ukupan priljev u posljednjih 360 dana 204.360.734,84 kn
-da je prosječno stanje sredstava na računu u zadnjih 360 dana praktično 2.000.000,00 kn

a očito se ničim ne dovodi u pitanje da poreznom obvezniku pripada pravo na 2.386.014,64 kn, te da upravo u tom iznosu ima potraživanje prema Poreznoj upravi.

Iz stanja robe na skladištu na dan 01.07.2020. godine (koju je porezna uprava mogla uzeti u zalog iako ni za to nema potrebe) **proizlazi kako ista vrijedi 17.768.656,96 kn.**

Iz obrazloženja proizlazi da se poreznom obvezniku stavlja na teret činjenica da je reinvestirao dobit za 2018. godinu u iznosu od 4.840.400,00 kn u temeljni kapital praktički kao da je učinio nešto nezakonito?! pa da je time smanjio osnovicu poreza na dobit.

Dio obrazloženja na str. 4 gdje se tvrdi kako je temeljni kapital obveznika uvećan obračunskom kategorijom doista je teško razumjeti ako je 4.840.400,00 kn uloženo u temeljni kapital.

Što reći na tvrdnje tipa „odljev je moguć radi postojećeg početnog stanja", „evidentirane obveze prema dobavljačima 21.722.692,56 kn" (podatak star dvije godine) „koje se mogu u kratkom razdoblju povećati za značajan iznos" (sve na str. 4 obrazloženja) kada je očito da se radi o zlonamjernim tvrdnjama kojima je cilj otežanje normalnog poslovanja poreznog obveznika.

Tvrdnja da se obveze mogu u kratkom razdoblju povećati za značajan iznos faktično znači da država nikom ne bi trebala vraćati PDV iako iz dokumentacije proizlazi da je porezni obveznik u 2019/2020. godini poslovao još uspješnije.

Upravo na ovakav način, uskratom iznosa od 2.386.014,64 kn koji poreznom obvezniku nesumnjivo pripada, poreznog obveznika se želi dovesti u poteškoće u poslovanju i otežati mu isplatu svojim dobavljačima.

Zbog svega iznijetog

p r e d l a ž e m o

da Služba za drugostupanjski porezni postupak, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija – Porezne uprave, pobijano rješenje poništi i vrati na ponovni postupak, a podredno da pobijano rješenje preinači i naloži Poreznoj upravi Ministarstva financija da nam isplati iznos od 2.386.014,64 kn koji je nezakonito zadržan.

SEDLIĆ d.o.o. Berek
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 08. srpnja 2020. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA
513-07-07 PODRUČNI URED BJELOVAR

Primljeno:	21-12-2018	
Klasifikacijska oznaka	Organiz. jedinica	
Urudžbeni broj	Priloga	Vrijednost

MINISTARSTVO FINANCIJA – POREZNA UPRAVA
Područni ured Bjelovar
dr. A. Starčevića 8/II
43000 BJELOVAR

Ž A L B A

SEDLIĆ d.o.o. Berek, Berek 54, OIB: 31937776003,
zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeva 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI UREDZLATKO GREGURIĆTATJANA FIGAČ-GREGURIĆHRVOJE MLADINIĆBJELOVAR, Mihanovićeva 15 bTel. (043)220-510, Fax (043)242-622

protiv rješenja Klasa: UP/I-471-02/18-01/64,
Ur. broj: 513-07-07/18-01 od 13. prosinca 2018. godine

dvostruko
punomoć pod /A

na spis broj Klasa: UP/I-471-02/18-01/64,
Ur. broj: 513-07-07/18-01

Pobijanim rješenjem plijeni se pravo na povrat PDV-a do iznosa obveze utvrđene u poreznom nadzoru od 2.386.014,64 kn do okončanja postupka poreznog nadzora i konačnosti poreznog rješenja, time da žalba ne odgađa njegovo izvršenje.

Označeno rješenje žalitelj pobija zbog:

- pogrešne primjene Općeg poreznog zakona i Zakona o poreznoj upravi,
- bitne povrede odredaba postupka,
- te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Prije svega, nevjerojatno je utvrđenje kako žalba ne odgađa provedbu izvršenja rješenja prema članku 142 stavak 6 Općeg poreznog zakona.

Članak 142 stavak 6 Općeg poreznog zakona propisuje da žalba na rješenje iz stavka 1 i 5 tog članka ne odgađa izvršenje rješenja o ovrsi.

Dakle, porezno tijelo uopće ne razlikuje **da se ovdje ne radi o rješenju o ovrsi** već u specifičnom institutu zapljene potraživanja poreznog obveznika iz čl. 171 Općeg poreznog zakona na koji se i poziva u uvodu tog rješenja.

Temeljem čl. 142 st. 1 Općeg poreznog zakona raspravlja se o rješenju o ovrsi donijetom na temelju ovršne isprave (o čemu ovdje u konkretnom slučaju nema govora), a čl. 142 st. 5 upućuje na rješenje donijeto na temelju čl. 142 st. 3 Općeg poreznog zakona, dakle protiv rješenja o ovrsi donijetog na temelju vjerodostojne isprave, o čemu također nema govora u konkretnom postupku.

Točka 2. izreke rješenja je sasvim sigurno nezakonita, te u tom dijelu rješenje treba ukinuti.

U odnosu na članak 171 Općeg poreznog zakona porezno tijelo nažalost ne obrazlaže na koji stavak tog članka misli obzirom da čl. 171 sadrži 9 stavaka, a od kojih stavci 6, 7, 8 i 9 stupaju na snagu tek 01. siječnja 209. godine.

Za pretpostaviti je da porezno tijelo misli na čl. 171 st. 1 OPZ-a, odnosno da bi u tijeku postupka **dokazalo** da postoji vjerojatnost kako će porezni obveznik ili porezni jamac onemogućiti naplatu još nedospjelog iznosa poreza.

Međutim, porezno tijelo brka iznos od 2.386.014,64 kn jer je to iznos za koji Sedlić d.o.o. traži povrat PDV-a i čija osnovanost se uopće ne dovodi u pitanje u obrazloženju poreznog rješenja, već se tvrdi kako je kod poreznog obveznika u tijeku nadzor poreza na dobit i poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01. do 31.12.2015. godine.

Temeljem čl. 171 st. 2 Općeg poreznog zakona mjere osiguranja naplate sastoje se u slijedećem:

- zabranom raspolaganja novčanim sredstvima na računu poreznog obveznika,
- u popisu pokretnina, tražbina i drugih imovinskih prava,
- zabrani raspolaganja tražbinama poreznog obveznika,
- oduzimanjem pokretnina,
- predbilježbom založnog prava na nekretnini.

Porezno tijelo dakle uopće ne zna niti pretpostavlja, niti približno raspolaže iznosom za koji bi navodno postojala obveza poreznog obveznika, a pri tom se npr. služi neistinama u vidu tvrdnje da je porezni obveznik poslovao s trgovačkim društvom FEMEX-AGRO KFT iz Mađarske, Feked za koje su sumnja da je sudjelovao u poreznoj prijevari.

Sedlić d.o.o. nikad nije poslovao s navedenim trgovačkim društvom iz Mađarske ! Sedlić d.o.o. je u jednom trenutku skladištio robu, odnosno izvršio utovar i pretovar robe koju je tvrtka INVEST-SEDLIĆ d.o.o. kupila od ove tvrtke iz Mađarske pa se već iz ovog detalja vidi o kakvoj se namjeri Porezne uprave radi. Temeljem čl. 171 st. 3 OPZ-a porezno tijelo mora **dokazati vjerojatnost** da bi porezni obveznik mogao onemogućiti naplatu.

Iako se ne zna koji iznos bi porezni obveznik onemogućio u naplati kao razlozi za onemogućavanje u naplati navode se:

- tvrdnja da porezni obveznik na imovini u k.o. Grad Bjelovar na čkbr. 958 ima upisano založno pravo za iznos od 10.388.665,79 Eur te da stoga ne može tu imovinu dati kao osiguranje plaćanja obračunate obveze,
- da je odljev sredstava po žiro računima otpeilike jednak ostvarenim priljevima, dakle da na žiro računu nema sredstava na raspolaganju,
- da ima evidentirane obveze prema dobavljačima u ukupnom iznosu od 21.722.692,56 kn.

Prije svega, Porezna uprava ne razlikuje založno pravo o okvirnom iznosu zaduženja koje založnom dužniku omogućuje da se zadužuje do određenog iznosa, no to ne znači da je to doista i iznos stvarnog duga, a još manje da se na toj imovini ne bi moglo zasnovati založno pravo.

Tvrdnja da je odljev po žiro računima približno jednak ostvarenim priljevima, te da je to dokaz da se na računu nema sredstava na raspolaganju je upravo nevjerojatna. U prilogu se dostavlja obrazac BON2 iz kojeg se vidi bonitet tvrtke SEDLIĆ d.o.o., a očito se ničim ne dovodi u pitanje da poreznom obvezniku pripada pavo na 2.386.014,64 kn, te da upravo u tom iznosu ima potraživanje prema Poreznoj upravi.

Iz obrasca BON-2, izdanog po Privrednoj banci Zagreb d.d. Zagreb na dan 16.12.2018. godine proizlazi kako je **prosječno stanje na računu u posljednjih 360 dana 1.666.780,42 kn**, a da je **ukupan priljev u posljednjih godinu dana iznosio 210.813.049,27 kn !**

U odnosu na evidentirane obveze prema dobavljačima, uopće se ne spominje kakova porezni obveznik ima potraživanja, pa navodno knjigovodstvena stavka koju je samu sebi protumačila Porezna uprava u svakom slučaju ne može predstavljati „dokaz vjerojatnosti da bi porezni obveznik mogao onemogućiti naplatu" potraživanja za koje se k tome uopće ne zna da li postoji, a kamoli u kojem iznosu.

Upravo na ovakav način, uskratom iznosa od 2.368.014,64 kn koji poreznom obvezniku nesumnjivo pripada, poreznog obveznika se želi dovesti u poteškoće u poslovanju i otežati mu isplatu svojim dobavljačima.

Zbog svega iznijetog

p r e d l a ž e m o

da Služba za drugostupanjski porezni postupak, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija – Porezne uprave pobijano rješenje poništi, naloži Područnom uredu Porezne uprave u Bjelovaru da nam isplati iznos od 2.386.014,64 kn koji je nezakonito zadržan i predmet vrati na ponovni postupak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 21. prosinca 2018. godine

R 13.XI20

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ

43000 Bjelovar Mihanovićeva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622

E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834

IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

---

gospodin:
MARKO TOMINAC, stečajni upravitelj
V. Nazora 3
32100 VINKOVCI

PREDMET: Prijava u stečajni postupak nad dužnikom ČIKO TRANSPORT d.o.o. Vranduk 125, Požega, OIB: 92832783840,
spis broj 1/St-312/2019 Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu

PODATCI O TRAŽBINI

I. Vjerovnik SEDLIĆ d.o.o. Berek, Berek 54, OIB: 31937776003, prijavljuje svoju tražbinu prema dužniku ČIKO TRANSPORT d.o.o. Vranduk 125, Požega, OIB: 92832783840, a koju ima temeljem pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi izdanog po javom bilježniku Niki Bagarić iz Požege pod brojem OVRV-617/2019 od 13.01.2020. godine u iznosu od 1.187,50 kn.

Zakonska zatezna kamata obračunata od dospijeća pa do 27. listopada 2020. godine kao dana otvaranja stečajnog postupka iznosi 202,43 kn.

II. Kako dužnik do datuma dospijeća nije podmirio dug, to je vjerovnik kao ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu javnom bilježniku Niki Bagariću iz Požege, te je isti izdao rješenje o ovrsi broj OVRV-617/2019 dana 13.01.2020. godine, kojim je određen trošak donošenja rješenja od 1.099,25 kn.

Zakonska zatezna kamata na određene troškove od dana dospijeća tj. od 14.01.2020. godine pa do 27.10.2020. godine kao dana otvaranja stečajnog postupka iznosi 65,25 kn.

Nakon iskazane pravomoćnosti rješenje o ovrsi dostavljeno je Financijskoj agenciji radi provedbe ovrhe na novčanim sredstvima dužnika dana 19.02.2020. godine. Do današnjeg dana po navedenom zahtjevu nije ništa naplaćeno.

dokaz: uvid u pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi izdano po javnom bilježniku Niki Bagarić iz Požege broj OVRV-617/2019 od 13.01.2020. godine, uvid u Zahtjev za izravnu naplatu podnijet Financijskoj agenciji dana 19.02.2020. godine, uvid u obračune kamata do dana otvaranja stečajnog postupka.

IZNOS

Stečajni vjerovnik prijavljuje svoju tražbinu u iznosu:

1	Glavnica	1.187,50 kn
2	Zakonske zatezne kamate na glavnicu	202,43 kn
3.	Trošak izdavanja rješenja o ovrsi broj OVRV-617/2019	1.034,00 kn
4.	Zakonska zatezna kamata na trošak izdavanja rješenja o ovrsi	65,25 kn
UKUPNO:		**2.489,18 kn**

RAZLUČNA/IZLUČNA PRAVA

Stečajni vjerovnik nema razlučnih niti izlučnih prava.

ŽIRO-RAČUN:

IBAN: HR22 23400091100237950 kod Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 1
Tel. (04

Troškovnik:

1.	Sastav prijave	250,00 kn
2.	PDV 25 %	62,50 kn
3.	Sudska pristojba	49,78 kn
Ukupno:		**362,28 kn**

Bjelovar, 13. studenog 2020. godine

Obrazac 16.

Stečajnom upravitelju__**MARKO TOMINAC**

adresa___ **V. Nazora 3, 32100 Vinkovci**

Poslovni broj spisa ____ **1/St-312/2019 Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu**

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

SEDLIĆ d.o.o.

OIB

31937776003

Adresa / sjedište

43232 Berek, Berek 54

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ČIKO TRANSPROT d.o.o.

OIB

92832783840

Adresa / sjedište

Požega. Vranduk 125

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi broj OVRV-617/2019 javnog bilježnika Nike Bagarić iz Požege od 13.01.2020. godine

Iznos tražbine ___*2.489,18 kn*_____ (kn)

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

__*Izvadak iz posovnih knjiga* _____

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / NE za iznos ___*2.489,18* **kn**_____ (kn)

Naziv ovršne isprave

Rješenje o ovrsi _____

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

_____

_____

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava)

_____

_____

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom _____ (kn)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

_____

_____

Predmet izlučnog prava

_____

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

_____

_____

_____

Mjesto i datum

Bjelovar, 13. studenog 2020. godine

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

R 27.XII 19.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ TATJANA FIGAČ GREGURIĆ HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar, Mihanovićeva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa:office@greguric-mladinic.hr OIB: 70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

javni bilježnik
NIKO BAGARIĆ
Ul.Sv.Florijana 6
34000 POŽEGA

Ovrhovoditelj: **SEDLIĆ d.o.o., OIB: 31937776003,** 43232 Berek, Berek 54, zastupan po članu uprave Domagoju Sedlić, OIB: 07755969187, Berek, Berek 191, te po punomoćnicima odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač- Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeva 15b, OIB: 70851049834

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

Ovršenik: **ČIKO TRANSPORT d.o.o., OIB: 92832783840,** 34000 Požega, Vranduk 125

P R I J E D L O G Z A O V R H U

temeljem vjerodostojne isprave

radi naplate **1.187,50 kn** spp

četverostruko
punomoć pod / A
vjerodostojna isprava pod /B

I. Temeljem vjerodostojne isprave – izvoda otvorenih stavaka (IOS obrazca) ovršenik duguje ovrhovoditelju iznos od ukupno **1.187,50 kn** i to temeljem računa broj 218-102-050 2018-002812 od 24.09.2018. godine koji je dospio na plaćanje 08.10.2018. godine.

Pored iznosa glavnog duga ovršenik duguje ovrhovoditelju i zakonsku zateznu kamatu tekuću na pojedini iznos duga od njegovog dospijeća pa do plaćanja.

Dokaz: Uvid u IOS obrazac, a u slučaju prigovora ovršenika ovrhovoditelj predlaže izvršiti

uvid u karticu partnera, račun br. 218-102-050 od 24.09.2018. godine, otpremnicu broj: 2018-102-000214 od 24.09.2018. godine, otpremnicu broj: 2018-660-001563 od 24.09.2018. godine, po potrebi provođenje financijsko- knjigovodstvenog vještačenja, te saslušati stranke.

II. Kako ovršenik nije po dospijeću platio dug, ovrhovoditelj predlaže da se pozove ovršenika da u roku od osam dana namiri potraživanje ovrhovoditelja s naslova glavnice, kamata i troškova , te da temeljem članka 31.,39., 41., 280. i 288. Ovršnog zakona, a u vezi troškova postupka čl.14. st.4 i čl. 30 st.3, te čl. 289. Ovršnog zakona, donese slijedeće :

R J E Š E N J E O O V R S I

I. Nalaže se ovršeniku da ovrhovoditelju namiri tražbinu u ukupnom iznosu od **1.187,50 kn** sa zakonskom zateznom kamatom koja po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, tekućom od **09.10.2018. godine** sve do isplate u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja.

II. Nalaže se ovršeniku da u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja o ovrsi isplati ovrhovoditelju nastale troškove ovršnog postupka zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate.

III. U slučaju da ovršenik u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja o ovrsi ne podmiri cjelokupnu tražbinu iz točke I. i II. ovog rješenja, nalaže se istom da naknadi ovrhovoditelju i predvidive troškove ovršnog postupka zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, od dana pravomoćnosti rješenja o ovrsi pa do isplate.

IV. Radi ostvarenja ovrhovoditeljeve tražbine iz t. I., II. i III. ovog rješenja, određuje se:

o v r h a

općenito na imovini ovršenika,

a osobito :

pljenidbom i prijenosom novčanih sredstva ovršenika **ČIKO TRANSPORT d.o.o.,** 34000 Požega, Vranduk 125, koja se vode pod njegovim osobnim identifikacijskim brojem:

OIB: 92832783840,

- tako što se nalaže Agenciji da poslovnim bankama izda nalog da iznos za koji je određena ovrha, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi propisanoj čl. 29. stavak 2. ZOO-a, koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, prenese sa svih ovršenikovih računa koji se vode pod njegovim osobnim identifikacijskim brojem na žiro račun ovrhovoditelja **SEDLIĆ d.o.o., OIB:31937776003,** 43232 Berek, Berek 54, otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb **pod brojem: HR2223400091100237950.**

Predajom pravomoćnog i ovršnog rješenja s o ovrsi isplatitelju stalnog novčanog primanja, odnosno dostavom naloga Agencije banci , ovrhovoditelj stječe založno pravo na novčanoj tražbini ovršenika prema banci za isplatu novčanih sredstava na računu, odnosno na novčanoj tražbini ovršenika prema isplatitelju stalnog novčanog primanja (čl. 284. st. 3 Ovršnog zakona).

Na temelju pravomoćnog i ovršnog ovog rješenja ovrhovoditelj može izravno zatražiti od Agencije da banci izda nalog da iznos za koji je ovrha određena prenese sa svih ovršenikovih računa koji se vode pod njegovim OIB-om na račun ovrhovoditelja određen u rješenju o ovrsi, odnosno u zahtjevu za provedbu ovrhe (čl. 284 t. 1 OZ-a).

Agencija i isplatitelj stalnog novčanog primanja dužni su u povodu pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi kojega je donio javni bilježnik i odredio ovrhu na tražbini po računu kod banke ili općenito na imovini ovršenika postupati kao u povodu pravomoćnog rješenja o ovrsi koje im je dostavio sud (čl. 285. st. 1.Ovršnog zakona).

Agencija i banke, odnosno isplatitelj stalnog novčanog primanja odgovaraju ovrhovoditelju zbog nepostupanja po rješenju o ovrsi u smislu čl. 213 i čl. 201 Ovršnog zakona.

Na temelju ovog rješenja po njegovoj pravomoćnosti i ovršnosti ovrhovoditelj može zatražiti od nadležnog suda da ovrhu odredi na predmetu ovrhe na kojem se na temelju ovog rješenja ne može zatražiti izvansudska ovrha (čl. 285 st. 2 OZ-a)

Ovršenik ima pravo na ovo rješenje izjaviti prigovor javnom bilježniku koji je rješenje izdao u roku od osam dana od dana primitka rješenja (čl. 282 Ovršnog zakona).

Trošak ovrhe određuje se u iznosu od .....kuna.

Upozorenje ovršeniku:

Protiv ovog rješenja ovršenik ima pravo prigovora u roku od 8 dana od primitka rješenja. Prigovor se podnosi javnom bilježniku koji je izdao rješenje o ovrsi. Prigovor mora sadržavati razloge pobijanja. Neobrazloženi prigovor sud će odbaciti ne pozivajući ovršenika da ga dopuni ili ispravi.

Ukoliko ovršenik podmiri potraživanje ovrhovoditelja koje se odnosi na glavno potraživanje i odmjerene troškove ovršnog postupka, sve zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom kako je određeno rješenjem o ovrsi, tada nije dužan plaćati predvidive troškove postupka.

Ukoliko se ovrha provodi na novčanoj tražbini po računu na koji se ovršeniku uplaćuju primanja i naknade iz čl. 172. Ovršnog Zakona ili iznosi koji su izuzeti od ovrhe iz čl. 173. Ovršnog zakona o tome je ovršenik dužan izvijestiti Financijsku agenciju.

SEDLIĆ d.o.o.,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MIJADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (04[illegible]

Odmjereni troškovi ovrhe:

1. Sastav prijedloga za ovrhu (Tbr.11 t.1 OT)	**250,00 kn**
PDV 25%	**62,50 kn**
Trošak dostave (Tbr.44 OT)	**30,20 kn**
PDV 25%	**7,55 kn**
ukupno odvjetnički trošak 350,25 kn	
2. Javnobilježnička nagrada	**80,00 kn**
PDV 25%	**20,00 kn**
3. Trošak dostave	**30,20 kn**
PDV 25%	**7,55 kn**
Ukupno javnobilježnički trošak 137,75 kn	
Ukupno:	**488,00 kn**

Predvidivi troškovi ovrhe:

1. Pribava klauzule pravomoćnosti i ovršnosti (Tbr. 32 OT)	250,00 kn
PDV 25%	62,50 kn
2. Sastav prijedloga za provedbu ovrhe daljnjim	125,00 kn
sudionicima u postupku (Tbr.11. t.5. OT)	
PDV 25%	31,25 kn
3. Materijalni trošak	40,00 kn
Ukupno odvjetnički trošak 508,75 kn	
4. Klauzula pravomoćnosti i ovršnosti	30,00 kn
PDV 25%	7,50 kn
Ukupno javnobilježnički trošak 37,50 kn	
Ukupno:	**546,25 kn**

NAPOMENA: U slučaju predaje rješenja o ovrsi FINI na provedbu nastat će trošak predujma za provedbu u iznosu od 150,00 kuna.

Bjelovar, 27. prosinca 2019. godine

R 10. XII 19.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ

43000 Bjelovar Mihanovićeva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622

E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834

IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

PODRUČNI CARINSKI URED ZAGREB
Vijeće za prekršaje
Avenija Dubrovnik 11
10000 ZAGREB

Ž A L B A

okrivljenih SEDLIĆ d.o.o. Berek i
DOMAGOJA SEDLIĆ iz Bereka

po braniteljima - odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda
Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeva 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

protiv rješenja o prekršaju Klasa: 413-01/18-26/850
Ur. broj: 513-02-3002/12-19-9 od 21. listopada 2019. godine

dvostruko
punomoć u spisu

na spis broj Klasa: 413-01/18-26/850

Pobijanim rješenjem oglašeni smo krivim zbog prekršaja iz čl. 102 st. 1 točke 55 Zakona o trošarinama (NN 22/2013 do 115/2016), pa je pravnoj osobi izrečena kazna od 30.000,00 kn, a odgovornoj osobi 15.000,00 kn .

Označeno rješenje pobijano zbog :

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- te odluke o kazni i troškovima.

Okrivljeni smatraju kako kod primjene svakog propisa na prvom mjestu treba biti zdrav razum.

Nije sporno činjenično stanje po kojem je Agencija za plaćanje u poljoprivredi tvrtki Sedlić d.o.o. za 2017. godine odobrila ukupno 2.869,50 l eurodizelskog goriva, od koje količine je navedena tvrtka u 2018. godini prenijela 2109.50 litara odobrenog, a neutrošenog eurodizelskog goriva za namjene u poljoprivredi (zbog kvara na pumpi), te da je gorivo upravo u toj količini pronađeno fizički i na karticama tvrtke SEDLIĆ d.o.o. prilikom kontrole u travnju 2018. godine.

Okrivljenima i nadalje nije jasno i mole da im se na to odgovori u odluci povodom ove žalbe da li su oni to gorivo trebali uništiti/proliti ili vratiti Agenciji, odnosno što su konkretno trebali napraviti s neutrošenim gorivom i koji propis to propisuje.

Okrivljenima također nije jasno kako bi na dan 31.12.2017. godine mogli postupati po Pravilniku o primjeni Zakona o trošarinama koji je objavljen u Narodnim novinama 29/2018 28.03.2018. godine i stupio na snagu 05.04.2018. godine.

Dakle, nije jasno kako bi okrivljeni mogli na dan 31.12.2017. znati što će propisati propis koji stupa na snagu 05.04.2018. godine.

Nije sporno da je tadašnji čl. 102 A st. 1 točka 55 Zakona o trošarinama (NN 22/13 do 115/16) propisivao da prekršaj čini pravna i odgovorna osoba koja nezakonito koristili ili raspolaže energentima na koje je visina trošarine snižena ili nije plaćena ili koja ih kupuje, prevozi, prerađuje, posjeduje, drži ili prodaje suprotno odredbama ovog Zakona (članak 90 st. 2 i 16).

Kako je nesporno da SEDLIĆ d.o.o. nije nezakonito kupovao, prevozio, prerađivao ili prodavao energente moguće je zaključiti jedino kako prekršajno tijelo smatra da ih je nezakonito posjedovao.

Za takvo nezakonito posjedovanje uporište bi valjda trebalo biti u čl. 90 st. 2 i 16 istog propisa.

U čl. 90 st. 2 piše faktično isto. Dakle, da se trošarina obračunava osobama koje nezakonito posjeduju (ili kupuju, prevoze, prerađuju, prodaju, ...) energente za koje je trošarina snižena ili nije plaćena, a st. 16 istog propisa navodi kako se smatra da je plinsko ulje obojano plavom bojom predmet nezakonitog raspolaganja ako se utvrdi postupanje suprotno st. 14 ili 15 ovog članka. Ovdje se dakle postavlja i pitanje da li je eurodizelsko gorivo (koje se nama stavlja na teret) isto što i plinsko ulje obojano plavom bojom (da bi se mogli primijeniti stavci 14 i 15 u vezi st. 16).

Ti stavci 14 i 15 propisuju da je osoba koja prodaje plinsko ulje dužna ishoditi odobrenje nadležnog ureda za poslovanje s označenim plinskim uljem obojanim plavom bojom, puštenim u potrošnju, a nama se ne stavlja na teret da bismo posjedovali bilo kakove energente bez odobrenja nadležnog tijela, odnosno nesporno je da smo imali odobrenje Agencije za plaćanje u poljoprivredi koja nam je za 2017. godinu odobrila 2869,50 litara eurodizelskog goriva.

Članak 10 Pravilnika o primjeni Zakona o trošarinama što se odnosi na plinsko ulje obojano plavom bojom za namjene u poljoprivredi, ribolovu, ribogojstvu i akvakulturi, te na povrat plaćene trošarine za bezolovni benzin za namjenu u ribolovu (Narodne novine 29/18 od 28.03.2018. – koji je stupio na snagu 05.04.2018.) propisuje u stavku 3 da korisnik prava na potrošnju plinskog ulja obojanog plavom bojom za namjene u poljoprivredi ne može odobreno, a **neiskorišteno pravo** na potrošnju plinskog ulja iz tekuće kalendarske godine prenijeti niti koristiti u slijedećoj kalendarskoj godini.

Dakle, nejasno je što znači neiskorišteno pravo na potrošnju plinskog ulja jer mi nismo tražili novu kvotu već je eurodizelsko gorivo ostalo neutrošeno pa nije jasno da li smo ga trebali uništiti ili vratiti agenciji za plaćanje u poljoprivredi, te stoga **još jednom molimo da nam se navedeno pojasni kako bismo znali što u budućnosti treba činiti.**

Zbog svega navedenog materijalno pravo je pogrešno primijenjeno, a rješenje se ne može ispitati jer nema razloga o odlučnim činjenicama, te je činjeno stanje nepotpuno utvrđeno jer nije jasno da li su plinsko ulje obojano plavom i eurodizelsko gorivo (koje se navodi u činjeničnom opisu prekršaja) istovjetna stvar.

No, čak kad bi i postojao prekršaj koji nam je stavljen na teret, izrečena kazna je nevjerojatna.

Za čovjeka koji nas je prevario i koji je višestruko osuđivan u kaznenom postupku dostavljamo presudu kojom mu je izrečena uvjetna osuda iako u poslovanju trgovačkog društva nije vodio nikakove poslovne knjige, a nama se za **postupanje kojim sigurno nismo nikoga oštetili** izriče kazna od 45.000,00 kn i nastoj zatrti upravo onaj dio privrede u Republici Hrvatskoj koji stvara novu vrijednost i iz kojeg se isplaćuju plaće putem poreza državnom proračunu.

Ovakav odnos prema poduzetnicima sasvim sigurno nije način koji će stimulirati bilo koga da se bavi privatnim poduzetništvom i ulaže u Republiku Hrvatsku.

Zbog svega iznijetog

p r e d l a ž e m o

da Visoki prekršajni sud pobijano rješenje preinači i oslobodi nas optužbe, a podredno da pobijano rješenje ukine i predmet vrati tijelu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

SEDLIĆ d.o.o. Berek
DOMAGOJ SEDLIĆ
po branitelju

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 10. prosinca 2019. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

2. 21.10.19.

CARINSKA UPRAVA
CARINSKI URED KOPRIVNICA
Služba za prekršajni postupak
Kolodvorska 12 A
48000 KOPRIVNICA

Okrivljeni: **I. SEDLIĆ d.o.o.,** Berek 54, OIB: 31937776003, kao pravna osoba
II. DOMAGOJ SEDLIĆ, Berek 191, OIB: 07755969187, kao odgovorna osoba, oba po braniteljima - odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić iz Bjelovara, Mihanovićeva 15 b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510, Fax [illegible]

P I S A N A O B R A N A

povodom prekršajnog naloga broj 275/2018
od 08. lipnja 2019. 2018. godine

jednostruko
punomoć u spisu

na spis broj Klasa: 413-01/18-26/850

Prekršajnim nalogom Sektora za mobilne jedinice Carinske uprave broj 275/2018 od 08. lipnja 2018. godine stavljeno nam je na teret da bi dana 19.04.2018. godine navodno nezakonito raspolagali s energentima – eurodizelskim gorivom za namjene u poljoprivredi na način da nismo obavijestili Agenciju za plaćanje u poljoprivredi o odobrenim, a ne utrošenim količinama eurodizelskog goriva za namjene u poljoprivredi.

U zapisniku od 19.04.2018. godine tako nešto ne piše, a ostali zapisnici sačinjeni u tom postupku su nečitki.

Međutim, iz prekršajnog naloga nije moguće razumjeti koji propis nam nalaže da o ne utrošenim količinama eurodizelskog goriva obavijestimo Agenciju za plaćanja u poljoprivredi, te koji bi propis to utvrdio kao prekršaj.

Naime, u obrazloženju se citira sadržaj čl. 90 Zakona o trošarinama koji navodi kako se trošarina obračunava za one količine za koje se utvrdi da su bile predmet nezakonitog postupanja na način da ih se kupuje, prevozi, prerađuje, posjeduje, drži ili prodaje suprotno odredbama ovog Zakona.

Iz obrazloženja nije moguće zaključiti da li nam se stavlja na teret da smo nezakonito kupovali, prevozili, prerađivali ili prodavali gorivo, a mi taj prekršajni nalog razumijemo na način da bi smo navodno valjda nezakonito posjedovali eurodizelsko gorivo za koje je trošarina bila snižena, stoga što nismo obavijestili Agenciju za plaćanja u poljoprivredi do 31.12.2017. godine o neutrošenoj količini.

Međutim, osim što je nejasno koji nam propis to nalaže, nejasno i što bismo mi u tom slučaju trebali učiniti s gorivom koje nismo utrošili, odnosno koji bi nam propis nalagao da mi to gorivo uništimo ili prolijemo.

Gorivo je bilo uredno kod nas zavedeno u dokumentaciji, te ukoliko na njega treba platiti trošarinu, ne znači da je to gorivo trebalo biti uništeno ili vraćeno.

Naime, čemu platiti trošarinu na gorivo ako ga treba vratiti Agenciji.

Prema tome, neobavještavanje Agencije za plaćanja u poljoprivredi nije prekršaj samo po sebi, a niti je to iz obrazloženja prekršajnog naloga moguće zaključiti.

Stoga molimo da nam podnositelj prijedloga objasni da li smo mi nezakonito kupovali, prevozili, prerađivali, posjedovali, držali ili prodavali eurodizelsko gorivo.

Nadalje, kada bi u našem postupanju i postojala obilježja prekršaja, nejasno je zbog čega se izriču tako drastične novčane kazne.

Stoga molimo da nam ovlašteni tužitelj pojasni da li smo mi navedeno gorivo bili dužni vratiti Agenciji ili ga uništiti kako bismo znali što učiniti u eventualnim takovim budućim situacijama.

Dakle, smatramo kako nismo odgovorni za prekršaj koji nam je stavljen na teret, a gorivo nije utrošeno isključivo zbog kvara stroja za čije je potrebe služio pa predlažemo da se na tu okolnost sasluša i Marina Krivić Ropac na adresi okrivljenika.

SEDLIĆ d.o.o.
Marina Krivić Ropac, prokurist

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)

SEDLIĆ d.o.o.
BEREK

DOMAGOJ SEDLIĆ

Bjelovar, 21. listopada 2019. godine

R 19.VI 18.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

CARINSKA UPRAVA
Središnji ured
Sektor za mobilne jedinice
Avenija Dubrovnik 11
10000 ZAGREB

PRIGOVOR

okrivljenih Sedlić d.o.o. Berek 54, 43232 Berek i
Domagoja Sedlić iz Bereka 191, 43232 Berek
po branitelju

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI Ured
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510 Fax (043)242-622

protiv prekršajnog naloga
broj 275/2018 od 08. lipnja 2018. godine

dvostruko
punomoći pod/A

Na broj Klasa : 471-01/18-18/1577
Urbroj : 513-02-1973/21-18-43

Prekršajnim nalogom od 08. lipnja 2018. godine pod oznakom Klasa : 471-01/18-18/1577, Urbroj : 513-02-1973/21-18-43 od 08. lipnja 2018. godine oglašeni smo krivim zbog prekršaja pobliže opisanih u izreci rješenja, te je Domagoj Sedlić obvezan naknaditi trošak prekršajnog postupka.

Kako smatramo da nismo počinili prekršaj na način na koji nam je to stavljeno na teret, to predlažemo da se prekršajni nalog ukine, te da se provede redovan prekršajni postupak.

SEDLIĆ d.o.o.
Domagoj Sedlić,
po branitelju

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 19. lipnja 2018. godine

R 7.V 19.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

CARINSKA UPRAVA
Područni carinski ured Zagreb
Avenija Dubrovnik 11
10000 ZAGREB

ŽALBA

SEDLIĆ d.o.o. Berek 54, 43232 Berek

po punomoćniku

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

protiv poreznog rješenja
Klasa : UP/I-415-02/18-20/38
Urbroj: 513-02-3005/49-19-6
od 03. travnja 2019. godine

dvostruko
punomoć u spisu

Na broj Klasa : UP/I-415-02/18-20/38
Urbroj : 513-02-3005/49-19-6

U poreznom rješenju od 03. travnja 2019 godine navedeno je kako se usvaja naša žalba, a potom nam je odmjeren još veći iznos koji trebamo platiti nego po prvom poreznom rješenju od 27.08.2018. godine.

Iako je u obrazloženju navedeno kako je Područni carinski ured Zagreb razmotrio žalbu te utvrdio da je ista osnovana, iz obrazloženja doista nije moguće zaključiti na koji način i u kojem dijelu je žalba usvojena kada treba platiti još veći iznos nego što je to bilo određeno prvim rješenjem.

Pobijanim poreznim rješenjem obvezani smo kao trošarinski obveznik platiti iznos od 6.823,42 kn na ime trošarine na energente-eurodizel gorivo za namjene u poljoprivredi, na trošarinsku osnovicu od 2.109,50 litara u visini 3.060 kn /1000 litara jer da bi pri knjigovodstvenom nadzoru dana 19.04.2018. godine bilo utvrđeno da smo nezakonito raspolagali s eurodizelskim gorivom za namjene u poljoprivredi, obvezani smo platiti kamatu za razdoblje od 28.04.2018. godine do 27.08.2018. godine, te je određeno da žalba izjavljena protiv rješenja ne odgađa izvršenje rješenja.

Iznos naložen poreznim rješenjem smo platili, a žalbu ulažemo zbog:
- pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- bitne povrede odredaba postupaka.

Rješenje, između ostalog počiva na činjeničnom utvrđenju kako bi prekršajnim nalogom broj 275/2018 od 08. lipnja 2018. godine bilo utvrđeno da smo oglašeni krivim stoga što smo nezakonito raspolagali s energentima.

Protiv navedenog prekršajnog naloga uložili smo prigovor, a što se u obrazloženju rješenja ne spominje, pa se ne radi o prekršajnom nalogu koji bi postao pravomoćan, niti o prekršajnom postupku koji bi bio okončan.

Međutim, sadržajno nam se stavlja na teret da bi naš prokurist Marina Krivić-Ropac izjavila kako nije znala da o neutrošenim količinama plinskog ulja za namjene u poljoprivredi treba obavijestiti Agenciju za plaćanje u poljoprivredi najkasnije do kraja kalendarske godine, a što bi propisivao čl. 10 Pravilnika o primjeni Zakona o trošarinama što se odnosi na plinsko ulje obojano plavom bojom za namjene u poljoprivredi, ribolovu, ribogojstvu, akvakulturi te na povrat plaćene trošarine za bezolovni motorni benzin za namjene u ribolovu (NN 29/18).

Sasvim je jasno da Marina Krivić-Ropac na dan 31.12.2017. godine nije mogla biti upoznata s onim što će propisati pravilnik koji je donijet nekoliko mjeseci kasnije, objavljen u Narodnim novinama broj 29/18, te koji je stupio na snagu 28.03.2018. godine.

Pored svega navedenog, u uvodu se govori o eurodizel gorivu, a u obrazloženju o plinskom ulju za namjene u poljoprivredi pa nije jasno da li se radi o istovjetnoj stvari. Nadalje, kamata je obračunata za razdoblje od prvog nadzora 28.04.2018. godine (u kojem uopće nije bilo govora o plinskom ulju i inventurama) jer iz obrazloženja rješenja proizlazi da je to utvrđeno tek nadzorom od 21.05.2018. godine.

Stoga bi kamata na bilo koji utvrđeni iznos mogla teći eventualno od 30.05.2018. godine.

Međutim, nejasno je pozivanje na odredbu čl. 29 Zakona o obveznim odnosima jer je porezno rješenje kojim se nalaže uplata glavnice donijeto tek 27.08.2018. godine, a trošarinski obveznik ga je primio 31.08.2018. godine pa bi dakle eventualno mogla početi teći od 09.09.2018. godine.

Zbog svega iznijetog

predlažemo

da Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija pobijano rješenje poništi i predmet vrati Područnom carinskom uredu Zagreb na ponovno odlučivanje.

SEDLIĆ d.o.o. Berek
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 07. svibnja 2019. godine

R 28.IX 18.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

CARINSKA UPRAVA
Područni carinski ured Zagreb
Avenija Dubrovnik 11
10000 ZAGREB

ŽALBA

Sedlić d.o.o. Berek 54, 43232 Berek
po punomoćniku

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

protiv poreznog rješenja
Klasa : UP/I-415-02/18-20/38
Urbroj: 513-02-3005/49-18-4
od 27. kolovoza 2018. godine

dvostruko
punomoć pod/A

Na broj Klasa : UP/I-415-02/18-20/38
Urbroj : 513-02-3005/49-18-4

Pobijanim poreznim rješenjem obvezani smo kao trošarinski obveznik platiti iznos od 6.455,07 kn na ime trošarine na energente-eurodizel gorivo za namjene u poljoprivredi, na trošarinsku osnovicu od 2.109,50 litara u visini 3.060 kn /1000 litara jer da bi pri knjigovodstvenom nadzoru dana 19.04.2018. godine bilo utvrđeno da smo nezakonito raspolagali s eurodizelskim gorivom za namjene u poljoprivredi, obvezani smo platiti kamatu za razdoblje od 28.04.2018. godine do 27.08.2018. godine, te je određeno da žalba izjavljena protiv rješenja ne odgađa izvršenje rješenja.

Iznos naložen poreznim rješenjem smo platili, a žalbu ulažemo zbog:
- pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- bitne povrede odredaba postupaka.

Rješenje, između ostalog počiva na činjeničnom utvrđenju kako bi prekršajnim nalogom broj 275/2018 od 08. lipnja 2018. godine bilo utvrđeno da smo oglašeni krivim stoga što smo nezakonito raspolagali s energentima.

Protiv navedenog prekršajnog naloga uložili smo prigovor, a što se u obrazloženju rješenja ne spominje, pa se ne radi o prekršajnom nalogu koji bi postao pravomoćan, niti o prekršajnom postupku koji bi bio okončan.

Međutim, sadržajno nam se stavlja na teret da bi naš prokurist Marina Krivić-Ropac izjavila kako nije znala da o neutrošenim količinama plinskog ulja za namjene u poljoprivredi treba obavijestiti Agenciju za plaćanje u poljoprivredi najkasnije do kraja kalendarske godine, a što bi propisivao čl. 10 Pravilnika o primjeni Zakona o trošarinama što se odnosi na plinsko ulje obojano plavom bojom za namjene u poljoprivredi, ribolovu, ribogojstvu, akvakulturi te na povrat plaćene trošarine za bezolovni motorni benzin za namjene u ribolovu (NN 29/18).

Sasvim je jasno da Marina Krivić-Ropac na dan 31.12.2017. godine nije mogla biti upoznata s onim što će propisati pravilnik koji je donijet nekoliko mjeseci kasnije, objavljen u Narodnim novinama broj 29/18, te koji je stupio na snagu 28.03.2018. godine.

Pored svega navedenog, u uvodu se govori o eurodizel gorivu, a u obrazloženju o plinskom ulju za namjene u poljoprivredi pa nije jasno da li se radi o istovjetnoj stvari. Nadalje, kamata je obračunata za razdoblje od prvog nadzora 28.04.2018. godine (u kojem uopće nije bilo govora o plinskom ulju i inventurama) jer iz obrazloženja rješenja proizlazi da je to utvrđeno tek nadzorom od 21.05.2018. godine.

Stoga bi kamata na bilo koji utvrđeni iznos mogla teći eventualno od 30.05.2018. godine.

Međutim, nejasno je pozivanje na odredbu čl. 29 Zakona o obveznim odnosima jer je porezno rješenje kojim se nalaže uplata glavnice donijeto tek 27.08.2018. godine, a trošarinski obveznik ga je primio 31.08.2018. godine pa bi dakle eventualno mogla početi teći od 09.09.2018. godine.

Zbog svega iznijetog

predlažemo

da Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija pobijano rješenje poništi i predmet vrati Područnom carinskom uredu Zagreb na ponovno odlučivanje.

SEDLIĆ d.o.o.
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 28.rujna 2018. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **Heinz Dieter Haller e.K.,** Holperdorp 7, 49536 Lienen, SR Njemačka, OIB: 33527067818

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek, Berek 54, 43232 Berek, OIB: 31937776003, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeva 15b

Ž A L B A

tuženika po punomoćniku

protiv točke I. i II. izreke presude broj P-156/2019-12
od 19. ožujka 2021. godine

jednostruko
punomoć u spisu
e-komunikacijom

na spis broj P-156/2019

Pobijanim dijelovima presude utvrđeno je kako je tužitelj naveden u izreci ove presude i Nutz & Schlachtvieh Heinz Dieter Haller e.K., OIB: 33527067818, Holperdorp 7, 49536 Lienen, Njemačka, jedna te ista pravna osoba, a tuženik je točkom II. obvezan tužitelju naknaditi prouzročeni parnični trošak.

Označene dijelove presude tuženik pobija zbog:

- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- odluke o parničnom trošku.

Tužitelj je kao vrijednost predmeta spora u tužbi naznačio iznos od 10.000,00 kn.

Tuženik je tijekom postupka upozorio kako se radi o sporu male vrijednosti te kako je tužitelj svu dokumentaciju koju je dostavljao naknadno tijekom postupka bio dužan dostaviti uz tužbu temeljem odredbe čl. 461A st. 2 ZPP-a jer se radi o dokumentaciji staroj više godina.

Temeljem čl. 502 Zakona o parničnom postupku u postupku pred Trgovačkim sudovima sporovi male vrijednosti jesu sporovi u kojima se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu do 50.000,00 kn, odnosno u sporovima u kojima se tužbeni zahtjev ne odnosi na potraživanje u novcu ukoliko je kao vrijednost predmeta spora naznačen iznos koji ne prelazi 50.000,00 kn.

Pri obrazlaganju tužbe tužitelj tvrdi u točki V. historijata tužbe kako je njegov pravni interes podnošenja tužbe na utvrđenje u tome kako bi se utvrdilo da je u presudi Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-572/10-6 od 21. listopada 2010. godine naziv tužitelj istovjetan nazivu koji on predlaže u presudi.

Kada je tuženik naveo da je tužitelj jednostavno mogao tražiti ispravak presude, tužitelj je naveo da je ispravak presude i tražio, ali na tu okolnost nije dostavio nikakove dokaze, niti je jasno što je s tim njegovim zahtjevom koji na navodno bio postavljen još u 2016. godini.

Očito je kako tužitelj ovom presudom faktično nastoji izmijeniti presudu donijetu u drugom parničnom postupku, te sanirati posljedice koje su nastale donošenjem rješenja Ovr-87/15-6 od 11. ožujka 2016. godine Općinskog suda Bjelovar, Stalne službe u Daruvaru, a kojim rješenjem je odbijena žalba ovdje tužitelja s potpuno istim nazivom. Sadržaj tog spisa i te odluke sud praktično nije analizirao niti jednom riječju.

Sud ovako postavljeni tužbeni zahtjev nije mogao usvojiti jer ne postoji pravna osoba pod nazivom:

„Nutz & Schlachtvieh Heinz Dieter Haller e.K., OIB: 33527067818",

Niti se taj OIB navodi u presudi od 21.10.2010. godine, a zbog čega je uostalom pravomoćno odbijen zahtjev za pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava s računa tuženika.

Dakle, tvrtka Nutz & Schlachtvieh Heinz Dieter Haller e.K., OIB: 33527067818, Holperdorp 7, 49536 Lienen, Njemačka ne postoji niti se kao takova navodi u presudi od 21.10.2010. godine.

Nadalje, počinjena je i bitna povreda odredaba parničnog postupka jer se sud nije pozvao niti na jedan propis materijalnog prava da bi se presuda mogla razumjeti (ali niti na odredbe ZPP-a osim u dijelu koji se odnosi na troškove), a pritom presuda nema obrazloženje o odlučnim činjenicama jer se na str. 5 presude navodi kako se ovom presudom samo utvrđuje identitet tužitelja kako je to navedeno u izreci ove presude „jer isti proizlazi iz svih podataka i dokaza priloženih u spisu".

Pitanje je kojih. Očito ja kako u tom dijelu ne postoji obrazloženje odlučnih činjenica.

Dakle, u presudi iz 2010. godine na navodi se OIB, a takova pravna osoba kao što se navodi u drugom dijelu točke I. izreke presude ne postoji, niti tužitelj može biti njoj istovjetan.

Iz obrazloženja uopće nije jasno koju to dokumentaciju sud smatra vjerodostojnom.

Naime, iz dokumentacije priložene uz tužbu proizlazi da se punomoćnik tužitelja dopisuje s odvjetnikom u SR Njemačkoj koji mu daje određena obrazloženja, a pri čemu je nejasno zbog čega sud to mišljenje njemačkog odvjetnika smatra vjerodostojnim, ali ga k tome niti ne analizira.

Dokumentacija stara 15-tak godina koju tužitelj dostavlja navodno iz nekakvih drugih parnica nije ni od kakvog utjecaja na sadržaj ove parnice.

Mišljenje Ministarstva pravosuđa, Uprave za građansko, trgovački i upravno pravo od 23. svibnja 2016. godine upućeno Financijskoj agenciji ne utječe na bilo koji način, nije dano u pogledu bilo kakvog postupka, a niti utječe na ovaj spor.

Navedena dokumentacija priložena uz tužbu (iako nema dokaza o njenoj vjerodostojnosti) eventualno je mogla poslužiti kao razlog za ponavljanjem postupka, no očito je kako je tužitelj za to propustio rok pa sada pokušava na drugi način riješiti činjenicu što je propušten rok za ponavljanjem postupka, a stoga što navodno nije riješen prijedlog za ispravkom presude, te činjenicu da mu je pravomoćno bio odbijen zahtjev za pljenidbom novčanih sredstava, a s obrazloženjem kako tvrtka koju on spominje u tužbi ne postoji.

Pri tome se ističe kako i u presudi P-6/2015-23 od 01.04. 2015. godine Trgovačkog suda u Bjelovaru naziv tvrtke tužitelja nije istovjetan onoj iz 2010. godine jer se npr. ovdje ne navodi oznaka e.K..

Pored svega navedenog nepravilna je i odluka o parničnom trošku jer nije jasno temeljem kojeg propisa bi bilo koja stranka trebala u parnici nadoknaditi drugoj stranci materijalni trošak kilometraže njenog punomoćnika, kao niti trošak izbivanja iz pisarnice jer su to troškovi koji se odnose na obračun između stranke i samog punomoćnika.

Zbog svega iznijetog tuženik

p r e d l a ž e

da sud drugog stupnja pobijanu presudu preinači i tužitelja odbije s tužbenim zahtjevom tge ga obveže na snošenje parničnog troška, a podredno da pobijanu presudu ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje Mladinić

Digitalno potpisao: Hrvoje Mladinić
Datum: 2021.03.29 12:02:34 +02'00'

Bjelovar, 29. ožujka 2021. godine

Poslovni broj: 7 P-156/2019-11

Z A P I S N I K

od 19. ožujka 2021. godine

o održanom ročištu za objavu i uručenje presude kod Trgovačkog suda u Bjelovaru.

Prisutni od suda:

TOMISLAV MRAZOVIĆ
sudac

Pravna stvar:

Tužitelj:HEINZ DIETER HALLER e.K., Holperdorp, Lienen, SR Njemačka

Tuženik:SEDLIĆ d.o.o. iz Bereka, Berek 171.

Jasmina Tubić
zapisničar

Radi: objave i uručenja presude

Sudac otvara ročište za objavu i uručenje presude u 14,00 sati.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja:nitko dostava poziva uredno iskazana

Za tuženika:punomoćnik Hrvoje Mladinić odvjetnik u ZOU Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić i Hrvoje Mladinić iz Bjelovara

Predmet današnjeg ročišta je objava i uručenje presude.
Sud donosi i objavljuje

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D U

I.Utvrđuje se da je tužitelj Heinz Dieter Haller e.K., Holperdorp 7, 49536 Lienen, SR Njemačka, OIB 33527067818 i Nutz & Schlachtvieh Heinz Dieter Haller e.K, OIB 33527067818, Holperdorp 7, 49536 Lienen, Njemačka, jedna te ista pravna osoba.

II.Nalaže se tuženiku SEDLIĆ d.o.o. iz Bereka, Berek 171, OIB 31937776003, platiti tužitelju Heinz Dieter Haller e.K., Holperdorp 7, 49536 Lienen, SR Njemačka, OIB

33527067818, trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 7.437,00 kuna, zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana 19. ožujka 2021. godine kao dana donošenja ove presude, a sve to u roku od 15 dana.

III.Tužitelj Heinz Dieter Haller e.K., Holperdorp 7, 49536 Lienen, SR Njemačka, OIB 33527067818 je odbijen s preostalim iznosom zahtijevanog troška u visini od 400,00 kuna kao neosnovanim.

Sud konstatira da punomoćnik tuženika nije pristupio na današnje ročište za objavu i uručenje presude mada je uredno obaviješten o tom ročištu, a što je sud utvrdio uvidom u zapisnik od 5. ožujka 2021. godine, pa se smatra sukladno navedenim odredbama ZPP-a, da se punomoćniku tuženika dostava ove presude pod poslovnim brojem 7 P-156/2019-12 od 19. ožujka 2021. godine obavlja sa današnjim danom kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje i uručuje putem internetske stranice e-oglasna ploča ovog suda.

Sud konstatira da je punomoćnik tuženika pristupio na današnje ročište za objavu i uručenje presude pa mu se stoga uručuje presuda ovog suda pod poslovnim brojem 7 P-156/2019-12 od 19. ožujka 2021. godine.

Dovršeno u 14,05 sati

Poslovni broj: 7 P-156/2019-20

ZAPISNIK

Od 5. ožujka 2021. godine

o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Bjelovaru.

Prisutni od suda:

TOMISLAV MRAZOVIĆ
sudac

Jasmina Tubić
zapisničar

Pravna stvar:

Tužitelj:HEINZ DIETER HALLER e.K., Holperdorp, Lienen, SR Njemačka

Tuženik:SEDLIĆ d.o.o. iz Bereka 54.

Radi:utvrđenja istovjetnosti tužitelja
(vps:10.000,00 kuna)

Sudac otvara raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja:punomoćnik Zvonimir Zebec odvjetnik u OD Horvat & Zebec & Bajsić Bogović, j.t.d. iz Zagreba

Za tuženika:punomoćnik Hrvoje Mladinić odvjetnik u ZOU Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić i Hrvoje Mladinić iz Bjelovara

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, svih navoda i dokaznih prijedloga navedenih u tužbi i tijekom postupka, te kod navoda pisanog podneska od 17.02.2021. godine kao i dokaznih prijedloga, dok rugih dokaza nema.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda kojima osporava tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, te kod svih dokaznih prijedloga naročito uvida u spis Ovr-3369/2015 Općinskog suda u Bjelovaru, pa da sud nakon toga odbaci tužbu ili odbije tužbeni zahtjev, dok drugih dokaznih prijedloga nema.

Nakon toga sud donosi

rješenje

Zaključuje se prethodni postupak na današnjem ročištu, te se odmah na istom ročištu održava glavna rasprava na način da se provode dokaze uvidom u svu priloženu dokumentaciju u spisu tužitelja i tuženika, te se vrši uvid u spis ovoga suda pod poslovnim brojem P-6/2015 u svrhu dokaza, dok se drugi dokazi neće izvoditi jer sud smatra činjenično stanje dovoljno utvrđenim.

Punomoćnik tužitelja predlaže da se rasprava zaključi, usvoji tužbeni zahtjev tužitelja i potražuje trošak prema troškovniku kojeg prilaže u spis.

Punomoćnik tuženika ostaje kod svih navoda kojim osporava tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, predlaže da se tužitelj odbije s istim ili da se tužba odbaci i potražuje trošak prema troškovniku kojeg prilaže u spis.

Nakon toga sud donosi

rješenje

Glavna rasprava zaključena, pa se odmah na ovom ročištu zakazuje ročište za objavu i uručenje presude za dan 19. ožujka 2021. godine u 14,00 sati, što punomoćnici obiju stranaka primaju na znanje i neće se pisanim putem pozivati na to ročište.

Dovršeno u 10,17 sati

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **HEINZ DIETER HALLER e.K.,** Holperdorp 7, 49536 Lienen, SR Njemačka

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek, Berek 54, 43232 Berek, OIB: 31937776003, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeva 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom primljenog podneska i dokumentacije

jednostruko
punomoć u spisu
e-komunikacijom

na spis broj P-156/19

Dokumentaciju koju dostavlja tužitelj bio je dužan dostaviti temeljem čl. 461a st. 2 ZPP-a već u tužbi pa tuženik predlaže da sud istu ne uzima u razmatranje temeljem naprijed citirane zakonske odredbe.

Nadalje, iz navoda tužitelja proizlazi kako je on podnio prijedlog za ispravkom presude pa je stoga nejasno zbog čega podnosi ovu tužbu obzirom da o prijedlogu nije odlučeno.

Tužitelj se u podnesku i nadalje ne osvrće na činjenicu da je o njegovom zahtjevu za izravnom naplatom odlučeno pravomoćnom sudskom odlukom i da je njegova žalba u spisu Ovr-87/15 Općinskog suda u Bjelovaru bila odbijena.

Dakle, očito je kako tužitelj u ovom postupku faktično traži izmjenu pravomoćne sudske odluke pa zbog navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Bjelovar, 17. veljače 2021. godine

Hrvoje Mladinić

Digitalno potpisao: Hrvoje Mladinić
Datum: 2021.02.17 09:46:25 +01'00'

Poslovni broj: 7 P-156/2019-7

ZAPISNIK

Od 2. veljače 2021. godine

o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Bjelovaru.

Prisutni od suda:

TOMISLAV MRAZOVIĆ
sudac

Jasmina Tubić
zapisničar

Pravna stvar:

Tužitelj:HEINZ DIETER HALLER e.K., Holperdorp, Lienen, SR Njemačka

Tuženik:SEDLIĆ d.o.o. iz Bereka 54.

Radi:utvrđenja istovjetnosti tužitelja
(vps:10.000,00 kuna)

Sudac otvara raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja:punomoćnik Zvonimir Zebec odvjetnik u OD Horvat & Zebec & Bajsić Bogović, j.t.d. iz Zagreba

Za tuženika:punomoćnik Hrvoje Mladinić odvjetnik u ZOU Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić i Hrvoje Mladinić iz Bjelovara

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i dokaznih prijedloga navedenih u tužbi, te ističe da iz odgovora na tužbu očito proizlazi da tuženik nije razumio tužbeni zahtjev. Naime ovdje se radi o deklaratornoj tužbi kojom tužitelj traži od suda da utvrdi istinitost jedne činjenice a to jest da je pravna osoba Nutz und Schlachtvieh Heinz Dieter Haller e.K. Holperdorp identičan pravnoj osobi Heinz Dieter Haller e.K. Nadalje tuženik u odgovoru na tužbu kao i u ranijim podnescima tvrdi kako nije bio u poslovnim odnosima s pravnom osobom Nutz und Schlachtvieh Heinz Dieter Haller e.K. Holperdorp te da to nije osoba kojoj on ima temeljem pravomoćne sudske presude Trgovačkog suda u Bjelovaru platiti tamo određenu tražbinu zajedno sa zateznim kamatama utvrđenim u drugoj pravomoćnoj presudi istoga suda po stopi koja vrijedi kako je tužitelj i tražio u mjestu ispunjena SR Njemačka od 13,75% godišnje. Da je to doista tako tužitelj predaje sudu u svrhu dokaza dopis punomoćnika tuženika od 3.02.2015. godine iz kojega proizlazi da je zakonski zastupnik tuženika Domagoj Sedlić u stalnom kontaktu pa i telefonskom sa zakonskim zastupnikom

tužitelja gospodinom Dirk Oliver Hallerom radi otplate u ratama ovog pravomoćno dosuđenog potraživanja. Pored toga tužitelj predaje u spis u svrhu dokaza foto presliku naloga o plaćanju troškova parničnog postupka iz predmeta ovog suda P-572/2010, a iz kojeg je razvidno da je upravo u tom parničnom postupku tužitelj tuženiku platio troškove tog parničnog postupka. Nadalje tužitelj predaje sudu dokaze da je 18.03.2016. godine i 9.09.2016. godine predao Trgovačkom sudu u Bjelovaru zahtjev za ispravkom presude P-572/2010 u kojem je tražio da sud dopuni kod tužitelja i kod tuženika u toj presudi podatke za iste time da navede OIB što ovaj sud do danas nije učinio, a što je razvidno iz e-predmeta koji se ranije vodio pod brojem P-572/2010, a kasnije pod brojem P-6/2015. Da se radi o istovjetnoj pravnom subjektu tužitelja odlučeno je povodom žalbi tuženika u navedenom predmetu P-572/2010 odnosno P-6/2015 odlukom VTS RH pod brojem Pž-4731/2015-3 od 1.08.2018. godine, a u kojoj se na strani 4 u podstavku 3 doslovce navodi kako nema sumnje da se radi o jednom te istom pravnom subjektu o osobi tužitelja obzirom na činjenicu da se tuženik nije požalio na tu mogućnost niti isto osporavao tijekom sudskih procesa da su identični svi relevantni podaci o osobi tužitelja kao što je adresa sjedišta tužitelja, OIB tužitelja, a sve to piše u podnesku tužitelja kojeg predajem na današnjem ročištu za sud i protivnu stranu.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, te ističe u odnosu na navode punomoćnika tužitelja na današnjem ročištu da je tuženik vrlo dobro razumio tužbu i da je u odgovoru na tužbu naveo kako tužitelj u ovom postupku faktično (dakle ne formalno) traži mijenjanje pravomoćne sudske odluke. Nadalje, tuženik nigdje u odgovoru na tužbu nije navodio bilo što o tome s kim bi bio u poslovnom odnosu pa su nejasni ovi navodi iznijeti na današnjoj raspravi. U odnosu na danas primljenu dokumentaciju i podnesak tuženik moli primjeren rok za očitovanje, a li ističe kako se u ovom postupku radi o sporu male vrijednosti, te kako je tužitelj svu navedenu dokumentaciju bio dužan dostaviti uz tužbu temeljem odredbe čl.461.a, st.2.ZPP-a, jer se radi o dokumentaciji staroj više godina. Tužitelj je u tužbi prešutio činjenicu da je o njegovom zahtjevu za izravnom naplatom odlučeno pravomoćnom sudskom odlukom i da je njegova žalba u spisu Ovr-87/15 Općinskog suda u Bjelovaru bila odbijena. Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom (a ne kako je to bilo navedeno u odgovoru na tužbu) i predlaže izvršiti uvid u dokumentaciju i spise navedene u odgovoru na tužbu.

Nakon toga sud donosi

rješenje

Dodjeljuje se punomoćniku tuženika rok od 15 dana zbog očitovanja na dokumentaciju i navode tužitelja istaknute i predane na današnjem ročištu, odnosno navedene u pisanom podnesku koje je tužitelj predao na današnjem ročištu, a punomoćniku tužitelja dodjeljuje se daljnji rok od 15 dana zbog očitovanja na takve navode punomoćnika tuženika, pa se iduće pripremno ročište u ovom predmetu zakazuje za dan 5. ožujka 2021. godine u 10,00 sati, što punomoćnici obiju stranaka primaju na znanje i neće se pisanim putem pozivati na to ročište.

Dovršeno u 10,51 sati

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **HEINZ DIETER HALLER** e.K. Holperdorp 7, 49536 Lienen, SR Njemačka

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek, Berek 171, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeva 15b

O D G O V O R N A T U Ž B U

dvostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj 7 P-156/2019

Tužbu tužitelja treba odbaciti jer istom tužitelj faktično traži mijenjanje pravomoćne sudske odluke u drugom sudskom postupku, a što je nedopušteno budući je sud vezan presudom čim je ista objavljena i dostavljena strankama temeljem čl. 334 ZPP-a.

Pored navedenog, faktično se radi o presuđenoj stvari i tužitelj tu odluku spominje u historijatu tužbe, ali ju ne dostavlja uz tužbu.

U odnosu na navode tužbe odgovara se kako slijedi:

I.

U presudi koja se navodi u točki I. historijata tužbe ne navodi se OIB tužitelja kao što to tužitelj tvrdi.

II.

Priznaje se ukoliko proizlazi iz presude.

III.

Točno je da je FINA odbila provedbu zahtjeva za izravnom naplatom, kao i da je tuženik 01.07.2015. godine podnio prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava na računu tuženika nedopuštenim.

Tužitelj prešućuje činjenicu kako je prvo Općinski sud u Bjelovaru rješenjem broj Ovr-3369/15-2 od 04. rujna 2015. godine proglasio nedopuštenim pljenidbu i prijenos novčanih sredstava s računa ovršenika – ovdje tuženika na račun tužitelja, a protiv koje odluke je tužitelj kao ovrhovoditelj u tom predmetu podnio žalbu.

Međutim, žalbu tužitelja odbio je Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Daruvaru svojom odlukom broj Ovr-87/15-6 od 11. ožujka 2016. godine (a ne rješenjem od 04. rujna 2015. godine pri čemu je tužitelj u historijatu tužbe spojio dva rješenja u jedno), a čime je navedena odluka postala pravomoćna i radi se o presuđenoj stvari.

Naime, nije sporno da se u ovršnom postupku supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku temeljem čl. 21 st. 1 Ovršnog zakona pa tako i Vrhovni sud ocjenjuje da se nakon što je prijedlog za ovrhu temeljem ovršnog prijedloga pravomoćno odbijen, a u slučaju kada ovrhovoditelj podnosi novi prijedlog temeljem iste presude - činjenično stanje nakon odbijanja tog (ranijeg) prijedloga za ovrhu nije se izmijenilo da bi ponovno odlučivanje o podnesenom prijedlogu za ovrhu u ovom postupku bilo dopušteno (tako VS RH Rev 1677/2009-3 od 18.02.2010.), a faktično isti stav proizlazi i iz rješenja Vrhovnog suda RH Rev 1674/2011-2 od 03.06.2015. godine.

dokaz : uvid u presliku rješenja Općinskog suda u Bjelovaru broj Ovr-3369/15-2 od 04. rujna 2015. godine i rješenje broj Ov-87/15-6 od 11. ožujka 2016. godine Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Daruvaru, pribava i uvid u spis broj Ovr-3369/15 Općinskog suda u Bjelovaru, te uvid u preslike citiranih odluka Vrhovnog suda RH.

Tuženik primjećuje da je ovjereni prijevod dostavio punomoćnik tužitelja, a u pogledu pribavljenog očitovanja Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo Ministarstva pravosuđa od 23. svibnja 2016. godine tuženik ističe kako iz istog ni na koji način ne proizlazi da se radi o očitovanju koje je pribavljeno u pogledu konkretnog spora između stranaka.

No, navedeno mišljenje upravo potvrđuje stav tuženika jer je Ministarstvo pravosuđa dalo mišljenje Financijskoj agenciji koje utječe na provedbu ovrhe na novčanim sredstvima na temelju ovršne isprave u slučaju kada se naziv, tvrtka stranke u postupku razlikuje od naziva tvrtke upisane u sudskom registru.

No, o tome je već pravomoćno presuđeno naprijed citiranim odlukama Općinskog suda u Bjelovaru i Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Daruvaru.

Čak i da su te pravomoćne odluke pogrešne, one vežu sud i stranke, te tužitelj sada ne može u drugom parničnom postupku tražiti izmjenu ovršne isprave kako bi mogao eventualno ponovno pokretati ovrhu i izbjeći činjenicu da se radi o pravomoćnoj presuđenoj stvari.

IV.

Traženje tužitelja da se u ovom spisu proučava sva dokumentacija koja prileži parničnom predmetu koji je okončan prije 10-ak godina kao što su računi, poslovni dopisi, ponude, međunarodni tovarni listovi, ugovori i ostala dokumentacija je neutemeljeno, a o tome se moglo raspravljati samo u predmetu koji je pravomoćno okončan. Pri tome je dokumentacija kao što je očitovanje odvjetnice u Njemačkoj irelevantna za postupanje u ovom postupku.

V.

U Zakonu o parničnom postupku postoji institut ispravljanja presude predviđen člankom 342 a koji navodi da se pogreške u imenima i brojevima, te druge očite pogreške u pisanju i računanju ispravljaju posebnim rješenjem.

Zbog svega iznijetog tuženik

p r e d l a ž e

da sud drugog stupnja tužiteljevu tužbu odbaci, a podredno tužitelja odbije s tužbenim zahtjevom uz obvezu da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje Mladinić

Digitalno potpisao: Hrvoje Mladinić
Datum: 2020.10.15 13:07:20 +02'00'

Bjelovar, 15. listopada 2020. godine

PRIMLJENO
28. 12. 2017
Gregurić & Mladinić

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI
48000 KOPRIVNICA - Hrvatske državnosti 5a

Poslovni broj 1 K-100/2012-731

ZAPISNIK
od 20. prosinca 2017. godine
sastavljen kod Općinskog suda u Koprivnici

Prisutni:
Sudac: Krešimir Pavlović
Zapisničar: Dijana Picer

KAZNENI PREDMET
Tužitelj: ODO Križevcima
Optuženik: Ivica Kuzminski i dr.
Radi: kazn. djela iz čl. 293.st. 1. i 2.KZ/97

Sudac otvara raspravu u 9:00 i objavljuje predmet iste.

1. Opć. drž. odvj.: po zastupnici Sunčici Dolenec – Kovačić, osobno

2. Okrivljenici: I okr. Ivica Kuzminski, osobno
branitelj I okr. – odvj. Darko Ranilović, odvj. u Koprivnici, osobno

II Danijel Sokač, osobno, uz braniteljicu Sonju Dušić - Poljak odvj. u Koprivnici,osobno

3. Oštećenici: „Cotra" d.o.o. Varaždin po pun. Siniši Kolariću, odvj. u Varaždinu, nitko

„Tifon" d.o.o. po po punomoćniku Borisu Trgovec iz OD Trgovec&Valenčak, nitko

Tvornica stočne hrane po punomoćnici Ljiljani Jedvaj - Peterlin odvj. u Koprivnici, osobno

Sedlić d.o.o. po pun Marijani Crlenjak Mustač, odvj. u Bjelovaru, osobno

4. Svjedoci: Ivan Celić, osobno
Mario Celić, osobno
Domagoj Sedlić, osobno
Zvonimir Sedlić, osobno
Goran Dobričić, nitko

Konstatira se da se prisutni svjedoci upućuju izvan sudnice.

Konstatira se da je dana 12. prosinca 2017. godine u spis predmeta zaprimljen podnesak OD Trgovec&Valenčak iz kojega proizlazi da punomoćnici da nisu u mogućnosti pristupiti na raspravu određenu za dan 20. prosinac 2017. godine radi poslovnih razloga.

Konstatira se da nije pristupio punomoćnik oštećenika „Cotra" d.o.o. Siniša Kolarić, odvjetnik u Varaždinu za kojeg je dostava poziva uredno iskazana, a svoj nedolazak nije opravdao.

Konstatira se da je u odnosu na svjedoka Gorana Dobričić izdan dovedbeni nalog PP Križevci međutim isti su podneskom obavijestili naslov da nisu bili u mogućnosti postupiti po dovedbenom nalogu iz razloga što Goran Dobričić nije zatečen na adresi Kuštani kbr. 47, a uvidom u evidenciju prijavljenih prebivališta/ boravišta utvrđeno je da Goran Dobričić s danom 10. svibnja 2016. godine ima prijavljeno prebivalište u mjestu Kovačevac kbr. 113, a koje mjesto se nalazi na postajnom području PP Bjelovar.

Konstatira se da je neposredno prije održavanja rasprave zaprimljen podnesak braniteljice II okrivljenika Sonja Dušić Poljak iz kojeg proizlazi da će okrivljenik nakon četiri godine boravka u zatvoru moći koristiti pogodnost odlaska kuća gdje ima potrebitu dokumentaciju za odlučivanje u spisu. Sastavni dio toga podneska je i osobni zahtjev okrivljenika Danijela Sokača za odgodom ročišta.

Konstatira se, da okrivljenik Danijel Sokač povlači prijedlog za odgodom ovog ročišta.

Sudac objavljuje da su predmet rasprave optužnica ODO u Križevcima broj K-DO-120/09 od 30. studenoga 2009. godine i optužni prijedlog ODO u Križevcima K-DO-166/09 od 18. ožujka 2010. godine, optužnica ODO u Koprivnici broj K-DO-528/11-67 KPO-DO-6/12 od 29. lipnja 2012. godine odnosno njihova izmjena broj K-DO-120/2098-45 od 24. kolovoza 2017. godine.

Sud donosi

r j e š e n j e

I - Današnja rasprava bit će održana, s obzirom da su ispunjene sve zakonske pretpostavke.

Utvrđuje se istovjetnost okrivljenika uzimanjem osobnih podataka.

I okrivljenik Ivica Kuzminski
sin Marijana i Željke Kolenko rođen 27. siječnja 1985. godine u Koprivnici, stanuje na adresi Carevdar 222, sada se nalazi u Kaznionici u Lepoglavi, završio OŠ., neoženjen, bez djece, bez nepokretne i pokretne imovine, nije u tijeku drugi kazneni postupak protiv mene.

II okrivljenik Danijel Sokač
sin Ivana i Dragice rođene Škare rođen 30. rujna 1981. godine, stanuje na adresi Kenđelovac kbr. 53, sada se nalazi u Zatvoru u Glini, završio SSS, oženjen, otac troje djece u dobi od 12, 7 i 4 godine, bez nepokretne i pokretne imovine, nije u tijeku drugi kazneni postupak protiv mene.

I – II okrivljenici se pozivaju da se izjasne da li su primili i razumjeli pisanu pouku o pravima, a nakon čega isti izjavljuju da su primili i razumjeli pisanu pouku o pravima.

Rasprava počinje čitanjem izmijenjenog optužnog akta broj K-DO-120/2009-45 od 24. kolovoza 2017. godine.

I - II okrivljenici navode da su razumjeli izmijenjeni optužni akt, odnosno što im se stavlja na teret.

I okrivljenik Ivica Kuzminski propisno upozoren da se u ovom predmetu može braniti šutnjom, da nije dužan odgovarati na postavljena pitanja, da se može izjasniti o svim činjenicama i dokazima za koje ga se tereti, kao i iznijeti sve činjenice i dokaze koji mu idu u korist, te da u ovom predmetu nije obavezna obrana, ali ukoliko želi da može sam angažirati branitelja.

Nakon toga I okrivljenik Ivica Kuzminski navodi da se smatra krivim zbog počinjenja kaznenih djela po svim točkama optužnice i optužnog prijedloga, time da navodi da kaznena djela počinio u svojstvu supočinitelja zajedno sa II okrivljenikom Danijelom Sokačem, već osobno sam.

II okrivljenik Danijel Sokač propisno upozoren da se u ovom predmetu može braniti šutnjom, da nije dužan odgovarati na postavljena pitanja, da se može izjasniti o svim činjenicama i dokazima za koje ga se tereti, kao i iznijeti sve činjenice i dokaze koji mu idu u korist, te da u ovom predmetu nije obavezna obrana, ali ukoliko želi da može sam angažirati branitelja.

Nakon toga II okrivljenik Danijel Sokač navodi da se ne smatra krivim zbog počinjenja kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret optužnicama i optužnim prijedlogom.

Nakon toga se II okrivljenik Danijel Sokač upozorava u smislu odredbe čl. 418. st. 3. ZKP/08 da će se sve što kaže prilikom izvođenja dokaza smatrati se njegovom obranom.

Sudac poziva stranke da iznesu uvodne govore.

Zastupnica optužbe navodi da ostaje kod uvodnog govora s raspravnog zapisnika ovog suda od dana 13. travnja 2015. godine.

Punomoćnica oštećenika Tvornice stočne hrane pridružuje se uvodnom govoru zastupnice optužbe te ostaje kod postavljenog imovinsko pravnog zahtjeva.

Punomoćnica TD Sedlić d.o.o. pridružuje se navodima zastupnice optužbe te ustraje kod postavljenog imovinsko – pravnog zahtjeva.

Branitelj po službenoj dužnosti Darko Ranilović, odvjetnik u Koprivnici i I okrivljenik Ivica Kuzminski ostaju kod uvodnog govora s raspravnog zapisnika od 13. travnja 2015. godine.

Braniteljica po službenoj dužnosti Sonja Dušić – Poljak i II okrivljenik Danijel Sokač osobno ostaju kod uvodnog govora s raspravnog zapisnika od 13. travnja 2015. godine te s raspravnog zapisnika od 28. siječnja 2016. godine.

Sudac poziva stranke da stave dokazne prijedloge.

Zastupnica optužbe ostaje kod dokaznih prijedloga, te je suglasna da se provedeni dokazi pročitaju. Daljnje dokazne prijedloge ne stavlja.

Punomoćnica oštećenika Tvornice stočne hrane i punomoćnica tvrtke Sedlić d.o.o. pridružuju se dokaznim prijedlozima zastupnice optužbe, suglasne su da se prikupljeni dokazi pročitaju, a daljnje dokazne prijedloge ne stavljaju.

Branitelj I okrivljenika i I okrivljenik Ivica Kuzminski osobno ne protive se dokaznim prijedlozima zastupnice optužbe, daljnje dokazne prijedloge ne stavljaju te su suglasni da se svi prikupljeni dokazi pročitaju.

Braniteljica II okrivljenika i II okrivljenik Danijel Sokač, osobno ne protive se dokaznim prijedlozima zastupnice optužbe, suglasni su da se prikupljeni dokazi pročitaju te predlažu da se na današnjoj raspravi neposredno u svojstvu svjedoka saslušaju Domagoj Sedlić, Zvonimir Sedlić, Ivan Celić i Mario Celić te ustraju kod dokaznog prijedloga da se u nastavku dokaznog postupka na raspravi neposredno u svojstvu svjedoka sasluša Goran Dobričić.

Konačno, braniteljica okrivljenika predlaže da se okrivljeniku omogući pribava dokumentacije na koju se poziva u zahtjevu za odgodom ročišta.

Konstatira se da braniteljica II okrivljenika i II okrivljenik ne stavljaju daljnje dokazne prijedloge te odustaju od svih dokaznih prijedloga koji su predloženi a nisu izvedeni na raspravi.

Sud donosi

r j e š e n j e

U cijelosti se usvajaju dokazni prijedlozi zastupnice optužbe, punomoćnica oštećenika i obrane II okrivljenika.

Po suglasnom prijedlogu stranaka čitaju se iskazi svjedoka Davora Mayer (list 266-267), Steve Babića (list 269-270), Mate Križića (271-272), Zdenka Čuić (listovi 273), Davora Mayer (list 41), Steve Babića (list 42-43, 269 i 220), Vedrana Grgić (listovi 43-44), Marka Mahe (list 77), Mate Križića (list 78), sudskog vještaka Zorana Milobara (list 122), Steve Babić (list 220), Vedrane Grgić (listovi 221-222, 43-44), Marka Maha (list 237 i 77), svjedoka Denisa Šintića, Jasenke Mrzaj (listovi 42, 221, 268, 550 i 702-703 spisa), Željka Dretvić (list 466-468, 572 i 703 spisa), Mislava Dretvića (listovi 482-484, 572 i 704-705) Dijane Butorac (listovi 77 i 687) i Mladena Pavličeka (list 687-688).

Po suglasnom prijedlogu stranaka čita se nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Radomira Dropca (listovi 58-68) te stalnog sudskog vještaka Zorana Milobara zajedno sa prilozima vještva (listovi 84-112).

Konstatira se da se u sudnicu poziva predstavnik oštećenika Sedlić d.o.o. Domagoj Sedlić.

Svjedok Domagoj Sedlić sin Ilije rođen 27. svibnja 1978. godine u Zagrebu, stanuje na adresi Berek 191, nesrodan, propisno upozoren u smislu čl.324. ZKP-a da je dužan iznijeti sudu sve što mu je poznato o ovom predmetu, te da davanje lažnog svjedočenja predstavlja kazneno djelo, te u smislu čl.236. ZKP-a da nije obvezan odgovarati na pojedina pitanja, ako je vjerojatno da bi time izložio sebe ili svoga bliskog rođaka teškoj sramoti, znatnoj materijalnoj šteti ili kaznenom progonu, nakon čega iskazuje:

U cijelosti ostajem kod svoga iskaza kojeg sam dao pred Županijskim sudom u Bjelovaru dana 23. studenoga 2009. godine u predmetu broj Kir-I-746/09. (listovi 278-279) te u predmetu Općinskog suda u Križevcima broj K-232/09 na raspravnom zapisniku od 5. listopada 2010. godine (list 43).

Čita se iskaz dan pred Županijskim sudom u Bjelovaru dana 23. studenoga 2009. godine u predmetu broj Kir-I-746/09. (listovi 278-279) te u predmetu Općinskog suda u Križevcima broj K-232/09 na raspravnom zapisniku od 5. listopada 2010. godine (list 43).

U pogledu inkriminiranog kaznenog djela opisanog u točki d) izmijenjene optužnice kao što sam već uvodno rekao u cijelosti ostajem kod danih iskaza. U inkriminiranom vremenskom razdoblju a i danas sam odgovorna osoba TD Sedlić d.o.o. To TD i danas uredno posluje. U pogledu inkriminiranog kaznenog djela mogu reći da je tvrtka Sedlić d.o.o. u kritično vrijeme tvrtki Kitvin d.o.o. isporučila stočnu hranu. Rok plaćanja bio je ugovoren u roku od trideset dana, a kao sredstvo osiguranja plaćanja izdana je bianco zadužnica. kada mi se predočuju činjenični navodi inkriminiranog kaznenog djela u pogledu osobe Marka Mahe mogu navesti da ja tu osobu ne poznajem i da se sa njime nikada nisam sreo. naime, ja sam u inkriminiranom vremenskom razdoblju bio odgovorna osoba u pravnoj osobi a operativne poslove za tu pravnu osobu obavljao je moj brat Zvonimir Sedlić. Radi toga ja sada ne mogu odgovoriti na pitanje tko je preuzeo robu u ime TD Kitvin d.o.o. i tko je predao bianco zadužnicu a također mi nije poznato tko je uplatio akontaciju za prvu isporuku robe u iznosu od 5.000,00 kuna. Preuzeta roba nije bila plaćena u dospijeću pa sam ja stupio u kontakt s direktorom tvrtke a to je bio I okrivljenik Ivica Kuzminski. prilikom toga kontakta ja sam uočio d se radi o marioneti te ostajem u cijelosti kod iskaza kojeg sam dao pred ŽS u Bjelovaru a naročito u dijelu u kojem sam naveo da ni I okrivljenik ivica Kuzmisnki priznao da je on samo marioneta i da je roba završila kod II okrivljenika Danijela Sokača. Točno je, da sam ja nakon toga stupio u vezu i sa Danijelom Sokačem, pri tome sam imao oštar nastup prema njemu a on mi je rekao da se on ne boji i da se boji da se ne bi bavio tim poslom te mi je obećao da će to riješiti odnosno da će izvršiti plaćanje. To je i učinio jer je mojoj tvrtki izručio nekakve kablove čija vrijednost je oko 15.000,00 kuna. Radi proteka vremena ja danas ne mogu odgovoriti o visini duga odnosno potraživanja TD Sedlić d.o.o. u odnosu na TD Kitvin d.o.o. a o tome postoji materijalna dokumentacija time da znadem da se moja tvrtka nikada neće naplatiti. međutim ustrajem kod postavljenog imovinsko pravnog zahtjeva i to u odnosu na II okrivljenika Danijela Sokača za kojeg držim da je on odgovorna osoba jer je inkriminiranom vremenskom razdoblju faktično obavljao poslove odgovorne osobe u TD Kitvin d.o.o. Nakon što mi potraživanje nije bilo namireno ja sam se i kod drugih oštećenika s Bjelovarskog područja i to kod TD Bašić d.o.o. „Lipak“ d.o.o. „Hodak“ d.o.o. raspitivao o načinu poslovanja Danijela Sokača te sam došao do određenih saznanja da su i te tvrtke oštećene na istovjetan način jer su poslovale s Danijelom Sokačem te su me svi upozoravali

na njega. Kao što sam uvodno rekao nakon što je rok za plaćanje minuo ja sam zvao Danijela Sokača te smo se u jednom navratu našli radi plaćanja a on je obećavao da će to plaćanje izvršiti, a da nije precizirao da li će on izvršiti to plaćanje tvrtka Kitvin d.o.o. već je samo naveo da kada bude moguće da će biti izvršeno plaćanje. prilikom tih razgovora nije bio prisutan Ivica Kuzminski.

Na poseban upit suda postavljam imovinsko pravni zahtjev u odnosu na okrivljenike u iznosu od 53.747,44 kune u vidu glavnice, a na taj iznos potražujem i kamate.

Na pitanje braniteljice II okrivljenika mogu odgovoriti da je i Ivica Kuzminski bo u kontaktu sa mnom radi isporuke stočne hrane a na njemu sam odmah primijetio d se poslom ne može baviti jer nije educiran i nije završio škole. II okrivljenika Danijela Sokača ja nisam pitao za razloge ne plaćanja robe jer tvrtka „Sedlić d.o.o. je bila jedna u nizu od prevarenih tvrtki jer je primjerice od tvrtke Sedlić d.o.o. preuzeta stočna hrana od tvrtke Hodak nafta i to isključivo sa ciljem da se roba ne plati a naročito imajući u vidu da okrivljenici nisu imali stoku i da im stočna hrana nije bila potrebna.

Na pitanje II okrivljenika Danijela Sokača ja sada ne mogu odgovoriti na pitanje vezano za inkriminirano kazneno djelo koja osoba je zvala u moju tvrtku radi dogovora o kupoprodaji robe a to saznanje mogao bi imati moj brat Zvonimir Sedlić. Sada ne mogu odgovoriti na pitanje da li je tvrtka Sedlić d.o.o. inkriminiranom poslovnom razdoblju surađivala i sa tvrtkom sa DaniProm i Ekovreća u vlasništvu II okrivljenika a trenutno u kompjutoru imam oko 2400 subjekata sa kojima surađuje tvrtka Sedlić d.o.o. Ja se ne sjećam da bi moja tvrtka od tvrtke Eko Vreća kupovale vreće a o tome mogao bi imati saznanja moj brat.

II okrivljenik Danijel Sokač prigovara iskazu saslušanog svjedoka te navodi da je točno da se sa svjedokom našao nakon isporuke robe ali da sa njime nije dogovarao kompenzaciju s drugom robom odnosno s kablovima.

Nakon toga svjedoka ostaje u cijelosti kod iskaza te navodi da je te zgode Danijel Sokač koristio termin da će on namiriti štetu te nije spominjao termin kompenzacije.

Pitanja nema.
To je sve što svjedok navodi u svojem iskazu.

Konstatira se da svjedok napušta sudnicu a da se u sudnicu poziva svjedok Zvonimir Sedlić.

Svjedok Zvonimir Sedlić sin Ilije, rođen 28. srpnja 1986.. godine u Bjelovaru, stanuje na adresi Dimitrija 9 broj 4, Bjelovar, nesrodan, propisno upozoren u smislu čl.324. ZKP-a da je dužan iznijeti sudu sve što mu je poznato o ovom predmetu, te da davanje lažnog svjedočenja predstavlja kazneno djelo, te u smislu čl.236. ZKP-a da nije obvezan odgovarati na pojedina pitanja, ako je vjerojatno da bi time izložio sebe ili svoga bliskog rođaka teškoj sramoti, znatnoj materijalnoj šteti ili kaznenom progonu, nakon čega iskazuje:

U cijelosti ostajem kod svoga iskaza kojeg sam dao pred Županijskim sudom u Bjelovaru dana 23. studenoga 2009. godine u predmetu broj Kir-I-746/09. (listovi 278-279).

Čita se iskaz dan pred Županijskim sudom u Bjelovaru dana 23. studenoga 2009. godine u predmetu broj Kir-I-746/09. (listovi 278-279).

Neposredno na raspravi mogu potvrditi da je u inkriminiranom vremenskom razdoblju došlo do isporuke robe između TD Sedlić d.o.o. i TD Kitvin d.o.o. u inkriminiranom iznosu. U naravi se radilo o isporuci stočne hrane sa rokom plaćanja od trideset dana. Do poslovne suradnje došlo je povodom upita odnosno traženja Marka Mahe koji je telefonom kontaktirao djelatnicu TD Sedlić d.o.o. Dijanu Butorac. a osoba Dijani Butorac predstavila se kao osoba koja radi u komercijali tvrtke Kitvin d.o.o. te je putem te osobe i naručena roba. Kao osiguranje plaćanja predana je zadužnica a isto tako i BON1 i BON2. Radi proteka vremena sada ne mogu odgovoriti na pitanje koliko je isporuka bilo ali znadem da ih je bilo više time da je za jednu isporuku robe izvršena uplata u iznosu od 5.000,00 kuna . Međutim roba nikada nije bila plaćena do kraja pa sam zbog toga kontaktirao broj telefona s kojeg je izvršena narudžba a osoba na telefonu predstavila mi se imenom Marko Maha. Radi naplate duga kontaktirao sam i I okrivljenika Ivicu Kuzminski a on se javljao sve dok nije proteka rok plaćanja, a nakon toga se prestao javljati. Zbog toga je puštena na naplatu zadužnica koja je ostala nenaplaćena jer nije bilo dovoljno novčanih sredstava na računu Kitvin d.o.o. Nadalje, ja sam vezano za naplatu kontaktirao i Danijela Sokača koji je naveo da ima obvezu prema tvrtki Kitvin d.o.o. i onda je dogovorena kompenzacija te je došlo od strane Sokača i to isporuke kablova u vrijednosti od 15.000,00 kuna. U pogledu II okrivljenika Danijela Sokača mogu reći da mi je poznato da je on bio odgovorna osoba u Ekovreći i da je ta tvrtka surađivala sa tvrtkom Sedlić d.o.o. najvjerojatnije 2007. godine. Naime oštećena tvrtka od navedene tvrtke kupovala je vreće a da li sam se ja upoznao sa II okrivljenikom Danijelom Sokačem ja sada ne mogu odgovoriti jer tvrtka Sedlić d.o.o. u inkriminiranom vremenskom razdoblju je imala oko 500 komitenata a danas ih ima oko 2400. Koliko je meni poznato tvrtka Ekovreća nije imala potraživanja prema tvrtki Sedlić d.o.o.

Na kraju bih naveo da sam nakon isporuke robe provjeravao kuda je roba otišla te sam došao do saznanja da je završila na nekoj farmi u blizini Križevaca. nakon što je potraživanje tvrtke Sedlić došlo na naplatu došao sam do podataka prema pričanju samog Danijela Sokača da ima neku obvezu prema tvrtki Kitvin d.o.o. i onda smo dogovorili da će pod kompenzaciju izručiti kablove. Koliko se sjećam radilo se o trojnoj kompenzaciji koja je potpisana od tri ugovorne strane.

Na pitanje braniteljice II okrivljenika mogu odgovoriti da u arhivi TD Sedlić d.o.o. ne postoji dokument o izvršenoj kompenzaciji imajući u vidu protek vremena od deset godina jer u arhivi Sedlić d.o.o. pohranjena je dokumentacija od 2008. godine pa nadalje i to isključivo dokumentacija vezana za plaće i dugotrajnu imovinu.

Pitanja nema.
To je sve što svjedok navodi u svojem iskazu.

Konstatira se da svjedok napušta sudnicu.

Konstatira se da odvjetnica Marijana Crlenjak Mustač na vlastiti zahtjev napušta sudnicu.

Konstatira se da se u sudnicu poziva svjedok Mario Celić.

Svjedok Mario Celić sin Ivana, rođen 11. siječnja 1981. godine, stanuje na adresi Strmečka cesta 153, nesrodan, propisno upozoren u smislu čl.324. ZKP-a da je dužan iznijeti sudu sve što mu je poznato o ovom predmetu, te da davanje lažnog svjedočenja predstavlja kazneno djelo, te u smislu čl.236. ZKP-a da nije obvezan odgovarati na pojedina pitanja, ako je vjerojatno da bi time izložio sebe ili svoga bliskog rođaka teškoj sramoti, znatnoj materijalnoj šteti ili kaznenom progonu, nakon čega iskazuje:

U pogledu kaznenog djela opisanog u točki 2) izmijenjenog optužnog akta mogu potvrditi odnosno navesti da je u inkriminiranom vremenskom razdoblju moja majka bila vlasnica obrta „Celić" sa sjedištem u Zagrebu a ja sam u tome obrtu obavljao faktične poslove. nadalje, poznato mi je da me kontaktirao Danijel Sokač koji je naveo da ima tvrtku Eko vreće i da mi može isporučiti vreće. Dogovoreno je da te vreće obrt „Celić" plati u avansnom iznosu od 2.000,00 kuna. Taj iznos u cijelosti je uplaćen tvrtki Ekovreća no do isporuke vreća nije došlo. Radi toga kontaktirao sam Danijela Sokača koji mi je rekao da vreće ne može isporučiti jer ima potrgani kamion. neposredno nakon toga ponudio mi je na prodaju jedan šleper sojine sačme od 25 tona a cijena je bila nešto povoljnija radi dugotrajnog čekanja poradi vreća. Koliko se sjećam u tome vremenskom razdoblju kilogram sojine sačme na tržištu je koštao oko 2,00 kune, a na taj iznos treba pridodati i pripadajući PDV. Kako mi je okrivljenik dovezao 25 tona sojine sačme dvije tone sojine sačme smo kompenzirali sa avansnom uplatom od 2.000,00 kuna, a nakon toga mi je II okrivljenik Danijel Sokač ponudio da otkupim od njega još soje. ja sam na ponudu pristao te sam od njega kupio deset tona sojine sačme u gore navedenom iznosu po kilogramu a II okr Danijel Sokač potpisao je račune i prateću dokumentaciju i sve ovjerio pečatom nekakve tvrtke. U pogledu preostalog dijela sojine sačme od trinaest tona bilo je dogovoreno da ću tu sojinu sačmu uvrećati a uvrećavanje sojine sačme opet je platio II okrivljenik Danijel Sokač u naturi sa sojom koju je dovezao. Cijena uvrećavanja bila je dvadeset lipa po kilogramu. I u pogledu toga posla izvana je prateća dokumentacija koju je Danijel Sokač ovjerio potpisom i pečatom tvrtke a svu tu dokumentaciju dostavio sam PP Križevci. Nakon nekog vremena mislim da je prošlo mjesec do dva kontaktirala me je osoba po prezimenu Dretvić iz Županje i raspitivala se oko kupljenje sačme navodeći da se radi o njegovoj sojinoj sačmi. Zbog toga zajedno sa Dretvićem otišao sam do Križevaca gdje sam se našao u nekom ugostiteljskom objektu zajedno sa Danijelom Sokačom time da su Sokač i Dretvić nešto razgovarali a ja razgovor nisam čuo. U pogledu Ivice Kuzminski jedino mogu nadodati da je i on bio prisutan prilikom isporuke sojine sačme i da je on sam u kantama istovario svoju sačmu ukupne težine oko 25 tona to u vremenskom razdoblju od četiri sata pa sam mu se vidio kao radniku. Prilikom isporuke robe u dvorištu bio je prisutan i Ivan Celić a ta osoba je moj otac.

U pogledu Dretvića jedino još mogu nadodati da mi je taj čovjek rekao da je prevaren i meni ga je bilo žao, a u ugostiteljskom objektu nije se zadržao Sokač koji je nakon razgovora sa Dretvićem nekuda otišao.

Na pitanje II okrivljenika Danijela Sokača odgovaram da ja nisam bio u mjestu Vrbovec zajedno sa Dretvićem.

Pitanja nema.

To je sve što svjedok navodi u svojem iskazu.

Konstatira se da svjedok napušta sudnicu, a da se u sudnicu poziva svjedok Ivan Celić.

Svjedok Ivan Celić sin Dragana, rođen 5. svibnja 1956. godine, stanuje na aadresi Strmečka cesta 53, nesrodan, propisno upozoren u smislu čl.324. ZKP-a da je dužan iznijeti sudu sve što mu je poznato o ovom predmetu, te da davanje lažnog svjedočenja predstavlja kazneno djelo, te u smislu čl.236. ZKP-a da nije obvezan odgovarati na pojedina pitanja, ako je vjerojatno da bi time izložio sebe ili svoga bliskog rođaka teškoj sramoti, znatnoj materijalnoj šteti ili kaznenom progonu, nakon čega iskazuje:

U pogledu kaznenog djela opisanog u točki 2) izmijenjenog optužnog akta mogu navesti da poznajem okrivljenike ovog postupka. Okrivljenici su se tek u jednom navratu zatekli u mojem dvorištu odnosno u Zagrebu u Strmečkoj cesti. Do toga je došlo jer je moj sin Mario Celić naručio vreće od II okrivljenika Danijela Sokača te je platio avans za te vreće dok vreće nisu bile isporučene. Nakon dužeg vremenskog razdoblja II okrivljenik Danijel Sokač je mojem sinu ponudio na prodaju sojinu sačmu a na što je moj sin pristao. Zbog toga je u naše dvorište došao šleper sojine sačme a moj sin je prvo odgrabio soju za dug na ime avansa. Nakon toga II okrivljenik Danijel Sokač je pitao mojeg sina da li će zapakirati sojinu sačmu a na što je također moj sin pristao. Za pakiranje sojine sačme opet je plaćeno u naturi kroz sojinu sačmu a ostatak sojine sačme koliko se sjećam moj sin je i otkupio. Radi kupoprodaje bila je ispunjena i potrebita dokumentacija koja je ovjerena od strane II okrivljenika Danijela Sokača. II okrivljenik Danijel Sokač koliko sam ja uočio bio je šef a Ivica Kuzminski bio jer radnik koji je sam istovario šleper sojine sačme. Meni nije poznata osoba po prezimenu Dretvić iz Županje.

Pitanja nema.

To je sve što svjedok navodi u svojem iskazu.

Konstatira se da svjedok napušta sudnicu.

Konstatira se da II okrivljenik navodi da inzistira na neposrednom saslušanju svjedoka Gorana Dobričića isključivo na okolnost tko je podizao kartice goriva na benzinskoj postaji „Tifon".

Nadalje, predlaže da mu se dodjeli rok kako bi dostavio u spis predmeta račun TD Dretvić prema TD Ekovreća. Tim računom da želi dokazati da se poslovna suradnja sa Dretviće, odvijala i nakon inkriminiranog vremenskog razdoblja i da nisu točni navodi Dretvića da bi ga dovodio u zabludu. Nadalje, predlaže da se izvrši uvid u narudžbenicu TD Kitvin prema Dretviću a iz koje narudžbe će biti vidljivo tko je naručio robu i tko je odgovorna osoba u tvrtki „Kitvin". Isto tako predlaže da se izvrši uvid u račun Eko vreće prema Celiću a da će uvidom u taj račun biti vidljivo da je prodavatelj sojine sačme bila tvrtka Ekovreća d.o.o. a ne Kitvin d.o.o. Nadalje, predlaže da mu se dodijeli rok kako bi u spis predmeta dostavio račune njegovih TD prema Mlinu Paliček u vlasništvu Mladena Pavličeka iz kojega da će biti vidljivo da je u vremenskom razdoblju od više godina poslovao s tom osobom a ne kako to tvrdi Mladen Pavliček u iskazu tek u jednom navratu.

Sva navedena dokumentacija nalazi se u Kenđelovcu, mjestu njegovog stanovanja na tavanu, u podrumu i po ladicama. Nadalje, navodi da je njegova supruga živi u mjestu Kenđelovac i da je pokušala naći navedene materijalne dokaze a u tome nije uspjela. navedene materijalne dokaze da nije dostavio u spis predmeta u vremenu kada se nalazio na slobodi jer je čekao da se saslušaju svjedoci a potom je završio u zatvoru te je radi toga onemogućen u dostavi.

Sud donosi

r j e š e n j e

I – Zatražit će se uprave Kaznionice u Glini podatak da li uprava Kaznionice dozvoljava prepratu okrivljenika na mjesto njegova stanovanja radi pribave materijalnih dokaza na koje se okrivljenik Danijel Sokač poziva u svojem zahtjevu, rok 3 dana.

Nakon dostava traženog podatka u slučaju da uprava kaznionice u Glini dozvoljava prepratu izdat će se nalog za prepratu okrivljenika Danijela Sokača.

II - Današnja rasprava se odgađa, a nova se određuje za dan 29. siječanj 2018. godine u 9:00 sati što prisutni primaju na znanje i odriču se pisanog poziva.

U odnosu na I – II okrivljenike izdat će se nalozi za prepratu.

Na raspravu u svojstvu svjedoka pozvat će se punomoćnik oštećenika „COTRA" d.o.o. odvjetnik Siniša Kolarić, punomoćnik oštećenika. „Sedlić" d.o.o. ZOU Gregurić iz Bjelovara i punomoćnik oštećenika „Tifon" d.o.o. OD Trgovec&Valenčak iz Zagreba, te svjedok Goran Dobričić iz Kovačevca kbr.13 (općina Rovišće).

Konstatira se da se II okrivljenik Danijel Sokač javlja za riječ te navodi da se neće pokoriti nalogu suda za prepratu u mjestu njegovog stanovanja te ujedno odustaje od dokaznog prijedloga pribavom gore navedenih materijalnih dokaza.

Braniteljica po službenoj dužnosti navodi da se pridružuje navodima II okrivljenika Danijela Sokača.

Sud donosi

r j e š e n j e

I – stavlja se izvan pravne snage točka I procesnog rješenja.

II - U preostalom dijelu procesno rješenje pod točkom II ostaje neizmijenjeno.

Dovršeno u 12:30 sati.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

PRIMLJENO
11. 06. 2018
OPĆINSKI SUD U BJELOVARU

OPĆINSKI SUD

43000 BJELOVAR

ovrhovoditelj : **SEDLIĆ d.o.o., Berek 54, 43232 Berek OIB: 31937776003**, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić iz Bjelovara, Mihanovićeva 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510. Fax (043)242-622

ovršenik : **DENY LAZIĆ-GRUJIĆ** iz Miličana 51, Sokolovac, OIB: 39163439867

P R I J E D L O G
ovrhovoditelja po punomoćniku

radi naknade troškova
izvansudske ovrhe

jednostruko
punomoć pod /A
zahtjev za naplatu pod /B
preslika ovršne isprave pod /C

I

Ovrhovoditelj prema ovršeniku ima novčanu tražbinu koju nije podmirio, radi čega je ovrhovoditelj predao Financijskoj agenciji Podružnica Bjelovar bjanko zadužnicu izdanu do 50.000,00 kuna, ovjerenu po javnom bilježniku Martini Dujmović dana 22.03.2018. godine pod brojem OV-2598/2018, radi naplate 121.217,50 kuna zakonskim zateznim kamatama tekućima od 18.04.2018. godine do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Zahtjev za naplatu po zadužnici je predan Financijskoj agenciji Bjelovar dana 11.05.2017. godine. Tražbina do današnjeg dana nije naplaćena, te je ista zavedena u Očevidnik redoslijeda plaćanja.

dokaz : Uvid u kopiju ovršne isprave, uvid u zahtjev za naplatu.

II

Zbog činjenice da ovršenik nije dužnu tražbinu platio mirnim putem, ovrhovoditelj je istu morao ostvarivati prisilnim putem nakon njezina dospijeća. Radi toga ovrhovoditelj ima pravo na naknadu troška sastava zahtjeva za naplatu temeljem zadužnice u iznosu od 1.250,00 kn uvećano za PDV 25 % u iznosu od 312,50 kuna sukladno Tbr. 11 stav 6 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

dokaz: Kao pod I.

III

Kako za naplatu troškova postupka izvansudske ovrhe ovrhovoditelj nema ovršni naslov, predlaže da sud utvrdi troškove postupka, uvećane za trošak ovog zahtjeva i da sukladno članku 14 stav 5, 6 i 7 Ovršnog zakona donese slijedeće

R J E Š E N J E

Nalaže se ovršeniku **DENY LAZIĆ-GRUJIĆ** iz Miličana 51, Sokolovac, OIB: 39163439867, da ovrhovoditelju **SEDLIĆ d.o.o.,** Berek 54, 43232 Berek OIB: 31937776003, naknadi trošak izvansudske ovrhe radi naplate tražbine temeljem ovršne isprave - bjanko zadužnice izdanu do 50.000,00 kuna, ovjerenu po javnom bilježniku Martini Dujmović dana 22.03.2018. godine pod brojem OV-2598/2018, u iznosu od **1.562,50 kuna** sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja odluke o trošku do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, te trošak izdavanja ovog rješenja u iznosu od 78,12 kuna, sve u roku od 8 dana.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

Troškovnik :

1	sastav zahtjeva	62,50 kn
2	PDV 25 %	15,62 kn
Ukupno		78,12 kn

Bjelovar, 11. lipnja 2018. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U BJELOVARU
Primljeno: 26. 07. 2018

Broj spisa	Prilog
	1

OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U BJELOVARU

43000 BJELOVAR

K A Z N E N A P R I J A V A

SEDLIĆ d.o.o., Berek 54, 43232 Berek OIB: 31937776003 i
AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, Vladimira Nazora 153/A, OIB: 26932106693,
zastupani po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić iz Bjelovara, Mihanovićeva 15 b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI UREDI
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15/b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

protiv:
DENY LAZIĆ-GRUJIĆ iz Miličana 51, Sokolovac, OIB: 39163439867

zbog:
kaznenog djela prijevare iz čl. 236 KZ-a

dvostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

I

Podnositelji prijave su dana 22.03.2018. godine sa osumnjičenikom zaključili Ugovor broj 1/KKŽ-2018 o proizvodnji i otkupu kukuruzne silaže i silaže od žitarica, a čiji je smisao bio da će podnositelji prijave osumnjičeniku osigurati repromaterijal koji će on zasijati na 40 hektara i isporučiti podnositeljima prijave silažnu masu, time da je kao osiguranje ispunjenja svoje obveze osumnjičenik istima uručio bjanko zadužnicu jer mu u protivnom podnositelji prijave ne bi isporučili robu u takovoj vrijednosti.

Dokaz: Uvid u Ugovor broj 1/KKŽ-2018 od 22.03.2018. godine, saslušanje zakonskih zastupnika podnositelja prijave Domagoja Sedlić iz Bereka 191 i Marka Šutalo (na adresi Agrokom nature d.o.o.)

II

Temeljem navedenog Ugovora podnositelji prijave su isporučili osumnjičeniku:

- dana 28.03.2018. godine UREA N-46 u količini od 25 tona, po cijeni od 2.706,96 kn/t
- dana 29.03.2018. godine NPK 15-15-15 u količini od 23,375 tona po cijeni 3.022,56 kn/t UREA N-46 u količini od 1,25 tona, po cijeni 2.706,96 kn/t, ukupne vrijednosti 141.467,50 kn.

Dokaz: Uvid u otpremnicu broj 51 od 28.03.2018. godine i otpremnicu broj 63 od 29.03.2018. godine s pripadajućim cjenikom

III

Na proljetnom međunarodnom sajmu u Gudovcu u nedjelju 08.04., zaposlenici Sedlić d.o.o. saznali su od poslovnih partnera i poznanika Siniše Bugarina i Zvonimira Harmicara kako osumnjičenik rasprodaje primljeni repromaterijal ispod cijene, a iz čega su zaključili kako isti uopće nema namjeru zasijati kukuruz, te kako ih je od početka namjeravao prevariti.

Dokaz: Saslušanje svjedoka Siniše Bugarin iz Osuđevo 5, Trema Dvorišće, 48214 Sveti Ivan Žabno, Zvonimira Harmicar iz 48260 Križevaca, Ulica Matije Gupca 5, saslušanje Tomislava Pasariček iz Škrinjara 26, 48214 Sveti Ivan Žabno, saslušanje svjedoka Tihomira Pilipović iz Bjelovara, Bokokotorska 8.

IV

Odmah u ponedjeljak, 09.04.2018. godine Tihomir Pilipović i Tomislav Pasariček su kao tadašnji zaposlenici Sedlića d.o.o. došli u kuću Denya Lazić-Grujić, te ga obavijestili o svojim saznanjima, a nakon čega je on priznao kako im je uručio bezvrijednu bjanko zadužnicu, kako je robu prodao i nije imao namjeru zemlju zasijati, a s njim su uspjeli dogovoriti da im vrati 7 i pol tona uree koju nije prodao.

Istoga dana Deny Lazić-Grujić je s Tihomirom Pilipovićem pristupio u odvjetnički ured punomoćnika oštećenika, te pred odvjetnikom Hrvojem Mladinićem još jedan put potvrdio kako je bjanko zadužnica beskorisna jer je račun u blokadi, te kako će potpisati sporazum s priznanjem svih činjenica, a preostali iznos vrijednosti robe u iznosu od 121.217,50 kn vratiti u roku od 8 dana.

Iako je takav sporazum bio sačinjen za 09.04.2017. godine u popodnevnim satima, Deny Lazić-Grujić nije došao na potpis sporazuma, dana 10.04.2017. godine odgovorio je Tihomiru Pilipoviću kako je krenuo na put, ali mu se navodno pokvario auto pa da čeka vozača, a potom se od 11.04.2018. godine više nije javljao na telefon.

Dana 11.04.2018. godine upućeno mu je preporučeno pismo koje je primio, te je uslijedila prepiska s njegovim punomoćnicima, ali bez vraćanja robe.

Dokaz: Saslušanje svjedoka Tihomira Pilipović, Tomislava Pasariček, Hrvoja Mladinić iz Bjelovara, istarska 23, uvid u dopis od 11.04.2018. godine s povratnicom.

V

Dana 11.05.2018. godine Sedlić d.o.o. je podnio na naplatu bjanko zadužnicu koja je međutim ostala nenaplaćena budući je račun osumnjičenika u trajnoj blokadi.

Osumnjičenik protiv naplate bjanko zadužnice nije koristio pravne lijekove odnosno nije ulagao žalbu kojom bi osporavao visinu duga jer zna da je potraživanje nenaplativo.

Dokaz: Uvid u zahtjev Financijskoj agenciji od 11.05.2018. godine, zahtjev za izravnu naplatu i presliku bjanko zadužnice, pribava podataka od FINE o redoslijedu naplate odnosno očevidniku nenaplaćenih potraživanja na računu Denya Lazića-Grujića.

VI

Iz svega navedenog proizlazi da nam je osumnjičeni, u cilju dobivanja robe koju je za gotovinu prodao ispod cijene, lažno predočio kako bjanko zadužnica predstavlja instrument osiguranja plaćanja iako je znao da se radi o bezvrijednom komadu papira obzirom da mu je račun u blokadi, te nikada nije imao namjeru zasijati 40 ha poljoprivrednih površina i isporučiti oštećenicima robu pa je na taj način počinio kazneno djelo prijevare iz čl. 236 KZ-a.

Predlažemo da se od osumnjičenika odmah zatraži da pokaže na kojih 40 ha je zasijao poljoprivredne kulture s robom koju je od nas primio.

Sedlić d.o.o. Berek
Agrokom natura d.o.o. Gunja,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 26. srpnja 2018. godine

K-130/2020-14

Z A P I S N I K

Sastavljen 18. listopada 2021.
o održanoj raspravi kod Općinskog suda u Bjelovaru

Nazočni od Suda:
Darko Kovač
(Predsjednik vijeća-sudac)

Kazneni predmet:
Tužitelj:
Općinsko državno odvjetništvo u Bjelovaru

Optuženik:
Deny Lazić-Grujić
Radi kaznenog djela iz čl. 236. st. 2. KZ/11

Povodom Optužnice od 04. 10. 2019., broj K-DO-496/2018-56

Suzana Herjević
(zapisničar)

Sudac pojedinac otvara raspravu u 09,15 sati i objavljuje predmet rasprave.

Utvrđuje se da su pristupili:

1.) Tužitelj: ODO u Bjelovaru, zamjenica Mirela Bogdanović Nikčević.
2.) Oštećenici: Sedlić d.o.o po predstavniku - nitko.
Agrokom Natura d.o.o. – nitko.
3.) Opunomoćenik oštećenika: odvjetnik Hrvoje Mladinić iz ZOU Zlatko Gregurić i dr. – osobno.
4.) Optuženik: Deny Lazić-Grujić, doveden po djelatnicima PP Koprivnica.
5.) Svjedoci: Zvonimir Harmicar – osobno, Siniša Bugarin – nitko, Krunoslav Bodalec – osobno.

Na direktan upit suca strankama nazočni, s time da je optuženik poučen u smislu mogućnosti i prava odabira da mu sudi sudsko vijeće ili predsjednik vijeća kao sudac pojedinac, uz suglasnost nazočnih stranaka predsjednik vijeća, donosi

r j e š e n j e

I. Na temelju čl. 19 b ZKP/08 u ovome postupku postupak će voditi i odlučivati, uz suglasnost stranaka, predsjednik vijeća kao sudac pojedinac.

II. Rasprava će se održati jer su ispunjene zakonske pretpostavke, a zbog proteka vremena rasprava započinje iznova.

Svjedoci se upućuju na hodnik suda do ponovnog poziva.

Prelazi se na utvrđivanje istovjetnosti optuženika i njegovih osobnih podataka:

OPTUŽENI DENY LAZIĆ-GRUJIĆ, s osobnim podacima kao u Optužnici od 04. listopada 2019., broj K-DO-496/2018-56, s potvrđenim prebivalištem u Miličanima 51, Sokolovac.

Optuženik se poziva izjasniti je li primio i razumio pisanu pouku o pravima u smislu članka 413. stavak 2. u vezi članka 239. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku, da se ima pravo braniti šutnjom i pravo uvida u spis, odnosno ima pravo razgledavanja, prepisivanja, preslikavanja, snimanja spisa i predmeta koji se mogu upotrijebiti kao dokaz u skladu s člankom 184. Zakona o kaznenom postupku, da ima pravo na branitelja po svom izboru ili da će mu se postaviti branitelj po službenoj dužnosti kada to predviđa Zakona o kaznenom postupku.

Optuženik navodi da je primio pisanu pouku o pravima, da istu razumije, a u ovom postupku branit će se sam.

Optuženik se upozorava u smislu članka 272. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku, na obvezu odazivanja pozivima Suda, priopćavanja Sudu svake promjene ili namjere da promijene adrese prebivališta ili boravišta s upozorenjem na posljedice ako ne postupi prema ovom upozorenju.

Nazočni optuženik iznosi kako mu je pozlilo tijekom prijevoza putem policije, da je povraćao i da se ne osjeća sposobnim pratiti raspravu.

U sudnicu se poziva policijski službenik koji je sudjelovao u dovođenju optuženika, Renato Begović, koji iznosi da optuženik tijekom putovanja nije iznosio da ima zdravstvenih tegoba, već nakon izlaska iz vozila, koji su parkirali iza zgrade suda, je rekao da mu nije dobro.

Sudac objavljuje

Današnja će se rasprava održati, odnosno u ovom trenutku ona se nastavlja čitanjem Optužnice.

Sudac objavljuje da je

RASPRAVA JAVNA

i započinje čitanjem Optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Bjelovaru od 04. listopada 2019., broj K-DO-496/2018-56, koju čita zamjenica u Općinskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru, Mirela Bogdanović Nikčević.

Na direktni upit opunomoćenika oštećenih pravnih osoba iznosi da se u ovom postupu ne podnosi imovinsko-pravni zahtjev već će to biti izneseno u posebnom postupku.

Optuženik navodi da je razumio navode Optužnice i što mu se tom Optužnicom stavlja na teret.

Upitan da se očituje o navodima Optužnice, optuženik daje slijedeću

I Z J A V U

U odnosu na navode Optužnice, koju sam razumio u cijelosti, ne osjećam se krivim i nisam postupao u namjeri, kako se navodi.

Sudac objavljuje da se prelazi na

DOKAZNI POSTUPAK

Budući da se optuženik, sukladno odredbi članka 417.a stavak 5. Zakona o kaznenom postupku, treba ispitati na kraju dokaznog postupka, ako drugačije ne zahtjeva, optuženik se upozorava da sve što bude rekao prilikom izvođenja dokaza smatra će se njegovom obranom (članak 418. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku).

Optuženik iznosi da je prethodna upozorenja razumio i da će obranu iznijeti na kraju dokaznog postupka.

Sudac konstatira da se čita iskaz svjedoka Tomislava Pasaričeka (list 145-146), svjedoka Tihomira Filipovića (list 147-148) i Marka Šutalo (list 148-149).

Sudac konstatira da se čitaju slijedeći dokazi:

Ugovor broj 1/KŽ-2018
Otpremnica broj 51 i broj 63
Zahtjev za izravnu naplatu
Bjanko zadužnica

Podaci Wustenrot stambene štedionice d.d.
Podaci Erste&Steiermarkische banke d.d.
Podaci Podravske banke d.d.
Podaci Slatinske banke d.d.
Podaci Banke kovanica
Podaci Privredne banke Zagreb
Podaci Raiffeisen bank
Nacrt sporazuma
Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika sa AV snimkom
Potvrda o visini dohotka i primitaka za okrivljenika
Zapisnik o ispitivanju svjedoka Tomislava Pasaričeka
Zapisnik o ispitivanju svjedoka Marka Šutala
Zapisnik o ispitivanju svjedoka Tihomira Pilipovića
Zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika sa AV snimkom
Potvrda o prekršajnoj kažnjavanosti okrivljenika
Račun od 13. srpnja 2018. broj 394/1142/1 (list 155)

U sudnicu se poziva svjedok Zvonimir Harmicar.

SVJEDOK ZVONIMIR HARMICAR

1. Ime i prezime: Zvonimir Harmicar
2. Ime oca: Zvonko
3. Zanimanje: inženjer poljoprivrede
3. Boravište: Križevci, Matije Gupca 5
4. Mjesto rođenja: Bjelovar
5. Godine života: star 42 godine
6. OIB: 13. 02. 1979.
7. Odnos s optuženikom: nesrodan

Prije ispitivanja svjedok upozoren, u smislu članka 288. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku, da je dužan govoriti istinu, da ne smije ništa prešutjeti i da je davanje lažnog iskaza kazneno djelo. Svjedok je upozoren, u smislu članka 286. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku, da nije obvezan odgovarati na pojedina pitanja ako je vjerojatno da bi time izložio sebe ili bliskog srodnika kaznenom progonu, teškoj sramoti ili znatnoj materijalnoj šteti, te u smislu članka 45. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku da nije dužan odgovarati na pitanja koja se odnose na

strogo osobni život žrtve, da nije dužan odgovarati na pitanja predviđena temeljem članka 44. stavak 4. točka 4. i stavak 5. točka 3. Zakona o kaznenom postupku,

iskazuje:

Sve se zbilo prije 4 ili 5 godina, danas ne mogu biti precizniji, kada sam u Gudovcu bio jedan od izlagača, odnosno tvrtke u kojoj radim. Tu sam se susreo sa svojim poznanikom Sinišom Bugarinom, koji mi je u razgovoru postavio pitanje da li poznajem Denya Lazića-Grujića, jer se radi o osobi koji je sa tvrtkom Sedlić, u kojoj je on zaposlen, ugovorio proizvodnju na većoj površini zemljišta. Kako nisam poznavao spomenutog, tako sam mu i odgovorio, a onda sam se čuo sa Čedomirom Mrvošem. Kada sam ga upitao da li on možda poznaje, sada optuženog i da li znade da li ima u vlasništvu ili u zakupu i koje površine zemljišta. Ovaj mi je uzvratio da sada optuženog poznaje, ali da ne zna kojom površinom poljoprivrednog zemljišta on raspolaže, no potvrdio mi je da otkad je optuženik sklopio ugovor s tvrtkom Sedlić da on u trgovini uopće više nije prodavao umjetno gnojivo i da je pred kućom optuženika on vidio kolonu traktora. Nije mi spominjao neko konkretno ime osobe koja bi kupila od sada optuženog u to vrijeme umjetno gnojivo. Nakon toga ja sam u razgovoru i sve ovo ispričao Tomislavu Pasaričeku iz tvrtke Sedlić. Istina da mi je kasnije Siniša Bugarin spomenuo da su djelatnici njegove tvrtke bili kod sada optuženog i nešto pronašli gnojiva.

Zamjenica ODO u Bjelovaru nema pitanja.

Na direktni upit opunomoćenika oštećenika svjedok odgovara da danas ne može biti precizniji kada je održavan poljoprivredni sajam u Gudovcu i kada je došlo do predmetnog razgovora. Nije siguran u točno vrijeme toga sajma i razgovora, moguće da je to bilo prije 3 ili 4 godine. Radilo se o proljetnom poljoprivrednom sajmu u Gudovcu, koji se u pravilu održavaju krajem mjeseca ožujka ili početkom travnja.

Optuženik nema pitanja.

Svjedok ne potražuje putni trošak.

U sudnicu se poziva svjedok Krunoslav Bodalec.

SVJEDOK KRUNOSLAV BODALEC

1. Ime i prezime: Krunoslav Bodalec
2. Ime oca: Stjepan

3. Zanimanje: poljoprivrednik
3. Boravište: Mala Vranjska 18a, općina Sokolovac
4. Mjesto rođenja: Koprivnica
5. Godine života: star 48 godina
6. Rođen: 31. 03. 1973.
7. Odnos s optuženikom: nesrodan

Prije ispitivanja svjedok upozoren, u smislu članka 288. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku, da je dužan govoriti istinu, da ne smije ništa prešutjeti i da je davanje lažnog iskaza kazneno djelo. Svjedok je upozoren, u smislu članka 286. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku, da nije obvezan odgovarati na pojedina pitanja ako je vjerojatno da bi time izložio sebe ili bliskog srodnika kaznenom progonu, teškoj sramoti ili znatnoj materijalnoj šteti, te u smislu članka 45. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku da nije dužan odgovarati na pitanja koja se odnose na strogo osobni život žrtve, da nije dužan odgovarati na pitanja predviđena temeljem članka 44. stavak 4. točka 4. i stavak 5. točka 3. Zakona o kaznenom postupku,

iskazuje:

Optuženog Denya Lazića-Grujića ja poznajem od ranije, a jednom prilikom kad sam išao kod svoga bratića, u razgovoru sa sada optuženim, ovaj mi je rekao da ima višak gnojiva. Sjetva je bila pri kraju i meni je nedostajalo gnojiva pa sam od njega kupio sveukupno 200 kg umjetnog gnojiva, koje je sačinjavalo gnojivo Urea i KAN. Ja sam došao kod optuženog po gnojivo koje se nalazilo u njegovu štaglju i tom prilikom ovdje je bilo gnojiva otprilike za jednu paletu, a mislim da je to bila paleta od 1 tone. Sve se ovo događalo prije 3 ili 4 godine. Tom prilikom u razgovoru optuženik mi nije detaljnije objašnjavao kako je došlo do toga da ima "višak" umjetnog gnojiva. Razlog da, kod sada optuženog, kupim te zgode umjetno gnojivo, bilo je u tome da u meni najbližim poljoprivrednim trgovinama, tada nije bilo gnojiva za kupiti. Ja se danas ne mogu sjetiti cijena umjetnog gnojiva koje je bilo tada u trgovinama i ono koje mi je optuženik naplatio.

Na direktan upit zamjenice ODO u Bjelovaru svjedok odgovara da se cijene umjetnog gnojiva mijenjaju i ne može danas točno reći da li je kupljeno gnojivo od optuženika i za koliko bilo jeftinije od onoga u trgovinama. Ja nisam vidio nikog drugog da kupuje umjetno gnojivo od optuženika. Ja sam bolje poznavao djeda optuženika i znam da je on imao "puno" zemlje, no koliko danas raspolaže optuženik, ne mogu se točno odrediti.

Opunomoćenik optećenika nema pitanja.

Na direktni upit optuženika svjedok odgovara da je gnojivo bilo u štaglju složeno uza zid. Danas se ne mogu sjetiti točnog vremena kada sam kupio gnojivo, možda je bilo i prije 5 godina. Poznato mi je da je optuženik svojedobno uzimao u zakup poljoprivredno zemljište. Istina je da sam vidio zatravljenu parcelu zemljišta optuženika za koju znadem da je površine oko 5,5 katastarskih jutara. Kada sam vidio tu parcelu zaraslu travom, danas ne mogu točno reći, no radi se o parceli u mjestu Buča. Ne znam da li je ta parcela bila te godine ili više godina u takvom stanju zakorovljena, jer ne prolazim često pored nje.

Svjedok potražuje putni trošak za prometni pravac Mala Vranjska, Općina Sokolovac – Bjelovar i nazad, s time da će se na temelju Cjenika javnog autobusnog prijevoznika utvrditi naknada i naložiti njezina isplata na tekući račun broj 3101884084 kod Erste bank d.d.

Zamjenica ODO u Bjelovaru i opunomoćenik oštećenika nemaju daljnjih dokaznih prijedloga.

Optuženik predlaže da se u svojstvu svjedoka ispitaju Enid Janušek iz Male Mučne i Željko Vugra iz Male Mučne na okolnosti pomaganja optuženiku u obradi poljoprivrednog zemljišta uključujući i razbacivanje umjetnog gnojiva.

Sud donosi

R j e š e nj e

Današnja se rasprava odgađa, a slijedeća zakazuje

za 12. siječnja 2022. u 09,15 sati

na koju se poziva ODO Bjelovar, optuženik I opunomoćenik oštećenika, dok će se pisanim putem pozvati predstavnici oštećenih pravnih osoba te svjedoci Enid Janušek i Željko Vugra, ukoliko optuženik sudu dostavi točne adrese njihova prebivališta.

Optuženik se poziva da u roku od 8 dana od priopćenja ovog rješenja sudu dostavi točne adrese predloženih svjedoka.

Opunomoćenik oštećenika poziva se da u roku od 15 dana računajući od priopćenja ovog rješenja sudu dostavi ispravu kojom je evidentiran povratak, odnosno ulazak od sada optuženog preuzetog gnojiva u tvrtku Sedlić d.o.o. Bjelovar.

Optuženik se upozorava na dužnost obavijesti Sudu o promjeni ili namjeri promjene adrese prebivališta.

Optuženik se upozorava da u slučaju neodazivanja pozivu ovog Suda, nemogućnosti dostave poziva zbog promjene adrese prebivališta o kojoj Sud nije obaviješten ili izbjegavanja primitka poziva, rasprava će se održati u odsutnosti optuženika (članak 404. Zakona o kaznenom postupku).

Bez primjedba na sastav zapisnika.

Dovršeno u 10:22 sati

Zapisničar Sudac

K-130/2020-10.

Z A P I S N I K

Sastavljen 18. lipnja 2021. godine
o održanoj raspravi kod Općinskog suda u Bjelovaru

Nazočni od Suda:
Darko Kovač
(Predsjednik vijeća-sudac)

Kazneni predmet:
Tužitelj:
Općinsko državno odvjetništvo u Bjelovaru

Optuženik:
Deny Lazić-Grujić
radi kaznenog djela iz čl. 236. st. 2.
Kaznenog zakona

povodom Optužnice od 04. 10.2019., broj
K-DO-496/2018-56.

Sanja Sedlaček
(zapisničar)

Sudac pojedinac otvara raspravu u 09,15 sati i objavljuje predmet rasprave.

Utvrđuje se da su pristupili:

1.) Tužitelj: ODO u Bjelovaru, zamjenik Bojan Obradović
2.) Oštećenik/ci: Sedlić d.o.o po predstavniku - nitko
Agrokom Natura d.o.o. po predstavniku - nitko
3.) Opunomoćenik oštećenika: ZOU Zlatko Gregurić i dr., Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara
4.) Optuženik: Deny Lazić-Grujić nitko
5.) Branitelj:
6.) Svjedoci: Siniša Bugarin, nitko, Zvonimir Harmicar osobno

Predsjednik vijeća kao sudac pojedinac konstatira da se današnjem pozivu nije odazvao okrivljeni a svoj izostanak nije opravdao.

Predsjednik vijeća kao sudac pojedinac konstatira da na direktni upit svjedok Zvonimir Harmicar, iznosi da ne potražuje putni trošak, a da Sinišu Bugarina poznaje i znade da on stanuje u Tremi, Budilovo 5, Sveti Ivan Žabno.

Predsjednik vijeća kao sudac pojedinac donosi

r j e š e n j e

današnja se rasprava odgađa a slijedeća se zakazuje za

18. listopada 2021. godine, u 09:15 sati

na koju se raspravu priopćenjem ovog rješenja poziva Općinsko državno odvjetništvo u Bjelovaru, opunomoćenik oštećenika, svjedok Zvonimir Harmicar, **dok će se pismeno pozvati predstavnici oštećenih pravnih osoba i svjedok Siniša Bugarin, Trema, Budilovo 5, Sveti Ivan Žabno, te će se izvršiti dovođenje okrivljenika Denya Lazić Grujića.**

Dovršeno u 09,25 sati.

Zapisničar Sudac

K-130/2020-5.

ZAPISNIK

Sastavljen 24. ožujka 2021. godine
o održanoj raspravi kod Općinskog suda u Bjelovaru

Nazočni od Suda:
Darko Kovač
(Predsjednik vijeća-sudac)

Kazneni predmet:
Tužitelj:
Općinsko državno odvjetništvo u Bjelovaru

Optuženik:
Deny Lazić-Grujić
Radi kaznenog djela iz čl. 236. st. 2. KZ/11

Ppovodom Optužnice od 04. 10.2019., broj K-DO-496/2018-56.

Renata Pjajčik
(zapisničar)

Sudac pojedinac otvara raspravu u 09,15 sati i objavljuje predmet rasprave.

Utvrđuje se da su pristupili:

1.) Tužitelj: ODO u Bjelovaru, zamjenica Marina Đogić
2.) Oštećenici: Sedlić d.o.o po predstavniku - nitko
Agrokom Natura d.o.o. po predstavniku Marku Šutalo
3.) Opunomoćenik oštećenika: odvjetnik Hrvoje Mladinić iz ZOU Zlatko Gregurić i dr.,
4.) Optuženik: Deny Lazić-Grujić, doveden po djelatnicima PP Koprivnica
5.) Svjedoci: Tihomir Pilipović-osobno
Tomislav Pasariček-osobno

Na direktan upit suca strankama nazočni, s time da je optuženik poučen u smislu mogućnosti i prava odabira da mu sudi sudsko vijeće ili predsjednik vijeća kao sudac pojedinac, uz suglasnost nazočnih stranaka predsjednik vijeća, donosi

rješenje

I. Na temelju čl. 19 b ZKP/08 u ovome postupku postupak će voditi i odlučivati, uz suglasnost stranaka predsjednik vijeća kao sudac pojedinac.

II. Rasprava će se održati jer su ispunjene zakonske pretpostavke.

Svjedoci i predstavnik oštećene pravne osobe Agrokom Natura d.o.o. upućuju se na hodnik suda do ponovnog poziva.

Prelazi se na utvrđivanje istovjetnosti optuženika i njegovih osobnih podataka:

OPTUŽENI DENY LAZIĆ-GRUJIĆ, s osobnim podacima kao u Optužnici od 04. listopada 2019. godine, broj K-DO-496/2018-56. s potvrđenim prebivalištem u Miličanima 51, Sokolovac.

Optuženik se poziva izjasniti je li primio i razumio pisanu pouku o pravima u smislu članka 413. stavak 2. u vezi članka 239. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku, da se ima pravo braniti šutnjom i pravo uvida u spis, odnosno ima pravo razgledavanja, prepisivanja, preslikavanja, snimanja spisa i predmeta koji se mogu upotrijebiti kao dokaz u skladu s člankom 184. Zakona o kaznenom postupku, da ima pravo na branitelja po svom izboru ili da će mu se postaviti branitelj po službenoj dužnosti kada to predviđa Zakona o kaznenom postupku.

Optuženi navodi da će se braniti u ovom postupku sam.

Optuženik navodi da je primio pisanu pouku o pravima, da istu razumije, a u ovom postupku branit će ga

Optuženik se upozorava u smislu članka 272. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku, na obvezu odazivanja pozivima Suda, priopćavanja Sudu svake promjene ili namjere da promijeni adresu prebivališta ili boravišta s upozorenjem na posljedice ako ne postupi prema ovom upozorenju.

Sudac objavljuje da je

RASPRAVA JAVNA

i započinje čitanjem Optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Bjelovaru od 04. listopada 2019. godine, broj K-DO-496/2018-56., koju čita zamjenica u Općinskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru,

Na direktni upit opunomoćenika oštećenih pravnih osoba iznosi da se u ovom postupu ne podnosi imovinsko-pravni zahtjev već će to biti izneseno u posebnom postupku.

Optuženik navodi da je razumio navode Optužnice i što mu se tom Optužnicom stavlja na teret.

Upitan da se očituje o navodima Optužnice, optuženik daje slijedeću

I Z J A V U

U odnosu na navode Optužnice, koju sam razumio u cijelosti ne osjećam se krivim.

Sudac objavljuje da se prelazi na

DOKAZNI POSTUPAK

Budući da se optuženik, sukladno odredbi članka 417.a stavak 5. Zakona o kaznenom postupku, treba ispitati na kraju dokaznog postupka, ako drugačije ne zahtjeva, optuženik se upozorava da sve što bude rekao prilikom izvođenja dokaza smatra će se njegovom obranom (članak 418. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku).

Optuženik iznosi da je prethodna upozorenja razumio i da će obranu iznijeti na kraju dokaznog postupka.

U sudnicu se poziva svjedok Tomislav Pasariček.

SVJEDOK
1. Ime i prezime: Tomislav Pasariček
2. Ime oca: Zdravko
3. Zanimanje: agronom
3. Boravište: Škrinjari 26
4. Mjesto rođenja: Bjelovar
5. Godine života: 32
6. OIB: 98994440956
7. Odnos s okrivljenikom i oštećenikom: nesrodan

Prije ispitivanja svjedok upozoren, u smislu članka 288. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku, da je dužan govoriti istinu, da ne smije ništa prešutjeti i da je davanje lažnog iskaza kazneno djelo. Svjedok je upozoren, u smislu članka 286. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku, da nije obvezan odgovarati na pojedina pitanja ako je vjerojatno da bi time izložio sebe ili bliskog srodnika kaznenom progonu, teškoj sramoti ili znatnoj materijalnoj šteti, te u smislu članka 45. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku da nije dužan odgovarati na pitanja koja se odnose na strogo osobni život žrtve, da nije dužan odgovarati na pitanja predviđena temeljem članka 44. stavak 4. točka 4. i stavak 5. točka 3. Zakona o kaznenom postupku,

iskazuje:

ja sam 2018. g. bio zaposlenik tvrtke Sedlić d.o.o. Berek kada je k meni došao sada okrivljeni i izrazio želju za stupanjem u kooperaciju a radi proizvodnje silažnog kukuruza. Sukladno njegovoj namjeri ja sam od njega uzeo podatke a odnosili su se na ime, prezime, površinu zemljišta kojom raspolaže kao i s količinama materijala koji mu je potreba za proizvodnju silažnog kukuruza. Ove podatke uz tada od optuženika preuzetu zadužnicu poslao sam u tvrtku Agro Natura d.o.o. Gunja jer je to bila tvrtka s kojom je naša tvrtka imala ugovorenu poslovnu suradnju na proizvodnji silažnog kukuruza. Nakon toga ja sam zadobio

obavijest da je okrivljenik s tvrtkom Agro Natura sklopio ugovor i da mu je isporučen materijal za proizvodnju silažnog kukuruza. Nakon toga, a tijekom posjete Poljoprivrednom sajmu u Gudovcu, nedaleko Bjelovara od Siniše Bugarina i Zvonimira Harmica dobio sam podatak da okrivljenik prodaje umjetno gnojivo "ispod cijene", što sam zaključio da prodaje gnojivo ispod cijene koja mu je bila kao kooperantu fakturirana. Ja danas ne mogu tvrditi da li su te fakturirane cijene kooperantima predanog potrošnog materijala za proizvodnju kukuruza bile veće ili manje od cijena te iste robe na tržištu. Naredni dan nakon spomenutog sajma, i znam da je bio ponedjeljak, Tihomir Pilipović i ja otišli smo do kuće sada okrivljenog gdje smo na dvorištu zatekli samo 7,5 tona umjetnog gnojiva urea koje je tada preuzeto od okrivljenika. Tada je meni okrivljenik rekao, odnosno obećao da će donijeti valjanu zadužnicu jer je i sam priznao da ona prethodno predana nije bila ispravna. Koliko se sjećam danas okrivljeniku je predano 25 tona gnojiva urea i 23 ili 24 tone gnojiva MPK 15-15-15. Tada prilikom naše posjete nazočni okrivljenik rekao je da je primljeno umjetno gnojivo prodao i nije spominjao zašto je to činio, odnosno zašto nije eventualno započeo s obradom zemlje, a po meni do tada, do našeg posjeta obradu nije ni mogao vršiti jer je bio "mladi Uskrs" vrijeme kada se po vjerskim običajima ne obrađuje zemlja. Na poljoprivrednom sajmu da okrivljenik prodaje gnojivo kazali su nam Siniša Bugarin, osoba koja je svojedobno radila usluge obrade zemlje za tvrtku Sedlić d.o.o. a Zvonimir Harmica je predstavnik tvrtke Kv Sjeme što je bio razlog da ja vjerujem ovim osobama u ono što su mi kazali. Na direktni upit suca kada bi se osoba koja je zaključila ugovor i preuzela materijal za proizvodnju, ponovno obratila iznoseći razloge da ne može izvršiti preuzetu obvezu svjedok odgovara da ne zna što bi se dalje događalo i da bi o tome odlučivala tvrtka Agrokom Natura Gunja.

Nazočne stranke nemaju pitanja.

Na direktan upit okrivljenika svjedok odgovara da su na poljoprivrednom sajmu Siniša Bugarin i Zvonimir Harmica rekli da su vidjeli kako okrivljenik prodaje umjetno gnojivo. Oni nisu spominjali gdje su i kada to vidjeli, već su samo rekli kako su opisano vidjeli ali su tada kazali i da su čuli od drugih osoba da okrivljenik prodaje gnojivo. Ja nemam točna saznanja da li je nakon posjete i odvoženja gnojiva od okrivljenika njemu tvrtka Sedlić d.o.o. obustavila isporuku umjetnog gnojiva, sjemena i repromaterijala, ali znadem da su nakon toga okrivljenik i Tihomir Pilipović otišli odvjetniku. Nije mu poznato da li je i što Tihomir Pilipović kod odvjetnika tražio od okrivljenika jer tamo nije nazočio. Znade da Tihomir Pilipović nije posjetio kuću okrivljenika s ciljem da dođe do proširenja ranije sklopljenog ugovora o kooperaciji. Kritične zgode kod kuće okrivljenika zatečeno je i pri tome je odveženo 7,5 tona umjetnog gnojiva urea. Druge vrste gnojiva nije bilo. Utovar spomenutog umjetnog gnojiva započeo je tek kada je te zgode okrivljenik se vratio kući od odvjetnika, a utovar je vršio i sam okrivljenik koristeći svoj poljoprivredni traktor i podižući gnojivo dijelom za podizanje bala, sijena. Mi prilikom utovara gnojiva nismo slomili okrivljenikove tačke. Koliko je meni poznato nakon utovara spomenutih 7,5 tona ure kod okrivljenika nije ostalo gnojiva, izuzev ako ono nije bilo sakriveno. Danas se ne sjećam da bi lijevo od ulaza u štagalj, kako tvrdi okrivljenik bilo nekoliko vreća umjetnog gnojiva, koje bi tom prilikom na traženje okrivljenika ostavili da on

može time uzgojiti hranu za svoju stoku. Nije mi poznata osoba koja bi od okrivljenika kupila u to vrijeme umjetno gnojivo.

ZODO i opunomoćenik nemaju prigovor na iskaz svjedoka, dok okrivljenik prigovara točnosti iskaza.

Svjedok potražuje putni trošak za prometni pravac Škrinjari-Bjelovar i nazad. (27 km + 27 km) s time da će se visina putnog troška utvrditi prema cjeniku javnog autobusnog prijevoza. (HR 0924020063208101236 Erste & Steiermarkische bank)

Svjedok se otpušta iz sudnice.

U sudnicu se poziva svjedok Tihomir Pilipović

SVJEDOK

1. Ime i prezime: Tihomir Pilipović
2. Ime oca: Borko
3. Zanimanje: menađer
3. Boravište: Bjelovar, Bokokotorska 8
4. Mjesto rođenja: Bjelovar
5. Godine života: 49
6. Rođen 11. travnja 1971. godine
7. Odnos s okrivljenikom i oštećenikom: nesrodan

Prije ispitivanja svjedok upozoren, u smislu članka 288. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku, da je dužan govoriti istinu, da ne smije ništa prešutjeti i da je davanje lažnog iskaza kazneno djelo. Svjedok je upozoren, u smislu članka 286. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku, da nije obvezan odgovarati na pojedina pitanja ako je vjerojatno da bi time izložio sebe ili bliskog srodnika kaznenom progonu, teškoj sramoti ili znatnoj materijalnoj šteti, te u smislu članka 45. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku da nije dužan odgovarati na pitanja koja se odnose na strogo osobni život žrtve, da nije dužan odgovarati na pitanja predviđena temeljem članka 44. stavak 4. točka 4. i stavak 5. točka 3. Zakona o kaznenom postupku,

iskazuje:

Znam da je bilo vrijeme Poljoprivrednog sajma u Gudovcu 8. travnja 2018.g. kada je Siniša Bugarin i Zvonimir Harmica su rekli da okrivljenik ljudima prodaje gnojivo za novac ispod cijene. Tada se otišlo do kuće okrivljenika i, koliko se sjećam, u štaglju je zatečeno 7,5 tona umjetnog gnojiva urea. Znam i to da je okrivljenik otišao kod odvjetnika Hrvoja Mladinića i priznao prodaju umjetnog gnojiva i da predana zadužnica ne vrijedi s time da je postignut dogovor da će se zatvoriti potraživanja nastala prodajom umjetnog gnojiva. Bio je dogovor da će doći istoga dana potpisati novu zadužnicu, a li to nije učinio ali je javio kako je krenuo ali mu se automobil pokvario a nakon toga se više nije javio vezano za dogovorenu. Dolaskom

okrivljenika on je rekao da će kod njegove kuće zatečeno gnojivo vratiti tako da je istoga dana popodne kod njega došao kamion kojim je ovo gnojivo odveženo. Da povjerujem u ono što su mi Siniša Bugarin i Zvonimir Harmicar kazali na sajmu bio je razlog što su oni bili dugogodišnji poslovni partneri tvrtke u kojoj sam tada radio. U razgovoru prilikom posjete kuće okrivljeniku on je meni u lice rekao da je gnojivo prodao te da zadužnica nije valjana, te da zemlju nije počeo obrađivati. Razlog zašto je pristupio prodaji gnojiva nije kazao. Što se tiče cijene gnojiva koje smo predavali kooperantima i onda fakturirali koliko znam nije bila povoljnija od uobičajene cijene umjetnog gnojiva tada na tržištu. Na direktan upit opunomoćenika svjedok iznosi da je umjetno gnojivo isporučivala Sedlić d.o.o. Berek tvrtki Agrokom Natura a onda je ta tvrtka isporučivala gnojivo kooperantima i fakturirala u vrijednosti predanog gnojiva. Nakon predaje primjerice silaže koju je preuzeo Agrokom Natura i zatvarala potraživanje prema tvrtki Sedlić d.o.o. isporučenom silažom. Kod odvjetnika Hrvoja Mladinić bio je nazočan sadašnji okrivljenik, a bio sam i ja i tada je bilo riječ o iznosu dugovanja od oko 121.000,00 kn. Nakon ovog susreta kod odvjetnika pokušao sam stupiti u kontakt s okrivljenikom, no on se više nije javljao na telefonske pozive.

Na traženje okrivljenika u zapisnik se unosi njegovo pitanje svjedoku koje glasi:
"Zašto me je vodio svojem advokatu na potpišem pravo na uknjižbu na zemlju nakon potpisanog ugovora?" a svjedok odgovora da je svjedok sam došao do odvjetnika IIrvoja Mladinića radi dogovora, i sve kako je prethodno opisa.

Na direktan upit okrivljenika svjedok odgovora da ne poznaje osobe kojima bi okrivljenik prodavao umjetno gnojivo.

ZODO i opunomoćenik bez prigovora i primjedbi.

Okrivljenik prigovara iskazu svjedoka da isti u cijelosti nije točan.

Svjedok ne potražuje putni trošak.

Svjedok se otpušta iz sudnice.

U sudnicu se poziva svjedok Marko Šutalo

SVJEDOK
1. Ime i prezime: Marko Šutalo
2. Ime oca: Jozo
3. Zanimanje: dip.inženjer poljoprivredne mehanizacije
3. Boravište: Virovitica, N. Trika 32
4. Mjesto rođenja: Općina Stolac BIH
5. Godine života: 59
6. OIB: 87413602067

7. Odnos s okrivljenikom i oštećenikom: nesrodan

Prije ispitivanja svjedok upozoren, u smislu članka 288. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku, da je dužan govoriti istinu, da ne smije ništa prešutjeti i da je davanje lažnog iskaza kazneno djelo. Svjedok je upozoren, u smislu članka 286. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku, da nije obvezan odgovarati na pojedina pitanja ako je vjerojatno da bi time izložio sebe ili bliskog srodnika kaznenom progonu, teškoj sramoti ili znatnoj materijalnoj šteti, te u smislu članka 45. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku da nije dužan odgovarati na pitanja koja se odnose na strogo osobni život žrtve, da nije dužan odgovarati na pitanja predviđena temeljem članka 44. stavak 4. točka 4. i stavak 5. točka 3. Zakona o kaznenom postupku,

iskazuje:

Ja okrivljenika ne poznajem od ranije ali znam da je Tomislav Pasariček s okrivljenim zaključio ugovor te po zaključenju ugovora ja sam obaviješten zbog čega sam iz skladišta naše tvrtke u Slatini naložio isporuku umjetnog gnojiva. Naime, sada okrivljenik tražio je isporuku umjetnog gnojiva pa je ono u 2 navrata isporučeno teretnim vozilom okrivljeniku. Prisjećam se da mi je vozač kamiona rekao da naredni put za isporuku gnojiva uputi nekog drugog jer nema mogućnosti teretnim vozilom kretati se na mjestu isporuke okrivljenika. Praksa je bila da vozači koji su prevozili, kao u ovom slučaju umjetno gnojivo tražim potpis primatelja na otpremnici s time da je vozač osim toga morao dopisati na otpremnice broj osobne iskaznice primatelja repromaterijala. Istina je, kako se prisjećam da mi je kasnije Tomislav Pasariček javio da se obustavlja daljnja isporuku sada okrivljenom, a koliko se sjećam trebala je uslijediti isporuka sjemena pri čemu je kazao da isporučene robe kod okrivljenika nema, da ju nije bacio na polje. Nakon toga ja znam da je okrivljenik moja tvrtka uputila fakturu za isporučeno umjetno gnojivo, ali ona nije plaćena. Danijel Marić je vozač teretnog vozila kojim je vršen prijevoz umjetnog gnojiva okrivljeniku. Naša tvrtka angažirala je drugu tvrtku u vezi prijevoza, u ovom slučaju umjetnog gnojiva. Predmetni iznos po izdanoj fakturi okrivljenik je dužan tvrtki Agrokom Natura d.o.o. a ne tvrtki Sedlić d.o.o. jer je fakturu izdala tvrtka Agrokom Natura.

Na pitanje okrivljenika da li je i koliko umjetnog gnojiva vraćeno svjedok odgovara da o tome saznanja nema.

Iznos fakture glasi: 163.408,88 kn (uključujući i pdv).

Sudac konstatira da svjedok u spis predaje preslik računa otpremnice od 13. srpnja 2018.g.

Na pitanje okrivljenika da li je svjedoku poznato kojim iznosom ga tereti tvrtka Sedlić d.o.o. svjedok odgovara da mu to nije poznato.

Na pitanje okrivljenika da li svjedok ima saznanja gdje je završila razlika robe koja je oduzeta iz dvorišta, svjedok odgovara da mu to nije poznato.

Na pitanje okrivljenika da li okrivljenik duge i koliko njegovoj firmi, svjedok odgovara da okrivljenik duguje tvrtki Agrokor Natura iznos prema priloženoj fakturi koja je izdana na osnovi otpremnice koju je okrivljenik potpisao prilikom preuzimanja umjetnog gnojiva.

ZODO i opunomoćenik nemaju prigovora na iskaz svjedoka.

Okrivljenik stavlja prigovor na iskaz svjedoka jer nije u potpunosti iznio podatke.

Svjedok ne potražuje trošak.

ZODO iznosi da predlaže čitanje dokaza priloženih uz optužnicu, daljnjih dokaza nema.

Opunomoćenik oštećenika pridružuje se dokaznom prijedlogu ODO u Bjelovaru, a daljnjih dokaznih prijedloga nema.

Okrivljenik predlaže da se u svojstvu svjedoka ispita osoba kojoj je on prodao umjetno gnojivo, ne predlažući njegovo ime i prezime te da se utvrdi količina umjetnog gnojiva koja je od njega odvežena iz dvorišta obiteljske kuće od strane tvrtke Sedlić d.o.o.

Sud donosi

R j e š e nj e

Vrši se uvid u Ugovor broj 1/KŽ-2018,
Otpremnica broj 51 i broj 63
Zahtjev za izravnu naplatu
Bjanko zadužnica
Podaci Wustenrot stambene štedionice d.d.
Podaci Erste&Steiermarkische banke d.d.
Podaci Podravske banke d.d.
Podaci Slatinske banke d.d.
Podaci Banke kovanica
Podaci Privredne banke Zagreb
Podaci Raiffeisen bank
Nacrt sporazuma
Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika sa AV snimkom
Potvrda o visini dohotka i primitaka za okrivljenika

Zapisnik o ispitivanju svjedoka Tomislava Pasaričeka
Zapisnik o ispitivanju svjedoka Marka Šutala
Zapisnik o ispitivanju svjedoka Tihomira Pilipovića

Sud donosi

R j e š e nje

Današnja rasprava se odgađa, a slijedeća se zakazuje za

18. lipnja 2021. godine u 9,15 sati

Na koju se poziva ODO Bjelovar, optuženik, nazočni predstavnik oštećene pravne osobe Agrokom Natura d.o.o, dok će se pisanim putem pozvati predstavnik oštećene pravne osobe Sedlić d.o.o. te u svojstvu svjedoka Siniša Bugarin iz Treme, Osuđevo 5, pošta Sv. Ivan Žabno i Zvonimir Harmicar, Križevci, M. Gupca 5.

Dovršeno u 10,55 sati.

Zapisničar

Sudac

K-130/2020-3.

Z A P I S N I K

Sastavljen27. siječnja 2021. godine
o održanoj raspravi kod Općinskog suda u Bjelovaru

Nazočni od Suda:
Darko Kovač
(Predsjednik vijeća-sudac)

Kazneni predmet:
Tužitelj:
Općinsko državno odvjetništvo u Bjelovaru

Optuženik:
Deny Lazić-Grujić
radi kaznenog djela iz čl. 236. st. 2.
Kaznenog zakona

povodom Optužnice od 04. 10.2019., broj
K-DO-496/2018-56.

Sanja Sedlaček
(zapisničar)

Sudac pojedinac otvara raspravu u 14,00 sati i objavljuje predmet rasprave.

Utvrđuje se da su pristupili:

1.) Tužitelj: ODO u Bjelovaru, zamjenica Snježana Tudić
2.) Oštećenik/ci: Sedlić d.o.o po predstavniku - nitko, Agrokom Natura d.o.o. po predstavniku - nitko
3.) Opunomoćenik oštećenika: ZOU Zlatko Gregurić i dr., odvjetnička vježbenica Leana Houf s položenim pravosudnim
4.) Optuženik: Deny Lazić-Grujić, nitko

Sudac konstatira da okrivljenik Deny Lazić-Grujić na traženje suda iz podneska od 16. studenog 2020. godine nije dostavio pisani dokaz u smislu opravdanja za izostanak s sudske rasprave od 16. studenog 2020. godine.

Sudac donosi

r j e š e n j e

današnja se rasprava odgađa, a slijedeća se zakazuje za

24. ožujka 2021. godine u 09:15 sati

na koju se raspravu priopćenjem ovog rješenja poziva Općinsko državno odvjetništvo u Bjelovaru, opunomoćenik oštećenika, dok će se pisanim putem pozvati predstavnici oštećenih pravnih osoba a okrivljenik Deny Lazić-Grujić dovest će se po djelatnicima nadležne policijske postaje, te će se pozvati svjedoci Marko Šutalo (list 89), Tihomir Pilipović (list 91) i Tomislav Pasariček (list 86).

Dovršeno u 14:15 sati.

Zapisničar

Sudac

K-130/2020-1

Z A P I S N I K

Sastavljen 16. studenog 2020. godine
o održanoj raspravi kod Općinskog suda u Bjelovaru

Nazočni od Suda:
Darko Kovač
(Predsjednik vijeća-sudac)

Kazneni predmet:
Tužitelj:
Općinsko državno odvjetništvo u Bjelovaru
Optuženik:
Deny Lazić-Grujić
radi kaznenog djela iz čl. 236. st. 2.
Kaznenog zakona

povodom Optužnice od 04. 10.2019., broj
K-DO-496/2018-56.

Sanja Sedlaček
(zapisničar)

Sudac pojedinac otvara raspravu u 09,00 sati i objavljuje predmet rasprave.

Utvrđuje se da su pristupili:

1.) Tužitelj: ODO u Bjelovaru, zamjenik Nina Đurić Bezerić
2.) Oštećenik/ci: Sedlić d.o.o po predstavniku - nitko, Agrokom Natura d.o.o. po predstavniku - nitko
3.) Opunomoćenik oštećenika: ZOU Zlatko Gregurić i dr., odvjetnik Hrvoje Mladinić odvjetnik iz Bjelovara
4.) Optuženik: Deny Lazić-Grujić nitko
5.) Branitelj:
6.) Svjedoci:

Sudac konstatira da se telefonom prije početka rasprave javila muška osoba koja se predstavila da je Deny Lazić Grujić da sjedi na parkiralištu kod suda u automobilu da kašlje i ima temperaturu i da ne može doći na raspravu te da je pitao da što da sada učini na što mu je odgovoreno da se javi liječniku i da će liječničku potvrdu dostaviti povodom dopisa suda a da će nova rasprava biti zakazana pisanim pozivom.

Sudac donosi

r j e š e n j e

današnja se rasprava odgađa a slijedeća se zakazuje za

27. siječnja (srijeda) 2021. godine u 14,00 sati,

na koju se raspravu priopćenjem ovog rješenja poziva Općinsko državno odvjetništvo u Bjelovaru, opunomoćenik oštećenika, dok će se pisanim pozivom pozvati predstavnici oštećenih pravnih osoba i okrivljenik, s time da će se prethodno od okrivljenika zatražiti

dostava liječničke potvrde kao dokaz telefonom danas dojavljenih navoda o njegovom zdravstvenom stanju.

Dovršeno u 09:10 sati.

Zapisničar Sudac

Kov-269/2019-5

ZAPISNIK
od 22. siječnja 2020.
o održanoj sjednici optužnog vijeća
Općinskog suda u Bjelovaru

Nazočni od suda:

Anela Batinac

(Predsjednik vijeća-Sudac)

Marija Trogrlić-Blažinić

Sanjin Milošević

(Članovi vijeća)

Danijela Hrahovski

(zapisničar)

Kazneni predmet:

Tužitelj: ODO BJELOVAR

Okrivljenik: DENY LAZIĆ-GRUJIĆ

Zbog kazn. djela iz čl. 236. st. 2. u vezi st. 1. KZ-a

Početak u 13,00 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

1. Tužitelj: ODO Bjelovar –zamjenica ODO u Bjelovaru Larisa Kerekeš
2. Opunomoćenik oštećenika: Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz ZOU Gregurić i dr. iz Bjelovara – osobno
3. Okrivljenik: Deny Lazić-Grujić – nitko, dostava poziva uredna

Vijeće donosi

r j e š e nj e

Utvrđuje se da su ispunjene pretpostavke iz čl. 348. Zakona o kaznenom postupku za održavanje sjednice optužnog vijeća.

Utvrđuje se da u spis predmeta nije zaprimljen pisani odgovor na optužnicu.

Predsjednica optužnog vijeća otvara sjednicu optužnog vijeća, objavljuje sastav vijeća i predmet raspravljanja, a to je optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Bjelovaru broj K-DO-496/2018-56 od 04. listopada 2019.

Nazočni navode da nemaju primjedbi na sastav vijeća.

Čitaju se osobni podaci okrivljenika.

OKRIVLJENIK DENY LAZIĆ-GRUJIĆ – s podacima kao u optužnici

Utvrđuje se da iz podataka spisa predmeta proizlazi da je okrivljenik primio pouku o pravima i razumio pouku o pravima, a što je konstatirano i na zapisniku o njegovom prvom ispitivanju te je okrivljenik to i potvrdio svojim potpisom na tom zapisniku (list 103).

Sukladno čl. 350. st. 2. ZKP/08 poučavaju se stranke da su dužne iznijeti sve prijedloge za izdvajanje nezakonitih dokaza, ako ih imaju, te se upozoravaju da u kasnijem tijeku postupanja optužnog vijeća takve prijedloge ne mogu staviti, osim ako su za razloge izdvajanja nezakonitih dokaza saznali nakon stavljanja prijedloga za izdvajanje, kada ti prijedlozi moraju biti posebno obrazloženi.

Zamjenica ODO u Bjelovaru ukratko iznosi rezultate istrage i dokaze na kojima se zasniva optužnica, a za koje smatra da daju osnove za zaključak da postoji osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kazneno djelo za koje se tereti, te predlaže da se podignuta optužnica broj K-DO-496/2018-56 od 04. listopada 2019. potvrdi.

Opunomoćenik oštećenika navodi da se u cijelosti pridružuje navodima zamjenice ODO u Bjelovaru.

Čita se ovosudni spis broj Kov-269/2019.

Nazočni navode da nemaju više ništa za iznijeti, pa stoga vijeće proglašava raspravljanje na sjednici zaključenim.

Nakon toga stranke se udaljuju iz sudnice.

Stranke pozvane u sudnicu te

Vijeće donosi i objavljuje slijedeće

r j e š e nj e

I. Temeljem čl. 354. st. 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 i 126/19 – dalje u tekstu ZKP/08) potvrđuje se optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Bjelovaru broj K-DO-496/2018-56 od 04. listopada 2019. protiv okrivljenika Denya Lazića-Grujića zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona.

II. Temeljem čl. 351. ZKP/08 iz spisa predmeta izdvajaju se pismena koja sadrže obavijesti koja su građani dali policiji sukladno čl. 208. ZKP/08 i to obavijesti slijedećih građana:

- Tomislav Pasariček (list 49),
- Marko Šutalo (list 50),
- Tihomir Pilipović (list 51),

- Hrvoje Mladinić (list 52),
- Zvonimir Harmicar (list 54),
- Siniša Bugarin (list 55),
- Čedomir Mrvoš (list 56),
- Krunoslav Bodalec (list 57),
- Mario Jelak (list 58).

U odnosu na toč. I. izreke: Temeljem čl. 491. st. 2. ZKP/08, žalba protiv rješenja nije dopuštena.

U odnosu na toč. II. izreke: Protiv ovoga rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 3 dana od primitka ovjerenog prijepisa istog rješenja. Žalba se podnosi Županijskom sudu u Bjelovaru, a putem ovog suda pisano u tri primjerka.

Pisani otpravak uslijedit će naknadno.

– dovršeno u 13,15 sati –

Zapisničar:	Članovi vijeća:	Predsjednik optužnog vijeća:
Danijela Hrahovski	Marija Trogrlić-Blažinić	Anela Batinac

Sanjin Milošević