

Odvjetnica - Avvocato
Martina Benolić
52470 Umag, Trgovačka 2a, mob. +385 (0)91 727 61 61
e-mail: martina@benolic.com OIB: 03562628517

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na posl.br. St-2590/2025

Predstečajna stvar:

Izlučni vjerovnik

i vjerovnik: **BEDESCHI S.P.A.**, Republika Italija, Limena (PD) 35010,
Via Praimbole 38, OIB 86786574714, zastupano po punomoćnic
Martini Benolić, odvjetnici u Umagu

Predstečajni dužnik: BRODOGRADILIŠTE SPECIJALNIH OBJEKATA d.o.o.,
OIB: 15413473504, Bobovica, Bobovica 10 A

P O D N E S A K

Putem e-komunikacije

Uvidom u e-oglasnu ploču sudova, uočeno je da je javno objavljen predloženi Plan restrukturiranja predstečajno dužnika BRODOGRADILIŠTE SPECIJALNIH OBJEKATA d.o.o. od 12.06.2026. godine (dalje u tekstu: Plan restrukturiranja).

Plan restrukturiranja ne sadrži sve elemente propisane Stečajnim zakonom, kao i da isti sadrži niz nelogičnosti i propusta, a istovremeno isti ukazuje na postojanje razloga da Naslovni sud po službenoj dužnosti obustavi ovaj predstečajni postupak i pokrene stečajni postupak. Nadalje, nesporno je da se ovaj postupak vodi suprotno cilju i svrsi predstečajnog postupka. Nadalje, financijski podaci i izvješća sadržana u Planu restrukturiranja u usporedbi sa financijskim izvješćima predanim Naslovnom sudu i onima Poreznoj upravi, izazivaju opravdanu sumnju da je predstečajni dužnik od trenutka podnošenja prijedloga za predstečajni postupak, pa sve do danas, vršio nedopuštene radnje i plaćanja suprotna članku 67. Stečajnog zakona, a sve kako je opisano u nastavku ovog podneska, kao obrazloženo protivljenje istom.

U predloženom Planu restrukturiranja, predstečajni dužnik nesporno priznaje da raspoloživa likvidna sredstva nisu dostatna za podmirenje dospjelih obveza te da se predloženo restrukturiranje ne temelji na stvaranju nove likvidnosti kroz poslovanje ili novo financiranje, već gotovo isključivo na računovodstvenim učincima otpisa i odgode dospjeća obveza. Naime, uvidom u sam Plan restrukturiranja je jasno da se

ne predlaže ili planira nikakav novi ugovor ili gradnja novih brodova ili poduzimanje neophodnih mjera radi veće ekonomske efikasnosti, čime računovodstveni otpis postojećih dugova bez pravog operativnog restrukturiranja ne predstavlja dokaz održive sposobnosti nastavka poslovanja nakon provedbe ovog postupka. Naime, iz financijskih projekcija sadržanih u Planu restrukturiranja proizlazi da se očekivana financijska „stabilizacija“ predstečajnog dužnika u najvećoj mjeri temelji na provedbi mjera financijskog restrukturiranja, tj. otpisa 85% vrijednosti tražbina vjerovnika, a ne na stvaranju nove vrijednosti kroz redovno poslovanje. Time se Plan restrukturiranja gotovo u cijelosti temelji **na potpunom prijenosu tereta i rizika restrukturiranja na vjerovnike kroz otpis 85 % njihovih tražbina te višegodišnju beskamatnu otplatu preostalog dijela tražbine, sve to uz upitne izvore likvidnih sredstava u nedostatku konkretnih mjera restrukturiranja u svrhu stvaranja nove ekonomske vrijednosti.**

Cjelokupni Plan restrukturiranja temelji se na pretpostavci ostvarivanja prihoda iz ugovora koji je bio sklopljen sa MORH-om glede obalnih ophodnih brodova. Naime, već na stranici 6. Plana restrukturiranja predstečajni dužnik navodi (citirano): „*Naplata potraživanja vjerovnika izravno se vezuje uz ishod sudskog spora/nagodbe s Naručiteljem u vezi s naknadom stvarno nastalih povećanih troškova gradnje*“.

Dokaz: - *uvid u Plan restrukturiranja, uvidom u spis*

Prema posljednjim dostupnim službenim objavama, upravo je sam predstečajni dužnik jednostrano raskinuo predmetni ugovor neposredno prije pokretanja ovog predstečajnog postupka, čime nije jasno je li sa MORH-om postignut neki naknadni sporazum ili dogovor, obzirom da je upravo taj ugovor – jedini izvor prihoda i likviditeta iz samog Plana restrukturiranja. Tim više što je, sukladno izjavi dužnika i MORH-a iz novinskih članaka, predmetni obalni ophodni brodovi upisani u Upisnik oružanih snaga, čime bi isti bili vlasništvo Republike Hrvatske, u cijelosti. Time se s pravom postavlja pitanje **na kojoj se pravnoj osnovi uopće temelji očekivanje da će predstečajni dužnik iz tih brodova ostvariti novčana sredstva potrebna za provedbu Plana restrukturiranja?**

Dokaz: - *ispis novinskih članaka*
- *Javno objavljeno službeno očitovanje MORH-a*

Također, dodatna (uvjetna) činidba iz Plana restrukturiranja temelji se na hipotetskom potraživanju dužnika prema MORH-u (vrlo vjerojatno glede naknade štete) – za koji se ne zna ni pravna osnova, ni visina, niti dal je takav postupak pokrenut, niti bilo kakva druga odlučna informacija.

Time je **provedba gotovo svih ključnih financijskih mjera iz Plana restrukturiranja postala ovisna isključivo o ugovoru raskinutom po samom dužniku uz neizvjestan i potencijalni sudskih spor sa naručiteljem (MORH-om), a dodatna činidba budućem i neizvjesnom ishodu potencijalnog sudskog spora, bez ikakvog izvjesnog izvora financiranja.** Plan restrukturiranja pritom ne analizira rizik takvih scenarija niti predviđa alternativni model restrukturiranja ili alternativni model pribavljanja likvidnosti i poslovanja.

Zaključno, nesporno je da prethodno opisani propusti u Planu restrukturiranja ukazuju na faktičnu neprovedivost Plana, čime se potvrđuje da provedbom istog neće doći do povećanje operativne sposobnosti i likvidnosti društva (izuzev u vidu računovodstvenog otpisa tražbina), a što istome oduzima značaj dokumenta restrukturiranja (čime istovremeno nije ispunjen uvjet u smislu članka 27. stavak 1. točka 17. Stečajnog zakona). U svakom slučaju, slijedom prethodno navedeno je nesporno da **ne postoje razumni izgledi da bi Plan restrukturiranja mogao spriječiti nastanak nesposobnosti za plaćanje ili osigurati održivost poslovanje čime se predlaže da Naslovni sud uskrati potvrdu istog u smislu članka 61. stavak 3. točka 7. Stečajnog zakona.**

Izuzev prethodno opisanih nedostataka sadržanih u Planu restrukturiranja, isti **ne sadrži ni sve obligatorne elemente uređene člankom 27. Stečajnog zakona.** Plan restrukturiranja ne sadrži: analizu svih tražbina prema visini i vrsti, a osobito ne izlučna prava (članak 27. stavak 1. točka 11. Stečajnog zakona), niti je jasno je li predmet izlučnog prava Izlučnog vjerovnika Bedeschi s.p.a. inokorporiran u vrijednostima prikazanim u financijskim izvješćima ili ne. Naime, Plan restrukturiranja ne smije zadirati u prava izlučnih vjerovnika u smislu članka 38. stavak 4. Stečajnog zakona, a navedena okolnost nije uopće jasna, niti obrazložena u dostavljenom prijedlogu dužnika, čime je dostavljeni Plan restrukturiranja – **nepotpun i nerazumljiv.** Nadalje, Plan restrukturiranja nije prikazan namirenje iznosa koji bi vjerovnici dobili da njihova tražbina nije osporena u smislu članka 61. stavak 3. točka 4. Stečajnog zakona, jer se istom paušalno nešto navodi, ali ne prikazuje konkretne omjere ili iznose, niti eventualne osiguranje koje će dužnik morati pružati prije zaključenja predstečajnog postupka.

Dokaz: - *uvid u Plan restrukturiranja, uvidom u spis*
- *uvid u spis*

Slijedom prethodno navedenog, nesporno je da dostavljeni Plan restrukturiranja – to zapravo nije, čime efektivno dužnik nije dostavio Plan restrukturiranja prema odredbama Stečajnog zakona, pa se predlaže da Naslovni sud **obustavi postupak predstečajne nagodbe u smislu članka 52. stavak 3. Stečajnog zakona.** Podredno, **predlaže se da Naslovni sud pozove dužnika na ispravak i dopunu predmetnog Plana restrukturiranja, obzirom da isti nije podoban za odlučivanje i glasanje o istom, niti za potvrđivanje istog od strane Naslovnog suda.**

Financijska izvješća dostavljena od strane dužnika prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka (sa stanjem na dan 30.09.2025.) te ona javno objavljena (sa stanjem na dan 31.12.2025.) **nesporno ukazuju na poduzimanje inkongruentnih radnji i pogodovanje pojedinih vjerovnika, odnosno poduzimanja radnji i plaćanja suprotnim odredbi članka 67. Stečajnog zakona, koja okolnost predstavlja obligatorni razlog za obustavu postupka predstečajne nagodbe u smislu članka 64. stavak 1. točka 2. Stečajnog zakona.**

Prvenstveno valja ukazati da dužnik nije ispunio ni svoje druge Zakonom uređene obveze glede financijskih izvješća. Naime, uvidom na javnu objavu dostupnu u sudskom registru, proizlazi da isti nije predao izvješća FINA-i za javnu objavu za 2025. i 2024. godinu. Međutim, ti podaci su opetovano javno dostupni putem treće pravne osobe koja preuzima podatke iz izvješća predani Poreznih upravi Ministarstva financija.

U periodu od 30.09.2025. godine do 31.12.2025. godine došlo je do smanjenja aktive imovine predstečajnog dužnika za 1.679.494,19 eura (sa 38.634.623,15 eura na dan 30.09.2025. godine na 36.955.128,96 eura na dan 31.12.2025. godine), koja okolnost već izaziva zabrinutost. Nadalje, uvidom u financijska izvješća (bilanca i RDG) predana po dužniku u ovom postupku sa stanjem na 30.09.2025. i ona javno dostupna sa stanjem 31.12.2025. godine, razvidno je plaćanje dijela vjerovnika, ali i smanjenje imovine istog. Radi davanja primjera navedeno, slobodno smo ukazati na slijedeće okolnosti, koje se ne spominju Planu restrukturiranja i koje su poduzete suprotno članku 67. Stečajnog zakona:

- Smanjene su kratkoročne obveze sa 31.713.513,45 eura na dan 30.09.2025. na 31.019.997,82 eura na 31.12.2025.,
- **smanjenje su obveze prema dobavljačima sa 1.391.817,61 euro na dan 30.09.2025. godine na 752.519,64 eura na dan 31.12.2025. godine (što nedvojbeno ukazuje da su dospjele tražbine nekih vjerovnika-dobavljača - podmirene nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka)**
- Smanjenje su zalihe sa 6.816.306,37 eura na dan 30.09.2025. godine na 4.913.812,72 eura na dan 31.12.2025. godine, prilikom čega se najveće smanjenje može uočiti kod sirovina i materijala gdje su iste smanjene sa 2.039.514,29 eura na dan 30.09.2025. na 1.113.016,39 eura na dan 31.12.2025. godine, bez povećanje protustavke u proizvodnji u tijeku ili gotovim proizvodima (ili drugoj sličnoj stavci)
- Smanjenje su dugoročne obveze sa 15.870,60 eura dana 30.09.2025. na 12.001,82 eura dana 31.12.2025. godine
- Smanjene su ostale kratkoročne obveze sa 174.640,46 eura na dan 30.09.2025. na 164.406,02 eura na 31.12.2025. godine

Dokaz: - *bilanca i RDG sa stanjem na dan 30.09.2025. godine (dostavljena od strane predstečajnog dužnika uz prijedlog za otvaranje postupka)*

- *uvid u Plan restrukturiranja, uvidom u spis*
- *bilanca i RDG sa stanjem na dan 31.12.2025. godine*
- *uvid u spis*

U predmetnim izvješćima postoji još pregršt takvih primjera, međutim, već samo nekolicina navedenih ukazuje na nespornu povredu članka 67. Stečajnog zakona, što predstavlja razlog za obustavu postupka predstečajne nagodbe u smislu članka 64.

stavak 1. točka 2. Stečajnog zakona. Posljedično, **predlaže se da Naslovni sud rješenjem obustavi predmetni postupak predstečajne nagodbe, a podredno da se pozove dužnik i povjerenik na očitovanje glede navedenog.**

Prethodne navedene kontradiktornosti, nisu opisane u Planu restrukturiranja, posljedično, **nisu ni ispunjeni uvjeti da se održi ročište za glasovanje dok se prethodno opisane okolnosti i uvjeti za obustavu postupka po službenoj dužnosti - ne ispitaju.**

Općeniti cilj samog restrukturiranja je saniranje društva i stvaranje preduvjeta da isti uredno i pravilno, samostalno i likvidno posluje, a što iziskuje planiranje i poduzimanje niza radnji. Sa društveno-socijalnog stajališta, nesporno je da je cilj restrukturiranja zadržavanje radnih mjesta, koje očigledno nije prioritet predstečajnom dužniku, obzirom da je isti iznimno kontradiktoran između pisanog teksta i samih finansijskih tablica u Planu restrukturiranja, kao i drugim izjavama i ispravama koje je ista predao prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Također, u Planu restrukturiranja nije dana uopće projekcija kretanja broja radnika i mjere koje dužnik namjerava poduzeti glede istih.

Naime:

- sukladno izjavi dužnika od 19.11.2025. godine, isti je imao 116 radnika,
- prema tekstu Plana restrukturiranja (stranica 24) isti je dana 28.11.2025. imao 71 radnika,
- Prema javno dostupnim podacima, dužnik je na dan 31.12.2025. ima 64 radnika,

čime se broj radnika prepolovio od u samo prva dva mjeseca od podnošenja prijedloga za ovaj postupak, dok su se u tom istom razdoblju troškovi osoblja - više nego udvostručili. Naime, sukladno RDG sa stanjem na dan 30.09.2025. godine - troškovi osoblja su iznosi 773.956,48 eura, dok sa stanjem na dan 31.12.2025. godine sveukupno 1.517.091,94 eura, što predstavlja kontradiktornu okolnost držeći na umu prethodno opisano smanjenje radnika u mjesec dana. Također, u tablici na stranici 42. Plana restrukturiranja, vidljivo je opetovano smanjuje troškova osoblja na projiciranih 849 000 eura za 2026. godinu - što ne isključuje mogućnost daljnjeg smanjenja radne snage (što je opetovano kontradiktorno sa tvrdnjom dužnika sa stranice 64. Plana restrukturiranja navodi da „nisu predviđene mjere koje dovode do promjene u organizaciji rada ili ugovora o radu s radnicima“). Time Plan restrukturiranja **ne sadrži ni podatke u smislu članka 27. stavak 1 točka 8. Stečajnog zakona, čime isti nije podoban za glasovanje ili usvajanje.** Istovremeno, jasno je da predloženi Plan restrukturiranja zasigurno nosi i promjene u organizaciji rada koje je predstečajni dužnik već započeo (smanjenje broja radnika nepobitno povlači i promjene u organizaciji rada i ugovorima o radu; tim više što predstečajni dužnik planira likviditet za ispunjenje obveza iz Plana restrukturiranja namaknuti isključivo iz sudskih sporova!), čime je **očito da Plan restrukturiranja mora dobiti i odobrenje radnika u smislu članka 66. stavak 7. Stečajnog zakona.** U svakom slučaju bilo bi zanimljivo da

Naslovni sud pribavi podatke o trenutnom broju zaposlenika, odnosno podredno da pozove dužnika na očitovanje (i dostavu odgovarajućih isprav) o navedenom

Dokaz: - *izjava o broju radnika dostavljena prilikom podnošenja prijedloga za*

Predstečaj, uvidom u spis

- *Plan restrukturiranja, uvidom u spis*
- *Dostupni podaci sa stanjem na dan 31.12.2025. godine*

Predloženi Plan sadrži vrlo kratko i paušalno poglavlje glede postotka namirenja u predstečaj u odnosu na stečajni postupak, u kojem poglavlju nisu uzete u obzir sve mjerodavne odredbe Stečajnog zakona.

Naime, poduzetnici unutar grupe bi u slučaju Stečajnog postupka bili smješteni u razred nižih isplatnih redova u smislu odredbe članka 139. Stečajnog zakona, koja okolnost nije uzeta u obzir u projekciji. Također, predstečajni dužnik čak i Tablici broj 16 (stranica 61) je kontradiktoran, jer navodi stopu procjene namirenja u višim iznosima u odnosu na predloženi otpis od 85% tražbine vjerovnika. Naime, isti ispušta iz vida okolnost da vrijednost imovine dužnika je procijenjena na 38,6 milijuna eura, dok su tražbine nepovezanih društva – manje o navedenog, dok planirani način namirenja vjerovnika se temelji na – sudskim sporovima, a ne reorganizaciji i restrukturiranju dužnika i generiranju nove vrijednosti. Time se taj dio Plana restrukturiranja u najmanju ruku – ne može ispitati, čime je sam Plan nepotpun i suprotan odredbama Stečajnog zakona

Dokaz: - *Plan restrukturiranja, uvidom u spis*

- *Uvid u spis*

Nesporno je da su bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade, kao i da je dužnik tijekom postupka vršio radnje i plaćanja suprotne članku 67. Stečajnog zakona. **Posljedično, slijedom svega prethodno navedenog, ukazuje se da ne postoje uvjeti za potvrđivanje Plana restrukturiranja, te se u svakom slučaju predlaže da Naslovni sud ne potvrdi isti u smislu članka 61. stavak 1. Stečajnog zakona.**

Slijedom svega prethodno navedenog predlaže se da Naslovni sud obustavi ovaj postupak predstečajne nagodbe i podnese prijedlog za pokretanje stečajnog postupka. Podredno predlaže se odgoda zakazanog ročišta za glasovanje o Planu restrukturiranja i pozivanje dužnika na dopunu i očitovanje predmetnog Plana, obzirom da trenutni prijedlog istog ne ispunjava Zakonom propisane uvjete za odlučivanje i glasovanje.

U Umagu, dana 03.07.2026. godine

Bedeschi s.p.a po punomoći