

Trgovački sud u Splitu  
Broj: 4. St-271/2017  
BLANCOM d.o.o. u stečaju  
Kroz Smrdečac 19, Split  
OIB: 24995897260  
st.upr. Damir Vrca, Stoci 2A, Split

*Trgovački sud u Splitu*  
*Broj: 4. St-271/2017*  
*Sutkinja Katarina Mikulić*

Split, 29. lipnja 2020. godine

**Predmet: Podnesak stečajnog upravitelja vezano za sudske postupke u tijeku**

U stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu nad Blancom d.o.o. u stečaju, a sve u svrhu pripreme za održavanje skupštine vjerovnika zakazane za dan 3.srpnja 2020.godine u 12:00h, stečajni upravitelj daje **pojašnjenje dnevnog reda u dijelu koji se tiče aktivnih sudskih postupaka.**

Radi nepotrebnog ponavljanja, upućuju se svi zainteresirani pregledati ranija izvješća objavljena na e-oglasnoj ploči sudova i to posebno:

- Izvješće o tijeku stečajnog postupka u razdoblju od 01.12.2019. do 29.02.2020
- Izvješće o tijeku stečajnog postupka u razdoblju od od 01.03.2020. do 02.06.2020
- Podnesak stečajnog upravitelja od 28. ožujka 2020. godine

U bitnome, točka 1. predloženog dnevnog reda odnosi se na raspravu i donošenje odluke o davanju odobrenja stečajnom upravitelju za vođenje sudskog postupka pod poslovnim brojem **Ovr-889/2020** (ovrha na nekretnini protiv gosp. Vinka Bogavčića) pri Općinskom građanskom sudu u Zagrebu i angažman odvjetnika po vlastitom izboru, s kojim bi stečajni upravitelj sklopio ugovor o zastupanju po najnižim zakonskim tarifama.

Postupajući po svojoj zakonskoj obvezi propisanoj čl. 89.st.1.t.6 SZ-a (brinuti se o ostvarenju tražbina dužnika) stečajni upravitelj je još dana 14.11.2019. god. podnio Financijskoj Agenciji zahtjev za izravno naplatu prema Vinku Bogavčiću i Marinu Bogavčiću – vl.obrta PROFI-LAB –profesionalna elektronika i trgovina, Zagreb, Jordanovac 119 (jer prema dvojici navedenih stečajni dužnik ima ovršne isprave i to presude TS Split 6.P-387/2012 od 19.11.2014 i 10 P-1174/08 od 25.02.2016.g).

Kako je novčana obveza djeljiva, od Marina Bogavčića naplatila se je polovica iznosa po gornjim ovršnim ispravama, dok u odnosu na Vinka Bogavčića vansudska ovrha na novčanim sredstvima za drugu polovicu

novčanog iznosa nije dala rezultata (naplaćen je simboličan iznos u odnosu na čitavo njegovo dugovanje), pa je istraživanjem na zk odjelu Općinskog građanskog suda Zagrebu pronađeno da Vinko Bogavčić ima nekretnine na kojima se može provesti ovrha radi naplate dugovanog.

Odmah je pokrenut ovršni postupak pred OGS ZG, u kojem je u jako kratkom roku sud donio rješenje o ovrsi (Ovr-889/2020). Istog dana kad je predan prijedlog za ovrhu na nekretnini, na zk odjelu nadležnog suda zatražena je i zabilježba pokretanja tog ovršnog postupka (Z-14222/20).

Tog istog dana, ali nekoliko sati kasnije ovršenik je na zemljišniku dao zk prijedlog za prijenos vlasništva nekretnine temeljem ugovora o darovanju – sa svog imena na ime sebi bliske osobe (Z-14311/20)

Ovršni odjel Općinskog građanskog suda u Zagrebu je prema zakonskoj proceduri, a nakon što je donio rješenje o ovrsi, uputio isto zemljišniku na provedbu zabilježbe ovrhe po službenoj dužnosti (Z-15165/20).

Zk odjel je uredno riješio prvu plombu i upisao zabilježbu pokretanja ovršnog postupka u korist stečajnog dužnika... pa je sljedeći zk referent rješavajući drugu plombu prenio vlasništvo sa imena ovršenika na treću osobu (jer zabilježba pokretanja postupka ne sprječava pravni promet)....Međutim, u trećoj plombi naredni zk referent je upisao zabilježbu ovrhe vezavši je za zabilježbu pokretanja postupka (što je u redu i u skladu sa čl. 90.st.4 ZZK), no nije uspostavio ranije zk stanje i vratio vlasništvo na ovršenika (pozivom na čl. 84.st.3. OZ-a), već je ostavio vlasništvo na ime treće osobe – ali sa upisanim redom prvenstva u korist stečajnog dužnika kada je nekretnina glasila na ime ovršenika Vinka Bogavčića.

S time u vezi, stečajni dužnik je podnio poseban zk prijedlog radi uspostave ranijeg zk stanja (Z-19194/20), što mu je odbijeno... no zauzimanje pravnog stava od strane zk odjela (pa eventualno i Županijskog suda kada bi se izjavila žalba), zbog specifičnosti ove situacije bitno je – da bi znali protiv koga stečajni dužnik nastavlja ovrhu.

Naime, ako zk odjel uspostavi ranije zk stanje i vrati vlasništvo na ovršenika (Vinka Bogavčić) onda će se i ovršni postupak nastaviti u odnosu na ovršenika (trenutno je u taj postupak žalbenoj fazi jer je ovršenik izjavio žalbu na rješenje o ovrsi).

Druga opcija je da treća osoba (Nada Bogavčić) ostane upisana, pa će stečajni dužnik pozivom na čl. 83. OZ-a nastaviti ovrhu protiv treće osobe.

Zaključno, postupak ovrhe na nekretnini Ovr-889/2020 (OGS Zagreb) bitan je radi unovčenja tražbine koju stečajni dužnik ima prema gosp. Bogavčiću (86.075,73 kn + kamate + troškovi), a kako je na vrijeme dan „osigurač“ na zk odjel izvjesno je da će se ovrha provesti bilo protiv ovršenika, bilo protiv treće osobe na koju je on u međuvremenu prebacio vlasništvo. Pošto bi odvjetnik angažiran od strane stečajnog dužnika radio temeljem ugovora prema najnižim odvjetničkim tarifama (pri čemu će prvenstveno troškove ostvarivati od protivne strane), te uzevši u obzir sve navedeno predlaže se skupštini odobriti vođenje ovog postupka.

Također, dodaje se kako je ovršenik kontaktiran e-mailom i ponuđeno mu je plaćanje dugovanog u ratama –za što bi se naravno tražilo odobrenje skupštine (zadržavajući pritom odgovarajuće mehanizme zaštite potraživanja), međutim isti je odbio mogućnost nagodbe, te je izrazio volju čekati okončanje sudskih postupaka po izvanrednim pravnim lijekovima koje je podnio (revizija, ponavljanje postupka, prijedlog za proglašenje ovrhe nedopuštenom itd..), a koji postupci su svi opisani u iznad navedenim ranijim izvještajnim razdobljima.

---

Glede točke 4. prijedloga dnevnog reda - da se preostale zabilježbe iz vlasničkog lista za č.zgr. 5356 z.u. 15416 k.o. Split (e-2), koja nekretnina je u vlasništvu dužnika, brišu sudskom odlukom nakon što se provede prodaja predmetne nekretnine, stečajni upravitelj iskazuje sljedeće:

- slijedom predanih zk prijedloga, niza požurnica i ostalih radnji pred zemljišnoknjižnim odjelom Općinskog suda u Splitu riješeni su svi aktivni predmeti (plombe) na nekretnini i to: Z-19344/2018, Z-32721/2018, Z-43554/2018, Z-48015/2018, Z-24629/2019, Z-39307/19 i Z-39308/19 (ostali su samo Z-382/14 i Z-14723/15, što se odnosi na povezivanje zemljišne knjige i knjige položenih ugovora i to je koristan postupak za zgradu, nakon kojeg će se provesti etažiranje jer zasad je ono s neodređenim omjerima; dakle unatoč postojanju preostale dvije plombe sav pravni promet može se odvijati).

- što se tiče upisanih zabilježbi u vlasničkom listu pod rednim brojevima upisa:

B list

(4.1. i 2.2.) – veže se na spor Blancom d.o.o. / HPB d.d. pred TS Split pod poslovnim brojem **P-2371/11 koji je pravomoćno okončan**. Nakon što je zk odjel 18.5.2020.g. odbio brisati ovu zabilježbu spora jer mu je Trg. Sud dostavio manjkavu ispravu stečajni dužnik zatražio je dana 24.6.2020.g. od Trg. Suda da otkloni navedeno, no navedene upise (Z-4299/15 i Z-43554/18) može brisati i stečajni sud kroz rješenje o dosudi.

C list

(14.2., 15.2., 20.2., 30.1., 32.1.) – veže se za spor tužitelja Bio Orbis d.o.o. protiv tuženika Blancom d.o.o. i dr. pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem **P-608/16 (koji spor je pravomoćno okončan)**. Naime zk odjel je bio upisao zabilježbu spora radi upisa i namirenja (hipotekarna tužba) u korist Bio Orbis d.o.o., na što su tuženik stečajni dužnik i tvrtka Megamont d.o.o. izjavljivali pravne lijekove.

Kako je zk odjel prvo bio citirao da se spor dozvoljava radi „*tužbe podnesene pred Općinskim sudom...*“, a naknadno svojim rješenjem o ispravku naveo ispravno „*radi tužbe podnesene pred Trgovačkim sudom*“ na ta rješenja prigovore (i žalbu) izjavili su stečajni dužnik i Megamont d.o.o.

Predmetna zabilježba spora je brisana povodom zk prijedloga stečajnog dužnika (rješenjem zk odjela od 4.6.2020.g.), pa su bespredmetne i zabilježbe prigovora i žalbe...te je u trenutku pisanja ovog izvještaja aktivan jedino postupak povodom žalbe pred ŽS Split (po usmenoj inf. sa zemljišnika i on je riješen 15.5.2020.g. te stečajni dužnik čeka da mu bude otpremljeno rješenje).

No, bez suvišnog kompliciranja, ono što je bitno je da se u ovom odjeljku navedene zabilježbe vežu uz spor P-608/16 koji je pravomoćno okončan - za što je stečajni dužnik ishodio nekoliko otpravaka rješenja o povlačenju tužbe s potrebnim klauzulama, pa navedene upise (ako se u međuvremenu ne izbrišu odlukom ŽS Split) i to Z-37587/17, Z-32721/18, Z-19344/18 i Z-39308/19 može brisati i stečajni sud kroz rješenje o dosudi.

Stečajni upravitelj

Damir Vrca