



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ Ovr-335/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci po sutkinji Lidiji Oštarić Pogarčić, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku iz Osijeka, protiv ovršenika Stjepana Šolčića iz Zagreba, Ribnjak 42, OIB: 57827998370, radi naknade troškova postupka, rješavajući žalbu ovrhovoditelja izjavljenu protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-109924/2024-2 od 13. veljače 2025., 24. srpnja 2025.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba ovrhovoditelja te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-109924/2024-2 od 13. veljače 2025., u dijelu kojim je odbijen preostali zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova ovršnog postupka sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju nadoknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 28,13 eura sa zakonskom zateznom kamatom na iznose i za razdoblje kako je to navedeno u tom rješenju, u roku od 8 dana, dok je zahtjev ovrhovoditelja u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan, iako je to propušteno navesti u izreci.

2. Protiv citiranog rješenja u odbijajućem dijelu žalbu podnosi ovrhovoditelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava navodeći da je sud prvog stupnja ovrhovoditelju trebao dosuditi troškove pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti prema Tbr. 32. toč.

2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23 - dalje Tarifa) smatrajući da priznavanje tog troška nije uvjetovano time da stranka dokaže da je upravo njen punomoćnik istu pribavio. Predlaže da se uvažanjem žalbe rješenje u tom dijelu preinači te ovrhovoditelju dosudi zatraženi trošak te trošak žalbenog postupka.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Donoseći navedeno rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da je ovrhovoditelj podnio zahtjev za naknadu troškova izvansudske ovrhe koji su nastali radi naplate tražbine ovrhovoditelja utvrđene rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika.

6. Sud prvog stupnja smatra da je zahtjev ovrhovoditelja djelomično osnovan jer da je odredbom čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24 - dalje OZ) propisano da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu, da je u stavku 7. istog članka propisano da o troškovima postupka odlučuje sud u ovršnom postupku i u tom postupku određuje, na prijedlog stranke, ovrhu radi njihova ostvarenja. Stoga priznaje ovrhovoditelju troškove za sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi sudionicima sukladno Tbr. 11. toč. 6. Tarife u iznosu od 12,50 eura koliko je zatražio i trošak sastava zahtjeva za naknadu troškova u ukupnom iznosu od 12,50 eura uz pripadajući PDV od 3,13 eura, odnosno ukupno 15,63 eura.

7. Smatra neosnovanim zahtjev ovrhovoditelja za pribavu potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi javnog bilježnika obzirom da je čl. 283. st. 1. OZ-a propisano da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio, ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, a sukladno st. 4. toga članka rješenje s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostavlja ovrhovoditelju.

8. Ispitujući pobijano rješenje po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a utvrđeno je da nije ostvarena koja od bitnih povreda iz čl. 354. st. 2. ZPP-a te da je sud prvog stupnja pravilno primijenio materijalno pravo u okviru odredbe čl. 14. st. 4. OZ-a.

9. Nisu osnovani žalbeni navodi ovrhovoditelja da je sud prvog stupnja trebao dosuditi ovrhovoditelju naknadu za pribavljanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti jer je pravilno utvrdio da je predmetnu potvrdu izdao javni bilježnik bez prethodnog zahtjeva ovrhovoditelja, pa je pravilnom primjenom odredbe čl. 14. st. 4. OZ-a zahtjev ovrhovoditelja odbio.

10. Budući da u konkretnom slučaju ovršnu ispravu temeljem koje je pokrenut postupak izravne naplate predstavlja rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ivana Hercega poslovni broj Ovr-63473/2024 od 23. rujna 2024. to sukladno citiranoj odredbi čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a ovrhovoditelju ne pripada pravo na naknadu troškova na ime pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti tog rješenja jer je javni bilježnik istu bio dužan izdati, te ju je konkretno i izdao kako to utvrđuje prvostupanjski sud te priloži iz stanja spisa i bez zahtjeva ovrhovoditelja. Naime, iz stanja spisa ne proizlazi da bi ovrhovoditelj zatražio izdavanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti već da je javni bilježnik istu izdao 21. studenoga 2024. i postupio na način kako je to propisano čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a, pa je sud prvog stupnja pravilno odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi javnog bilježnika.

11. S obzirom na navedeno neosnovano se poziva ovrhovoditelj na odluku Vrhovnog suda RH poslovni broj Rev-74/2023 od 14. veljače 2023. jer se ista odnosi na ovršni postupak u kojem se primjenjivala odredba čl. 283. st. 1. OZ-a prema kojoj je javni bilježnik dostavljao potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na zahtjev ovrhovoditelja, koja odredba kao i st. 4. su izmijenjene Zakonom o izmjenama i dopunama OZ-a („Narodne novine“ broj 131/20) na način da javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, te rješenje sa potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostavlja ovrhovoditelju.

12. Slijedom iznesenog žalbu ovrhovoditelja kao neosnovanu je valjalo odbiti i rješenje suda prvog stupnja u sadržajno odbijajućem dijelu izreke kojom je odbijen preostali dio zahtjeva ovrhovoditelja za naknadu troškova ovršnog postupka potvrditi, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 21. toč. 1. OZ-a.

13. Budući da ovrhovoditelj nije uspio u žalbenom postupku sukladno odredbi čl. 166. st. 1. u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan pa je odlučeno kao u točki II izreke ovog rješenja.

14. Rješenje suda prvog stupnja u dosuđujućem dijelu kao nepobijano ostaje neizmijenjeno.

U Rijeci, 24. srpnja 2025.

Sutkinja
Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **9-3087a-93a9b**

Kontrolni broj: **0955a-38ed4-dcc84**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Lidija Oštarić Pogarčić, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.