



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Delnicama
Izdvojena lokacija u
Vrbovskom
Ivana Gorana Kovačića 20A
51326 Vrbovsko

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, Izdvojena lokacija u Vrbovskom, po sucu Denisu Putiću, u pravnoj stvari tužiteljice Radmile Orlović iz Moravica, Žrtava fašizma 16, OIB: 46798902383, zastupane po punomoćniku Borisu Grguriću, odvjetniku iz Ogulina, protiv tuženih: 1. Dijane Oštarčević iz Moravica, Radoševići 2, OIB:84926993689, 2. Dajane Lešić iz Moravica, Žrtava fašizma 16, OIB:45966778169, 3. Marte Andročec, OIB:45736172915, 4. Ivice Andročeca, OIB:14784422260, oboje iz Preloga, Čehovac, Cvjetna ulica 24, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave 8.lipnja 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužiteljice Tomislava Pavičića, odvjetničkog vježbenika iz Ogulina te objave 20.srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

"Nalaže se 1.tuženoj Dijani Oštarčević da tužiteljici Radmili Orlović zbog naknade nužnih troškova naknadi iznos od 1.342,71 EUR na račun tužiteljice otvoren kod Erste&Steriermarkische banka d.d. IBAN:HR1524020063207890250 sa zateznim kamatama od dana podnošenja tužbe do isplate u roku od 15 dana od donošenja presude pod prijetnjom ovrhe.

Nalaže se 1.tuženoj da tužiteljici naknadi parnični trošak u iznosu od 1.580,41 EUR, u roku od 15 dana od donošenja presude, pod prijetnjom ovrhe."

r i j e š i o j e

Tužba se smatra povučenom u odnosu na 2.tuženu Dajanu Lešić, 3.tuženu Martu Andročec i 4.tuženika Ivicu Andročeca.

Obrazloženje

1.Tužiteljica u tužbi navodi da je vlasnica stana u neetažiranoj stambenoj zgradi na adresi Moravice, Žrtava fašizma 16. Vlasnici stanova da nisu odabrali upravitelja stambene zgrade te ne postoji međusobni dogovor plaćanja zajedničke pričuve. U zgradi da se nalazi šest stanova, a na dijelu krovišta stambene zgrade da je uslijed olujnog i grmljavinskog nevremena krajem srpnja 2024. nastalo teško oštećenje u vidu većih i manjih pukotina kroz koje je curila kišnica te plavila potkrovlje, strop i zidove stana tužiteljice. Zbog hitnosti saniranja oštećenja dijela krovišta tužiteljica da je prihvatila ponudu strojobravarско-limarskog obrta TZP koji je izvršio potrebne radove saniranja dijela krovišta te za obavljeni posao izdao račun u iznosu od 8.056,25 EUR, koji je u cijelosti podmirila tužiteljica. Prvotno je bilo tuženo šest vlasnika, odnosno suvlasnika stanova, ali kako su preostali tuženi namirili potraživanje tužiteljice, donesena su rješenja o povlačenju tužbe dok je jedino u odnosu na 1.tuženu valjalo odlučiti o tužbenom zahtjevu.

2. 1.tužena u odgovoru na tužbu navodi da je vlasnica stana u predmetnoj zgradi, ali da prije izvođenja radova nije pozvana da snosi dio troškova te da nije bila u mogućnosti provjeriti utrošeni iznos obzirom da nije priložen troškovniku.

3. U tijeku postupka tužiteljica je povukla tužbu u odnosu na tužene 2, 3 i 4 pa je temeljem odredbe čl.193.st.2. Zakona o parničnom postupku odlučeno kao u izreci rješenja.

4. U tijeku postupka sud je proveo dokaz uvidom u izvadak iz zemljišne knjige, prijepis posjedovnog lista, izvadak iz knjige položenih ugovora, fotografije, dopis punomoćnika tužiteljice od 4.rujna 2024., povratnice, račun strojobravarско-limarskog obrta TZP od 28.kolovoza 2024. i ponudu od 6.srpnja 2024.

5.Ocjenom provedenih dokaza u smislu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku sud utvrđuje da je tužbeni zahtjev tužiteljice neosnovan u cijelosti.

6.Iz izvatka iz Knjige položenih ugovora razvidno je da je 1.tužena vlasnica dvosobnog stana površine 50,90 m² u zgradi u Moravicama, Žrtava fašizma 16, sagrađene na kčbr. 8757/8 k.o. Moravice, a tužiteljica je također vlasnica stana u istoj zgradi površine 58,72 m².

7.U tijeku postupka ove činjenice između stranaka nisu bile sporne.

8.Iz provedenog dokaznog postupka proizlazi da se u zgradi na adresi Moravice, Žrtava fašizma 16 nalazi šest stanova, da vlasnici stanova nisu odabrali upravitelja stambene zgrade te ne postoji međusobni dogovor u vezi plaćanja zajedničke pričuve.

9.Iz ponude i računa strojobravarско-limarskog obrta TZP proizlazi koje je radove potrebno izvršiti radi sanacije krovišta, odnosno koji radovi su izvršeni i naplaćeni tužiteljice u iznosu od 8.056,25 EUR.

10.Odredbom čl.39.st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (dalje ZV) propisano je da svaki suvlasnik ima pravo sudjelovati u odlučivanju o svemu što se tiče stvari koja je u suvlasništvu (upravljanje stvarju) zajedno s ostalim suvlasnicima.

11.Prema odredbi čl.41.st.1. ZV za poduzimanje poslova koji premašuju okvir redovitog upravljanja, između ostalog veći popravci, potrebna je suglasnost svih suvlasnika. U sumnji se smatra da posao premašuje okvir redovitog upravljanja.

12.Prema odredbi čl.87.st.1. ZV, osim za one poslove koje se i inače smatraju izvanrednim poslovima, za donošenje odluke o poduzimanju poboljšice zajedničkih dijelova i uređaja nekretnine potreban je pristanak svih suvlasnika, dok je odredbom čl. 92 st.2 ZV propisano da kad prijeti opasnost od štete, svaki suvlasnik je ovlašten poduzeti nužne mjere i bez pristanka ostalih suvlasnika.

13.Budući je tužiteljica bez suglasnosti ostalih tuženih poduzela izvođenje radova na sanaciji krovišta predmetne nekretnine to se temeljem odredbe čl.39.st.2 ZV primjenjuju odredbe iz čl.1121. Zakona o obveznim odnosima o poslovodstvu bez naloga kojom je uređeno da se obavljanju tuđeg posla bez naloga ili ovlaštenja može pristupiti samo ako posao ne trpi odgađanje te predstoji šteta ili propuštanje očite koristi.

14.Radovi koji su poduzeti prema priloženom računu sud ne može sa sigurnošću procijeniti bez stručnog znanja i poznavanja strukture izvedenih radova. Ove radove može samo procijeniti vještak građevinske struke te ocijeniti potrebu odnosno nužnost izvedenih radova prema fotografijama koje su priložene u sudski spis. Na tim fotografijama razvidno je stanje krovišta iz kojega sud ne može zaključiti da li su izvedeni radovi bili nužni ili se je krovište moglo sanirati i na neki drugi način. Stanje krovišta sud ne bi mogao utvrditi niti provođenjem dokaza saslušanjem stranaka jer i nakon saslušanja stranaka ostaje ista dilema koju je mogao otkloniti jedino vještak građevinske struke. Upravo je vještak građevinske struke mogao eventualno prema fotografijama utvrditi koje radove je bilo nužno poduzeti radi sanacije krovišta te očevitom na licu mjesta utvrditi koji su radovi izvedeni i koja je cijena koštanja tih radova.

15.U tijeku postupka tužiteljica nije predložila provođenje dokaza očevitom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka građevinske struke koji bi izradio pisani nalaz i mišljenje te utvrdio da li je prema stanju krovišta sanacija koju je poduzela tužiteljica bila nužna odnosno da utvrdi visinu troškova sanacije temeljem utvrđenja na licu mjesta. Samo temeljem priloženog predračuna i računa za izvedene radove te iskaza stranaka sud nije bio u mogućnosti prihvatiti tužbeni zahtjev a primjenom pravila o teretu dokazivanja u smislu odredbe čl.221a ZPP-a valjalo je odbiti tužbeni zahtjev tužiteljice kao neosnovan jer nije dokazala da su izvedeni radovi prema priloženom računu bili nužni obzirom na stanje krovišta niti je dokazala visinu svoga potraživanja

16.Slijedom svega navedenog odbijen je tužbeni zahtjev tužiteljice kao i zahtjev za naknadu parničnog troška obzirom da je tužbeni zahtjev u cijelosti odbijen primjenom odredbe čl.154.st.1. ZPP-a.

U Vrbovskom, 20.srpnja 2026.

Sudac:
Denis Putić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude stranka kojoj je dostavljen ovjeren prijepis presude prema čl. 335. st. 11. ZPP-a može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud. Protiv presude stranka kojoj je presuda dostavljena putem e-oglasne ploče sudova prema čl. 335. st. 9. ZPP-a, može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz č. 354. st. 2. toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

- pun. tužiteljice uz nalog za plaćanje sudske pristojbe na presudu
- tuženima 1-4 osobno

Broj zapisa: **9-3088a-5a38a**

Kontrolni broj: **06194-c25e9-f6ddf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.