**REPUBLIKA HRVATSKA**
**OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU**
**Turinina 3, Novi Zagreb**

R1 Ob-326/2026-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E NJ E

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu Ines Golešić Plašić u izvanparničnom predmetu predlagatelja Hrvatski zavod za socijalni rad, Područni ured Samobor, OIB: 52966791065, Savke Dabčević Kučar 2, protiv protustranke Davora Sirovice, OIB: 69801968593, s prebivalištem u Konšćici, Konšćica 71, sada na smještaju u Domu za odrasle osobe Bidružica, Ivanić Desinićki 30, Ivanić Desinićki, zastupan po posebnom skrbniku Nikolini Milošević, dipl. pravnici iz Centra za posebno skrbništvo u Zagrebu, Trg Nevenke Topalušić 1, radi preispitivanja poslovne sposobnosti, dana 26. listopada 2026.

r i j e š i o j e

I. Protustranka Davor Sirovica, OIB: 69801968593, s prebivalištem u Konšćici, Konšćica 71, sada na smještaju u Domu za odrasle osobe Bidružica, Ivanić Desinićki 30, Ivanić Desinićki, rođen 23. veljače 1975. u Zagrebu, od majke Ankice Sirovica i oca Martina Sirovice, djelomično se lišava poslovne sposobnosti, i to za dio radnji i poslova koji se odnose:

- na osobno stanje (odlučivanje o liječenju, nadiranje nad redovitim uzimanjem psihofarmaka, odlučivanje o dužini potrebnih liječenja, smještaju, mjestu prebivališta odnosno boravišta, sklapanje i prestanak brakova, roditeljstvo),
- na imovinu i sklapanje ugovora koji se odnose na imovinu, kako ne bi mogao ugroziti sebe (sklapanje ugovora, raspolaganje ili upravljanje imovinom, drugim novčanim prihodima).

II. Poslove i radnje koje nisu određene točkom I. izreke ovog rješenja, protustranka može samostalno poduzimati.

Obrazloženje

1. Predlagatelj u prijedlogu navodi da je protustranka rođen 23. veljače 1975. u Zagrebu, od majke Ankice Sirovica i oca Martina Sirovice, potpuno lišen poslovne sposobnosti, a za skrbnika mu je imenovana Antonija Delišimunović, mag. soc. rada, djelatnica predlagatelja. Protustranka da se nalazi na smještaju u Domu za odrasle osobe Bidružica, Ivanić Desinićki 30, Ivanić Desinićki. S obzirom je utvrđeno da protustranka zbog zdravstvenih razloga i dalje nije sposoban štititi svoja prava i

interese, smatra se potrebnim pokrenuti postupak preispitivanja njegove poslovne sposobnosti. Sukladno navedenom, temeljem odredbe članka 234, u vezi s odredbom članka 496 Obiteljskog zakona (u daljnjem tekstu: ObZ) predlaže preispitati poslovnu sposobnost protustranke, te na temelju nalaza i mišljenja vještaka donijeti odgovarajuću odluku.

2. Rješenjem predlagatelja od 26. veljače 2026. protustranci je imenovan poseban skrbnik u osobi Nikoline Milošević, dipl. pravnice iz Centra za posebno skrbništvo u Zagrebu, koja se na prijedlog predlagatelja nije očitovala, pa se tako nije niti protivila prijedlogu za provođenju sudskomedicinskog vještačenja protustranke. Nije imala prigovora na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka.

3. Tijekom postupka provođenja dokaza, sud je izvršio uvid u socijalnu anamnezu protustranke, u izvješće predlagatelja, u digitalne podatke matice rođenih i o državljanstvu protustranke, u Rješenje Općinskog suda u Samoboru, posl. br. R1-100/97 od 09. siječnja 1998., u rješenje Centra za socijalnu skrb Samobor od 23. siječnja 2020., u mišljenje obiteljskog doktora medicine osobe lišene poslovne sposobnosti o stanju zdravlja štićenika s obzirom na razlog lišenja poslovne sposobnosti od 17. veljače 2023., u medicinsku dokumentaciju protustranke, proveo je vanjsko uredovanje na adresi smještaja protustranke uz sudjelovanje vještaka za medicinu-psihijatriju izv. prof. prim.dr.sc. Sandre Vuk Pisk, provedeno je medicinsko vještačenje po imenovanom stalnom sudskom vještaku, te je izvršen uvid u nalaz i mišljenje istog.

4. Uvidom u socijalnu anamnezu protustranke, utvrđeno je da je protustranka rođen 23. veljače 1975. u Zagrebu, od majke Ankice Sirovica i oca Matina Sirovica, kako je to i utvrđeno uvidom u ispis digitalnih podataka matice rođenih (list 15-16 spisa), da su kod protustranke od djetinjstva prisutne psihičke tegobe. U dobi od 3-4 godine roditelji su primijetili da se protustranka kod dolaska stranih osoba povlači, neće govoriti. Kod upisa u školu nije se mogao uspostaviti s njim nikakav kontakt, upis je odgađan dva puta. U međuvremenu je uključenu psihoterapijski program u Centru za mentalno zdravlje KBC Rebro. Kada je navršio 8 godina, upisan je u školu, gdje se do kraja 4. razreda nije s njim uspjela postići nikakva verbalna komunikacija. Pohađao je osnovnu školu u Sv. Martinu pod Okićem, gdje je ponavljao drugi razred, zatim je nastavio školovanje po specijalnom programu u Samoboru. Poslije osmogodišnje škole krenuo je u zanat u Zagorsku, gdje završava za zanimanje pomoćnog vodoinstalatera 1994. Nije se odmah zaposlio, bio je kod kuće. Pomagao je susjedima i tako nešto zarađivao. Zaposlio se 1995. u Zagrebmetal u Samoboru, kao pomoćni radnik gdje je radio metalske poslove oko godinu dana, zatim je uslijedilo duže bolovanje. Tada su se počele javljati ozbiljnije psihičke teškoće koje su ukazivale na prisutnost psihotičnog procesa. Imao je vidne i slušne halucinacije, sumnjao je da ga se truje, da mu stavljaju nešto u hranu i sl. Liječen je u Klinici za psihijatriju Sv. Ivan, Zagreb, od 1996. pod dijagnozom: Psychosis acuta F23.1. Bio je pod terapijom i otpušten je kući uz preporuku uzimanja terapije i odlaženjem na kontrolne preglede k psihijatru. Kontrole je obavljao u Domu zdravlja Samobor, te je neredovito uzimao terapiju, pružao otpor odlascima na kontrolne preglede i bio je potpuno nekritičan prema svome stanju. Radi toga je bio ponovno hospitaliziran u KB Sestre milosrdnice 1997., pod dijagnozom: Reactio psyhotica F20.8, Retardatio mentalis. Nakon otpusta nije odlazio na kontrolne preglede, a kod liječnika je odlazila samo majka, koja je

izvještavala o njegovom zdravstvenom stanju. Lijekove mu je davala potajno u piću, no to sve nije bilo dovoljno za održavanje njegovog psihičkog statusa. Stoga je protustranka bio ponovno hospitaliziran u Klinici za psihijatriju Sveti Ivan, Zagreb, 1997. i to uz intervenciju MUP-a i hitne medicinske pomoći. Liječnica tada preporučuje ocjenu radne sposobnosti i umirovljenje, jer se ne postiže remisija sch. procesa. Slijedom navedenog utvrđeno je da protustranka nije u stanju sam brinuti o sebi, svojim pravima, radi čega je pokrenut postupak oduzimanja poslovne sposobnosti. Protustranka je nakon smrti oca, zajedno s majkom, sukorisnik obiteljske mirovine koja iznosi oko 400,00 EUR mjesečno, te je suvlasnik ¼ dijela obiteljske imovine (kuća i dvorište, oranica, livada, vinograd). Uslijed njegove bolesti, od strane predlagatelja prema rješenju od 20. travnja 2018., priznato mu je pravo na uslugu skrbi izvan vlastite obitelji kao stalni smještaj u Domu za odrasle osobe Bidružica, Ivanić Desinićki 30, Ivanić Desinićki, gdje se i danas nalazi. Troškove smještaja podmiruje protustranka iz svoje mirovine, a razliku do punog iznosa troškova smještaja snosi nadležno ministarstvo. Protustranka je Rješenjem Općinskog suda u Samoboru, posl. br. R1-100/97 od 09. siječnja 1998. u potpunosti lišen poslovne sposobnosti, kako je to i utvrđeno uvidom u isto, koje je postalo pravomoćno 12. veljače 1998. (list 7-8 spisa). Rješenjem predlagatelja od 23. siječnja 2020. dužnost skrbnika da obavlja Antonija Delišimunović, mag. soc. rada, djelatnica predlagatelja, kako je to i utvrđeno uvidom u navedeno rješenje (list 9-10 spisa).

5. Uvidom u izvješće predlagatelja u postupku preispitivanja postupka procjene poslovne sposobnosti (lišenje poslovne sposobnosti) za protustranku, utvrđeno je, u bitnome, identično kao i u socijalnoj anamnezi predlagatelja, time da je potrebno preispitati opseg lišenja poslovne sposobnosti protustranke.

6. Uvidom u mišljenje obiteljskog doktora medicine osobe lišene poslovne sposobnosti o stanju zdravlja štićenika s obzirom na razlog lišenja poslovne sposobnosti, i to dr. Abdul Karim Al-Khazai, ordinacije opće medicine Desinić Doma zdravlja Krapinsko-Zagorske županije od 17. veljače 2023., utvrđena je dijagnoza protustranke: F20.0 Schizophrenia paranoides, da protustranka prema medicinskoj dokumentaciji i dijagnozi nije sposobna za rad.

7. Uvidom u medicinsku dokumentaciju protustranke i to povijest bolesti, utvrđeno je da je protustranka provodio kontrolne preglede u Psihijatrijskoj bolnici Vrapče kod prim. Gordana Makarića, dr. med. specijaliste psihijatra u razdoblju od 05. veljače 2019. do 03. siječnja 2023., uz preporuke terapije, time da se na kontrolnom pregledu od 17. rujna 2019. navodi kako je status psihičkih funkcioniranja prezentiran prvenstveno negativnom simptomatikom uz posljedično manjkavi uvid i kritičnost, a u konačnom nalazu nečitkog datuma (2023.) status psihičkih funkcija prezentiran je negativnom simptomatikom i primarnom intelektualnom insuficijencijom, uz posljedično nedostatni uvid i kritičnost.

8. Prilikom vanjskog uredovanja na adresi smještaja protustranke, uz sudjelovanje vještaka izv. prof. prim.dr.sc. Sandre Vuk Pisk, dr. med. stalnog sudskog vještaka za medicinu-psihijatriju, zatečena je protustranka, uz socijalnu radnicu Helenu Žitnik. Protustranka je iskazala da nema psihičkih tegoba, ovdje je zbog mame, posudio joj je novac kojeg mu nije htjela vratiti. Tu da su ga smjestili iz Jankomira, jednom je bio u Jankomiru, drugdje ne. Ne zna zašto je tamo bio, nije imao glasove i strahove, popio

je pivo, ne svaki dan. Istukao je mamu da mu vrati novce prije nego je završio u Jankomiru. Živio je kod prijatelja. Ima dva brata, šogoricu i nećaka, živio je u Konščici. Tata nije živ, umro je 1992., pao je s krova. Završio je osnovnu školu, redovnu Osnovnu školu u Sv. Martinu pod Okićem, radio je u Zagrebmetalu dvije godine, vario je ormare, bila je mala plaća, pa je prestao raditi. Sada je na burzi. Ne zna koji je datum, niti mjesec, niti godina. Ovdje je dugo. Čita novine, zna računati, poznaje novce. Radio je na poljoprivredi, htio bi i sada. Dobro spava. Ovdje ima prijatelja, jednog Splićanina. Imao je curu s 19 godina, djece nema. Dođe mu mama u posjetu, dugo je već nije bilo, istukao ju je zbog novaca, jer mu nije vratila novac. Nema druge bolesti, nije ljut. Htio bi nazvati brata da dođe, jer ga već dugo nije bilo. Kada je tata pao s krova, zbog njega je došao tu. Socijalna radnica u Domu za odrasle osobe Bidružica, Ivanić Desinićki 30, Ivanić Desinićki, i to Helena Žitnik, izjavljuje da protustranka ne želi sudjelovati u slobodnim aktivnostima, vrijeme provodi u sobi ili čajnoj kuhinji. Druži se s korisnicima u čajnoj kuhinji. Obroke uzima sam, na osobnu higijenu da ga treba nagovarati, i to na brijanje, obavezno jednom tjedno tuširanje pod nadzorom, nije bilo agresije, niti autoagresije. Povremeno mu u posjetu dođu majka i članovi obitelji, braća. U nekoliko navrata je išao kući na vikende. Nije bilo problema prilikom povratka. Zadnji puta je bio kod kuće za Božić 2025., prethodno 2024. godine.

9. Uvidom u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka izv. prof. prim. dr. sc. Sandre Vuk Pisk, dr. med., stalnog sudskog vještaka za medicinu-psihijatriju, utvrđeno je uvidom u medicinsku dokumentaciju i tijekom vlastitog egzamena da protustranka od najranijeg djetinjstva prezentira promjenu ponašanja i razvoja, te funkcioniranja. Izražava strah kod prisustva stranih osoba, u dva navrata da je odgođen upis u osnovnu školu u kojoj do četvrtog razreda odbija govoriti. Kod upisa u školu nije se mogao uspostaviti nikakav kontakt s protustrankom, te je upis odgođen dva puta. U međuvremenu je uključen u psihoterapijski program u Centru za mentalno zdravlje KBC Rebro. Kada je navršio 8 godina upisan je u školu, gdje se do kraja 4. razreda nije uspjelo uspostaviti nikakvu verbalnu komunikaciju. Prve psihičke tegobe u vidu psihotične dekompenzacije manifestira od 1995. godine, kada je i prvi puta hospitalno liječen na Psihijatrijskom odjelu pod dijagnozom: Akutni psihotični poremećaj. Godine 1995. počele su se javljati ozbiljnije psihičke teškoće koje su ukazivale na prisutnost psihotičnog procesa. Imao je vidne i slušne halucinacije, sumnjao je da ga se truje, da mu stavljaju nešto u hranu i slično. Liječen je u Klinici za psihijatriju Sveti Ivan od 1996. pod dijagnozom: Psychosis acuta F23.1. Bio je pod terapijom i otpušten je kući. Kontrole je obavljao u Domu zdravlja Samobor, te je neredovito uzimao terapiju, pružao otpor odlascima na kontrolne preglede i bio potpuno nekritičan prema svom stanju. Radi toga je ponovno hospitaliziran u KB Sestre milosrdnice 1997. pod dijagnozom: Reactio psychotica F20.8, Retardatio mentalis. Nakon otpusta nije odlazio na kontrolne preglede. Majka mu je lijekove davala potajno u piću. Ponovno je hospitaliziran u Klinici za psihijatriju Sveti Ivan 1997. i to uz intervenciju MUP-a i hitne medicinske pomoći. Liječnica tada preporučuje ocjenu radne sposobnosti i umirovljenje. Dakle, unatoč sustavnom psihijatrijskom liječenju (hospitalnom i sporadičnom ambulantnom), ne uspijeva se postići značajniji pomak vjerojatno uvjetovan njegovom potpunom nekritičnošću, no i intelektualnom insuficijencijom koja dodatno kompromitira njegovu sposobnost shvaćanja i rasuđivanja, suradljivost, te ima značajnu reperkusiju na njegovo ponašanje i funkcioniranje. Odbija uzimati psihofarmake, nesuradljiv je, uz njegovu intelektualnu insuficijenciju, kulminiralno je heteroagresivnim pulzijama spram majke, uz paranoidnu obradu realiteta, koja je i

tijekom vlastitog egzamena evidentna. Potrebit je u pomoći u svim svakodnevnim aktivnostima, održavanje higijene. Oskudnih je socijalnih interakcija, pasivan, ne sudjeluje u aktivnostima unutar doma u kojem obitava. Dakle, nakon provedenog egzamena, jasno se eksploriraju simptomi koji zadovoljavaju dijagnostičke kriterije za intelektualno oštećenje umjerenog stupnja, prema recentnoj klasifikaciji (DSM-V). Njegov psihomotorni razvoj i postignute vještine zaostajali su za vršnjacima od samog rođenja. Akademska postignuća su na elementarnoj razini, završio je uz teškoće specijalnu školu i zaposlio se, no nije mogao zadržati posao, radio je kratko, po par mjeseci. Na socijalnoj domeni je pokazivao značajne razlike u odnosu na vršnjake u socijalnim interakcijama. Kapacitet za socijalne interakcije je i sada manjkav, što opet zadovoljava kriterije za umjerenu mentalnu retardaciju. Na praktičnoj domeni također zadovoljava kriterije za umjerenu mentalnu retardaciju, dakle, može sam obavljati najosnovnije potrebe, kao što su hranjenje, oblačenje, obavljanje osobne higijene, no nije samostalan. U održavanju osobne higijene mu je potreban stalan poticaj i nadzor druge osobe. Na njegovo primarno intelektualno reducirano stanje adiran je i psihotični poremećaj, čija se prva manifestacija prezentirala auditivnim obmanama uz sumanute ideje odnosa i persekucije. Aktualno u kliničkoj slici prominira negativna simptomatika (socijalna izolacija, afektivna aplaniranost, avolicija-teškoće započinjanja radnji, alogija-siromaštvo govora). Navedeno se diferencijalno dijagnostički teško može razgraničiti od nerazumljivog govora uvjetovanog intelektualnom insuficijencijom i poteškoćama tijekom razgovora. Nakon provedenog ispitivanja mogu se potvrditi dosadašnje ocjene da se radi o intelektualno insuficijentnoj osobi na razini prvenstveno umjerene retardacije uz adiran psihotični poremećaj, aktualno dominantno negativne simptomatike, no uz prisutnu i paranoidnu obradu realiteta. Prema uvidu u medicinsku dokumentaciju, no i vlastitim egzamenom, utvrđena je mentalna insuficijencija uz posljedične reperkusije na ponašanje i funkcioniranje, kao i psihotični poremećaj dominantno negativne simptomatike. S obzirom da obitava u poticajnoj i protektivnoj sredini, uz kontinuirani nadzor i poticajni učinak na njegove preostale kapacitete, vještak je mišljenja da protustranku nije potrebno lišiti poslovne sposobnosti u potpunosti. Protustranka je osoba kod koje postoje uvjeti i kriteriji za postavljanje dijagnoze: Mentalne retardacije (UMR), uz evidentne reperkusije na mogućnost adekvatnog funkcioniranja, kao i dijagnoze Psihotičnog poremećaja. Shodno navedenom, mišljenja je da je protustranku potrebno djelomično lišiti poslovne sposobnosti u dijelu radnji i poslova koji se odnose na osobno stanje (odlučivanje o liječenju, nadiranje nad redovitim uzimanjem psihofarmaka, odlučivanje o dužini potrebnih liječenja, smještaju, mjestu prebivališta odnosno boravišta, sklapanje i prestanak brakova, roditeljstvo), na imovinu i sklapanje ugovora koji se odnose na imovinu, kako ne bi mogao ugroziti sebe (sklapanje ugovora, raspolaganje ili upravljanje imovinom, drugim novčanim prihodima).

10. Predlagatelj i poseban skrbnik protustranke nisu imali primjedaba na nalaz i mišljenje vještaka, pa ga je prihvatio i ovaj sud, kao stručnog, okolnosnog i bez protuslovlja, izrađenog temeljem raspoložive medicinske dokumentacije priležeće spisu i obavljenog ispitivanja protustranke od strane vještaka.

11. Slijedom navedenog, imajući u vidu nalaz i mišljenje imenovanog liječnika vještaka izv. prof. prim. dr. sc. Sandre Vuk Pisk, dr. med., stalnog sudskog vještaka za medicinu-psihijatrija, sud nalazi prijedlog predlagatelja osnovanim, obzirom je protustranku potrebno lišiti poslovne sposobnosti u manjem obimu, pa je valjalo odlučiti

kao pod točkom I. izreke ovog rješenja, a temeljem odredbe članka 234, stavak 1 ObZ, budući je tijekom postupka utvrđeno da protustranka nije sposobna brinuti o svojim pojedinim osobnim potrebama, pravima i interesima. Odluka pod točkom I. i II. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi članka 502, stavak 2 ObZ, članka 557 ObZ i članka 234, stavak 1 ObZ.

U Zagrebu 26. listopada 2026.

Sudac
Ines Golešić-Plašić




UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja nezadovoljna strana ima pravo žalbe. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana primitka istog, a o istoj odlučuje županijski sud.

DNA:
1. predlagatelj
2. poseban skrbnik
3. protustranka na adresi smještaja

Broj zapisa: **9-3088f-32a80**

Kontrolni broj: **03ea8-a3bd2-cc9cf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
**https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.